



РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ



5'2024

www.notariat.kz



БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ
ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК
ЖУРНАЛЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
РЕСПУБЛИКАНСКОЙ
НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ

Республиканской нотариальной палаты **2 стр.**

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Асель Жанabiliова
Роль времени и места открытия наследства
в наследственных правоотношениях **11 стр.**

Асель Жанabiliова
Теоретические и практические аспекты
отказа от наследства **16 стр.**

Акмарал Оразымбетова
Предварительное определение доли
как обязательный порядок при наследовании
имущества по договору приватизации **27 стр.**

Асемгуль Касенова
Особенности совершения исполнительной надписи **34 стр.**

**Центр повышения квалификации нотариусов
при Республиканской нотариальной палате**
Вопросы и ответы по итогам обучающего
вебинара, организованного
Центром повышения квалификации нотариусов **36 стр.**

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Гульнара Абулхасова
Спорные моменты в нотариальной деятельности **57 стр.**

Журнал 2001 жылдан бастап шығады

Меншік иесі: Республикалық нотариаттық палата. Басылым 2003 жылы 12 желтоқсанда Қазақстан Республикасының Ақпарат министрлігінде тіркелген. Куәлігі № 4512 – Ж

Редакциялық кеңес: Әсел Жанәбілова – Республикалық нотариаттық палата төрайымы, Мүгілсім Әмірова – Республикалық нотариаттық палата төрайымының кеңесшісі, Сара Идрышева – заң ғылымдарының докторы, ҚазГЗУ профессоры, Мереке Габдуалиев – заң ғылымдарының кандидаты, Ресей жаратылыстану академиясының профессоры.

Бас редактор: Толқын Әлиева

Корректор: Ғалия Сұлтанова

Беттеу: Дмитрий Барков

Редакцияның жазбаша рұқсатынсыз материалдарды қайта басуға, көшіруге немесе таратуға тыйым салынады.

Басылымда жарияланған фактілер мен ақпараттар үшін бар жауапкершілік авторлардың мойнында. Редакция мақала авторының көзқарасына жауап бермейді.

Редакцияның мекенжайы: 010000, Астана қаласы, Сарайшық көшесі, 38 үй, 5 кеңсе.

Тел./факс: 8 (7172) 50-88-26; электронды пошта: tnp_tnp@mail.ru

ЖШС «ПрофиМакс ДК» басылып шықты.

Баспахана мекенжайы:

010000, Астана қаласы, Жеңіс даңғылы, 63/1,

тел./факс: 8 (7172) 38-22-86, 38-04-84,

электронды пошта: profimax_dk@mail.ru

www.profimax.kz

Пішімі 60x84/8.

Тапсырыс № 8174

© Республикалық нотариаттық палата,
«Бюллетень нотариуса», 2024 жыл.

5'2024
ҚЫРКҮЙЕК-ҚАЗАН

WWW.NOTARIAT.KZ

РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ



Самарқандта Азия істері жөніндегі ХНО комиссиясының пленарлық отырысы өтті

10 қыркүйекте Самарқандта Азия істері жөніндегі Халықаралық нотариат одағы комиссиясының пленарлық отырысы өтті.

Бұл алаңда Азия елдері нотариаттарының өкілдері нотариустардың жұмысына озық технологияларды енгізудің жетістіктері мен перспективаларын талқылады.

Комиссияның жалпы отырысына Қазақстан нотариатының атынан Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова қатысты.

Әсел Жанәбілова «Қазақстан Республикасындағы нотариат жүйесін цифрландыру жөніндегі шараларды күшейту» атты баяндамасында қазақстандық нотариат өз жұмысына тиімді енгізетін озық цифрлық технологиялар туралы, сондай-ақ сандық нотариаттық қызметті одан әрі дамыту үрдістері туралы айтты.

Пленарлық отырыс барысында қатысушылар 2025 жылға арналған комиссия президенті лауазымына кандидаттарды да қарады. Дауыс беру қорытындысы бойынша 2025 жылы Комиссияны Моңғолия Нотариаттық палатасының төрағасы Баянжаргал Чаадраабал басқаратын болды.



В Самарканде прошло пленарное заседание Комиссии МСН по делам Азии

10 сентября в Самарканде, Узбекистан, прошло пленарное заседание Комиссии Международного союза нотариата по делам Азии.

На этой площадке представители нотариатов стран Азии обсудили достижения и перспективы внедрения в работу нотариусов передовых технологий.

Нотариат Казахстана на пленарном заседании Комиссии представила председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабиллова. В своем докладе «Усиление мер по цифровизации системы нотариата в Республике Казахстан» Асель Жанабиллова рассказала о передовых цифровых технологиях, которые казахстанский нотариат эффективно внедряет в свою работу, а также о дальнейших тенденциях цифровизации нотариальной деятельности.

В ходе пленарного заседания участники также рассмотрели кандидатов на должность президента Комиссии на 2025 год. По итогам голосования в 2025 году Комиссию будет возглавлять председатель нотариальной палаты Монголии Баянджаргал Чаадраабал.



Қазақстан мен Мексика нотариаттары ынтымақтастық туралы келісімге қол қойды

13 қыркүйекте Республикалық нотариаттық палата кеңсесіне Халықаралық істер жөніндегі комиссия төрағасы Дэвид Фигероа Маркез бастаған Мексика нотариустары алқасының делегациясы келді.

Кездесу барысында Қазақстан мен Мексика нотариаттары арасындағы ынтымақтастық туралы келісімге қол қойылды.

Тараптар нотариаттық ынтымақтастықтың өзекті мәселелерін талқылады.

Әсел Жанәбілова нотариат саласына заманауи технологиялар мен цифрлық инновацияларды енгізудегі қазақстандық тәжірибе туралы айтып берді.

Өз кезегінде Дэвид Фигероа Маркез мексикалық нотариустардың мемлекеттің әртүрлі әлеуметтік-құқықтық бағдарламалары аясындағы жұмысын атап өтті.



Нотариаты Казахстана и Мексики подписали Соглашение о сотрудничестве

13 сентября Республиканскую нотариальную палату посетила делегация Мексиканской коллегии нотариусов во главе с Председателем комиссии по международным делам Дэвидом Фигероа Маркез.

В ходе визита подписано Соглашение о сотрудничестве между нотариатами Казахстана и Мексики.

Стороны обсудили наиболее актуальные вопросы нотариального сотрудничества.

Асель Жанабиллова рассказала о казахстанском опыте внедрения современных технологий и цифровых новшеств в сферу нотариата.

В свою очередь Дэвид Фигероа Маркез отметил работу мексиканских нотариусов в рамках различных социально-правовых программ государства.



Әсел Жанәбілова Қазақстан Республикалық нотариаттық палата атынан 2022 жылы Канкунда өткен 30-шы Халықаралық нотариустар конгресінде Халықаралық нотариат одағының толыққанды мүшесі болды деп, атап өтті.

Ол сондай-ақ, аталмыш кездесу V Дүниежүзілік көшпенділер ойындары өтетін күндері өтіп жатыр деп қонақтардың назарын алып шараға аударды.

Кездесу қорытындысы бойынша тараптар екіжақты қарым-қатынастардың жоғары деңгейін атап өтті және өзара қызығушылық тудыратын мәселелер бойынша ынтымақтастықты жалғастыруға уағдаласты.

«Казахстан в лице Республиканской нотариальной палаты стал полноправным членом Международного союза нотариата на 30-м Международном конгрессе нотариусов, который прошел в 2022 году в Канкуне», – подчеркнула Асель Жанабилова.

Она также акцентировала внимание гостей на том, что встреча проходит в дни проведения V Всемирных игр кочевников.

По итогу встречи стороны подчеркнули высокий уровень двусторонних отношений, договорились продолжить взаимодействие и сотрудничество по вопросам, представляющим взаимный интерес.



Ақтөбеде РНП көшпелі семинары өтті

10 қазанда Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова РНП-ның 2024 жылға арналған жұмыс жоспарын орындау аясында Ақтөбе облысы нотариаттық палатасының нотариустарымен кездесу өткізді.

Іс-шара жұмысына 145 нотариус қатысты.

Көшпелі семинар аясында мәселелердің көп бөлігі нотариат туралы заңнаманы жетілдіруге арналды.

Сондай-ақ, БНАЖ-да атқарушы жазбаны дамыту мәселелері қаралды. Өндіріп алушының да, борышкердің де құқықтарын қорғау мақсатында атқарушылық жазба жасау тетігін жетілдіру қажет екендігі айтылды.



В Ақтөбе прошел выездной семинар РНП

10 октября Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова в рамках исполнения Плана работы РНП на 2024 год провела встречу с нотариусами нотариальной палаты Актюбинской области.

В работе мероприятия приняли участие 145 нотариусов.

В рамках выездного семинара большой блок вопросов был посвящен совершенствованию законодательства о нотариате.

Также были рассмотрены вопросы автоматизации процесса совершения исполнительной надписи, реализованные в целях защиты прав как взыскателя, так и должника.

Осы мәселені іске асыру аясында, сондай-ақ Бас прокуратураның тапсырмасын орындау шеңберінде БНАЖ-да борышкердің кабинеті құрылды, ол арқылы борышкер қарсылық білдіріп, оған жауап ала алатын болады. Өз кезегінде нотариус өзінің кабинеті арқылы борышкердің қарсылығын қараудан бас тартуды немесе қарсылық негізінде атқарушы жазбаның күшін жоюға мүмкіндігі бар.

Әсел Жанәбілова нотариустар жұмысындағы өзекті өзгерістерге тоқталып, Республикалық нотариаттық палатаның қызметі туралы айтып берді.

Сондай-ақ, Төрайымы нотариустардың 2024 жылы жеке практикамен айналысатын адамдарға салық салуға қатысты сұрақтарына жауап берді.

РНП атқарушы директоры Гүлнара Рыспекова нотариустардың қатысуымен дауларды қарау кезінде азаматтық іс жүргізу заңнамасын қолдану мәселелерін қозғады.

В рамках реализации данного вопроса, а также исполнения поручения Генеральной прокуратуры в ЕНИС создан кабинет должника, через который должник подает возражение и получает ответ. В свою очередь нотариус также через свой кабинет имеет возможность направить должнику отказ на возражение или отменить исполнительную надпись на основании возражения.

Асель Жанабиллова подробно остановилась на актуальных изменениях в работе нотариусов, а также рассказала о деятельности Республиканской нотариальной палаты.

Председатель также ответила на вопросы нотариусов касательно налогообложения лиц, занимающихся частной практикой в 2024 году.

Исполнительный директор РНП Гүлнара Рыспекова рассказала об особенностях применения гражданского процессуального законодательства при рассмотрении споров с участием нотариусов.



«Цифрлық нотариат» – Demo Day-дағы басты тақырыптардың бірі болды

Республикалық нотариаттық палата Digital Justice жобаларын іске асыру мәселелеріне арналған Demo Day жұмысына қатысты.

Іс-шара аясында Әділет министрі мен заң қоғамдастықтарының өкілдері цифрлық платформалар мен электрондық қызметтерді дамытудың негізгі бағыттарын талқылады.



«Цифровой нотариат» – одна из ключевых тем на Demo Day

Республиканская нотариальная палата приняла участие в Demo Day, посвященный вопросам реализации проектов Digital Justice.

В рамках мероприятия министр юстиции и представители юридических сообществ обсудили ключевые направления развития цифровых платформ и электронных услуг.

Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова «Цифрлық нотариат» жобасының іске асырылу барысы туралы айтты. Ол қазақстандық нотариаттың жетістіктерін және нотариаттың азаматтардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғаудағы рөлін атап өтті. РНП нотариатты цифрландыру бойынша Әділет министрлігімен және Цифрлық даму, инновациялар және аэроғарыш өнеркәсібі министрлігімен бірлесіп жасаған белсенді жұмысын атап өтті.

Төрайымның айтуынша, қауіпсіздік шараларына ерекше көңіл бөлінеді. БНАЖ жүйесі қорғаудың неғұрлым жоғары деңгейін қамтамасыз ететін екі сатылы верификациялаудан тұрады.

Жобаны іске асыру шеңберінде қабылданатын шаралар азаматтық айналым жылдамдығын және өтініш берушілердің жайлылық деңгейін арттырады, сондай-ақ бизнес өкілдерінің де, жеке тұлғалардың да уақыты мен қаражатын үнемдейді және шығындарды азайтуға ықпал етеді.

Әсел Жанәбілованың айтуынша, статистикаға жүгінетін болсақ, 2022 жылы 88 000-нан 2024 жылы 95 743-ке дейін онлайн сенімхаттардың саны өскен. Келісімдер саны 2023 жылғы 4 366-дан 2024 жылы 38 726-ға дейін өсті. Бұл цифрлық нотариаттың жоғары сұранысы мен тиімділігін көрсетеді. 2024 жылдың тамызынан бастап некеге тұрмағаны туралы өтініш беру қызметі енгізілді. Оның саны да 1000-ға жетті.

Сенімхаттарды, мұрагерлік істерді, өсиеттерді, атқарушы жазбалар мен келісімдерді тексеру қызметтері де сұранысқа ие. Олардың көмегімен жалған және

На Demo Day Председателем Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабиловой презентован ход реализации проекта «Цифровой нотариат». Она подчеркнула достижения казахстанского нотариата и его роль в обеспечении защиты прав и законных интересов граждан. Была отмечена активная работа РНП с Министерством юстиции по цифровизации нотариата совместно с Министерством цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности.

По словам Председателя, особое внимание уделяется мерам безопасности. Системой ЕНИС предусмотрена двухэтапная верификация лиц, обращающихся за совершением нотариального действия, которая обеспечивает более высокий уровень защиты.

Меры, принимаемые в рамках реализации проекта, повышают скорость гражданского оборота и уровень комфорта заявителей, а также способствуют снижению затрат по времени и средств как у представителей бизнеса, так и у частных лиц.

По словам Председателя, статистические данные показывают рост числа онлайн-доверенностей от 88 000 в 2022 году до 95 743 в 2024 году. Число согласий возросло с 4 366 в 2023 году до 38 726 в 2024 году, что свидетельствует о высоком спросе и эффективности цифрового нотариата. С введением услуги выдачи заявлений об отсутствии брака в августе 2024 года, уже оформлено более 1 000 таких документов в электронном виде.

Востребованными также являются сервисы проверки доверенностей, наследственных дел, завещаний, исполнительных надписей и согласий, при помощи которых можно выявить фальшивые и недействительные документы.

Жоғарғы Сот жанындағы Ғылыми-консультативтік кеңестің отырысы өтті

2024 жылғы 17 қазанда Астанада Жоғарғы Сот жанындағы Ғылыми-консультативтік кеңестің отырысы өтті. Онда «Жоғарғы Соттың 2009 жылғы 29 маусымдағы №5 «Соттардың мұрагерлік туралы заңнаманы қолдануының кейбір

Состоялось заседание Научно-консультативного совета при ВС

17 октября 2024 года в Астане прошло заседание Научно-консультативного совета при Верховном Суде, на котором был рассмотрен проект «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда от 29 июня 2009 года №5

мәселелері туралы» нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» жоба қаралды.

Отырыс жұмысына Республикалық нотариаттық палатаның атынан атқарушы директор Гүлнар Рыспекова қатысты. Өз сөзінде РНП атқарушы директоры нотариустармен мұрагерлік заңнаманы дұрыс қолдануының маңыздылығын атап өтті. Өйткені нотариустар күн сайын ҚР Конституциясының 26-бабының 2-бөлігінде кепілдік берілген мұрагерлік құқықтарға байланысты нотариаттық іс-әрекеттерді жүзеге асырады.

Гүлнар Рыспекованың хабарлауынша, Республикалық нотариаттық палатаның нормативтік қаулы жобасына жасалған ұсыныстар мен ескертулер аумақтық нотариаттық палаталардың ұстанымдарын ескере отырып, Жоғарғы Сотқа жолданды.

Жоғарғы Сот олардың бір бөлігін ескеріп, қабылдады.

Сонымен бірге, атқарушы директор кеңес отырысы барысында нормативтік қаулы жобасының ұсынылған редакциясында көрсетілмеген нотариаттық қоғамдстықтың мәселелерін қайта көтерді.

Отырысқа қатысушылар мұрагердің нотариусқа мұраны қабылдау туралы өтініш беру тәсілдерін регламенттеу, міндетті үлесті мұра ету, мұраға сенімгерлік басқарушыны тағайындау, мұрагерлік туралы даулар бойынша нотариустардың іс жүргізу жағдайына қатысты РНП ұсыныстарын қарады.

Нормативтік қаулының пысықталған жобасы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының сайтында талқылау үшін жүктелетін болады.

Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы Нұрсерік Шәріповтың айтуынша, нормативтік қаулыны қабылдау осы жылдың қараша айында жоспарланып отыр.

«О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании».

В работе заседания от имени Республиканской нотариальной палаты приняла участие исполнительный директор Гульнара Рыспекова. В ходе своего выступления исполнительный директор РНП отметила важность правильного применения наследственного законодательства нотариусами, так как именно нотариусы ежедневно осуществляют нотариальные действия, связанные с наследственными правами, гарантируемыми частью 2 статьи 26 Конституции РК.

По сообщению Гульнары Рыспековой, предложения и замечания Республиканской нотариальной палаты к проекту нормативного постановления были составлены с учетом позиции территориальных нотариальных палат и направлены в Верховный Суд.

Верховным Судом часть из них была учтена и принята.

В то же время исполнительный директор в ходе заседания Совета повторно подняла вопросы нотариального сообщества, которые не были отражены в предлагаемой редакции проекта нормативного постановления.

Так, участники заседания рассмотрели предложения РНП касательно регламентации способов подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства, наследования обязательной доли, назначения доверительного управляющего наследством и процессуального положения нотариусов по спорам о наследовании.

Доработанный проект нормативного постановления будет размещен на сайте Верховного Суда Республики Казахстан для обсуждения.

По словам председателя судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Нурсерика Шарипова принятие нормативного постановления планируется в ноябре этого года.

Қазан айында Нотариустардың біліктілігін арттыру орталығы оқыту іс-шараларын өткізді

Республикалық нотариаттық палатаның 2024 жылға арналған жұмыс жоспарын орындау шеңберінде қазан айында Нотариустардың біліктілігін арттыру орталығы бірқатар оқыту іс-шараларын ұйымдастырды.

8 қазанда Қазақстан Республикасы Қаржы мониторингі агенттігі Төрағасының 2021 жылғы 9 тамыздағы № 6 бұйрығымен бекітілген Қылмыстық жолмен алынған кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) және терроризмді қаржыландыруға қарсы іс-қимыл саласындағы дайындық және оқыту жөніндегі қаржы мониторингі субъектілеріне қойылатын талаптарға сәйкес ұйымдастырылған АЖ/ТҚҚ туралы заңнама мәселелеріне арналған вебинар өтті.

АЖ/ТҚҚ саласында 4 академиялық сағат көлемінде оқытуды 400-ден астам нотариус сәтті тыңдап шықты.

9-11, сондай-ақ 15-17 қазан аралығында «Нотариаттық қызметтегі теория мен практиканың арақатынасының өзекті мәселелері» тақырыбында 36 академиялық сағат көлемінде біліктілікті арттыру курстары өткізілді. 700-ден астам нотариус үш күндік біліктілікті арттыру курстарының жұмысына қатысты. Аталған курстардың бағдарламасы «Нотариаттық қызметтегі медиация», «Нотариаттық рәсімдер», «Сенімгерлік басқару және өкілдік: жалдау қатынастарындағы ерекшелік», «Басым құқықтар», «Сыйға тарту шарты (мазмұны мен ерекшеліктері)», «Дәлелдемелерді қамтамасыз ету: әлеуметтік желілерді қарау кезіндегі нюанстар» сияқты тақырыптардан тұрды.

14 қазанда 328 нотариус «Заңды мұрагерліктің кезек тәртібіне түсіндірме» тақырыбында вебинар тыңдады.

В октябре Центром повышения квалификации нотариусов проведены обучающие мероприятия

В рамках исполнения Плана работы Республиканской нотариальной палаты на 2024 год в октябре месяце Центром повышения квалификации нотариусов организованы ряд обучающих мероприятий.

8 октября прошел вебинар, посвященный вопросам законодательства о ПОД/ФТ, организованный в соответствии с Требованиями к субъектам финансового мониторинга по подготовке и обучению в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденными приказом Председателя Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу от 9 августа 2021 года № 6.

Обучение в сфере ПОД/ФТ в объеме 4 академических часов успешно прослушали более 400 нотариусов.

В период с 9 по 11, а также с 15 по 17 октября были проведены курсы повышения квалификации объемом 36 академических часов на тему: «Актуальные вопросы соотношения теории и практики в нотариальной деятельности». Более 700 нотариусов приняли участие в работе трехдневных курсов повышения квалификации. В программу названных курсов вошли такие темы, как «Медиация в нотариальной деятельности», «Нотариальные процедуры», «Доверительное управление и представительство: специфика в арендных отношениях», «Преимущественные права», «Договор дарения (содержание и особенности)», «Обеспечение доказательств: нюансы при осмотре социальных сетей».

14 октября 328 нотариусов прослушали вебинар на тему «Комментарии к порядку очередности наследования по закону».

НОВОСТИ С РЕГИОНОВ



2024 жылғы 13 қыркүйекте Абай облысының нотариаттық палатасы Басқармасының кезекті отырысы өтті.

Отырыста тағылымдамадан өтушілердің тағылымдамадан өту қорытындылары туралы тағылымдама жетекшілерінің қорытындылары және тағылымдамадан өтуге рұқсат беру туралы өтініштер қаралды.

Нотариаттық палатаның мүшелігіне қабылдау туралы шешімдер қабылданды. Отырыс барысында басқа да ағымдағы мәселелер талқыланып, олар бойынша тиісті шешімдер қабылданды.



13 сентября 2024 года прошло очередное заседание Правления нотариальной палаты области Абай.

На заседании были рассмотрены заключения руководителей стажеров об итогах прохождения стажировки стажерами и заявления о допуске к прохождению стажировки. Приняты решения о приеме в члены нотариальной палаты.

В ходе заседания также были обсуждены и другие текущие вопросы и приняты по ним соответствующие решения.



2024 жылдың 17 қыркүйегінде Қарағанды облысы Әділет департаменті басшысының орынбасары Нариман Есебаевтың төрағалығымен нотариустарға арналған семинар өтті.

Іс-шара Қарағанды облысы нотариаттық палатасының бастамасымен ұйымдастырылды. Оның жұмысына Қарағанды облысы полиция департаменті көші-қон қызметі басқармасы бастығының орынбасары



17 сентября 2024 года под председательством заместителя руководителя Департамента юстиции Карагандинской области Наримана Есебаева прошел семинар для нотариусов.

Инициатором мероприятия выступила нотариальная палата Карагандинской области. В его работе приняли участие и.о. заместителя начальника Управления миграционной службы департамента полиции

Алмагүл Ангарбаева және сол басқармасының инспекторы Ольга Никулина қатысты.

Семинар барысында тараптар жеке нотариустардың тәжірибесінде көші-қон заңнамасын қолдану барысында туындайтын мәселелерді талқылады.

Соңында Қарағанды облысы нотариаттық палатасының төрайымы Айгүл Бексұлтанова мен нотариустар қонақтарға танымдық кездесу үшін алғыс айтып, осындай іс-шараларды өткізудің маңыздылығын атап өтті.

2024 жылғы 30 қыркүйекте Абай облысы нотариаттық палатасы Әділет органдары қызметкерлерінің күніне арналған салтанатты іс-шара атқарды.

Мереке құрметіне Абай облысы Әділет департаментінің басшысы қызметтік міндеттерін тиісті деңгейде атқарғаны үшін нотариустар Насима Валиева, Сәуле Тілеуғабылова және Сәуле Маутканова грамоталармен марапатталды.

2024 жылғы 18 қазанда Қарағанды облысы Әділет департаментінің акт залында Әділет департаменті басшысының орынбасары Аягөз Шалдыбаева мен Қарағанды облысы нотариаттық палатасының төрайымы Айгүл Бексұлтанованың қатысуымен нотариаттық қызметтің практикалық аспектілеріне арналған семинар өтті.

Іс-шара жұмысына полиция майоры Талғат Аманжолов, аға мемлекеттік автоинспектор, полиция капитаны Азамат Дайрабаев, мемлекеттік автоинспектор, бас маман-тәлімгер Әлия Рахымжан, мамандандырылған ХҚКО маманы Амина Смағұлова қатысты.

Көлік құралдарына мұрагерлік құқықты ресімдеу, авто тіркеу тәртібі және басқа да мәселелер әкімшілік полиция органдарының өкілдерімен және мамандандырылған ХҚКО-мен кездесуінің басты тақырыптары болды.

Қарагандинской области Алмагуль Ангарбаева и инспектор того же управления Ольга Никулина.

В ходе семинара стороны обсудили проблемные вопросы применения миграционного законодательства, возникающие на практике частных нотариусов.

По окончании семинара председатель нотариальной палаты Карагандинской области Айгуль Бексултанова и нотариусы поблагодарили гостей за познавательную встречу и отметили важность проведения таких мероприятий.

30 сентября 2024 года нотариальной палатой области Абай проведено торжественное мероприятие, посвященное Дню работников органов юстиции.

В честь праздника грамотами руководителя Департамента юстиции области Абай за надлежащее исполнение служебных обязанностей были награждены нотариусы Насима Валиева, Сауле Тлеугабылова и Сауле Маутканова.

18 октября 2024 года в актовом зале Департамента юстиции Карагандинской области прошел семинар с участием заместителя руководителя Департамента юстиции Аягөз Шалдыбаевой и председателем нотариальной палаты Карагандинской области Айгуль Бексултановой, посвященный практическим аспектам нотариальной деятельности.

В работе мероприятия приняли участие майор полиции Талгат Аманжолов, старший госавтоинспектор капитан полиции Азамат Дайрабаев, госавтоинспектор, главный специалист-ментор Алия Рахымжан, специалист специализированного ЦОНа Амина Смагулова.

Главными темами встречи нотариусов с представителями органов административной полиции и специализированным ЦОНОм стали: оформление наследственного права на транспортные средства, порядок регистрации авто и другие вопросы.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

*Асель Жанабилова,
председатель Республиканской
нотариальной палаты*

РОЛЬ ВРЕМЕНИ И МЕСТА ОТКРЫТИЯ НАСЛЕДСТВА В НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

Наследственным правоотношением является общественное отношение, урегулированное нормами гражданского права, связанное с переходом после смерти гражданина принадлежавшего ему на праве частной собственности имущества, а также имущественных прав и обязанностей к наследникам.

Наследственные правоотношения возникают в результате события – смерти гражданина. Также закон предусматривает возможность замены события (смерти) на юридический акт в виде судебного решения об объявлении гражданина умершим.

При объявлении гражданина умершим согласно статье 31 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК) сложно, а иногда и невозможно достаточно точно установить день смерти. В этом случае необходимо обращаться к законодательным фикциям.

«В основе объявления гражданина умершим лежит презумпция его смерти. Длительное безвестное отсутствие лица дает основание предполагать о том, что он умер. Вероятность этого предположения возрастает, если гражданин пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших

смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая»¹.

Судом при определении дня смерти в зависимости от степени отношения к реальности используются два положения:

- днем смерти является день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим;

- днем смерти является день предполагаемой гибели, указанный в решении суда.

«Естественной границей между этими правилами выступает достигнутый судом уровень достоверного знания относительно обстоятельств предполагаемой смерти, позволяющий разумно полагаться на гибель человека в определенный день»².

Законодатель определяет, что день смерти гражданина, а также день вступления в силу судебного решения об объявлении гражданина умершим, либо день, указанный в решении суда, является **временем открытия наследства** (пункт 2 статьи 1042 ГК РК).

Смерть гражданина относится к числу актов гражданского состояния и в соответствии с действующим законодательством подлежит государственной регистрации

¹ Лотфуллин Р.К. Юридические фикции в гражданском праве. – М.: Юрист, 2006. – С. 66

² Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110 – 1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018. С. 84

(гл. 31 КоБ(С)С). В соответствии со ст. 268 КоБ(С)С основанием для государственной регистрации смерти является:

1) документ установленной формы о смерти, выданный медицинской организацией;

2) вступившее в законную силу решение суда об установлении факта смерти или об объявлении лица умершим.

После совершения государственной регистрации смерти уведомление о смерти можно получить посредством веб-портала «электронного правительства» либо свидетельство о смерти.

Необходимо учитывать, что если в свидетельстве о смерти наследодателя указан только месяц или год его смерти, то временем открытия наследства согласно правилам статьи 174 ГК РК следует считать соответственно последний день указанного месяца или 31 декабря указанного года.

Важно подчеркнуть, что временем открытия наследства является именно день, а не час или минута смерти.

Иногда случается смерть нескольких лиц одновременно в результате несчастного случая или катастрофы. При этом среди погибших могут быть лица, которые состояли в родственных или семейных отношениях и, соответственно, могли бы наследовать друг после друга, если бы остались живы.

Для таких случаев также установлена юридическая фикция об одновременной смерти лиц, имеющих право наследовать друг после друга, закрепленная в пункте 3 статьи 1042 ГК РК: «Если в один и тот же день умерли лица, которые вправе были наследовать один после другого, они признаются умершими одновременно и наследование открывается после каждого из них, и к наследованию призываются наследники каждого из них».

Необходимо иметь в виду, что время открытия наследства является точкой отсчета для отношений наследственного преемства. Так, состав наследственного

имущества, круг наследников, основания их призвания к наследованию, место открытия наследства, порядок и сроки его принятия, применимый закон и ряд других важных параметров наследования устанавливаются на время открытия наследства или отталкиваясь от него.

Существенным является правильное применение действующего закона к наследственным отношениям. Так, в пункте 1 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» от 29 июня 2009 года № 5 указывается, что, «разрешая споры по делам о наследовании, суды должны руководствоваться законодательством, действующим на день открытия наследства. Новый закон, вносящий какие-либо изменения и дополнения в прежний порядок регулирования отношений по наследованию, применяется к тем правам и обязанностям, которые возникают после введения его в действие».

Между тем нотариусы и суды не всегда правильно применяют действующее законодательство в отношении наследственных отношений.

Так, «истец О. обратилась в суд с иском заявлением о восстановлении срока принятия наследства, открывшегося после смерти супруга Б., в виде квартиры и пенсионных накоплений и признать ее принявшей наследство».

Судом было установлено, что заявитель согласно свидетельству о заключении брака являлась супругой Б., умершего 3.03.2006 г. согласно свидетельству о смерти. После смерти Б. открылось наследство в виде квартиры и пенсионных накоплений. При обращении заявителя к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство О. было отказано в связи с пропуском срока принятия наследства³.

Вместе с тем в отношении наследства, открывшегося в период с 1 июля 1999 года

³ Решение суда г. Актобе от 26 апреля 2011 года по гражданскому делу № 2-4205/11

по 3 февраля 2007 года, наследник приобретает право на причитающееся ему наследство или его часть (долю) со времени его открытия при условии, что он не откажется от наследства в течение шести месяцев со дня, когда узнал или должен был узнать о своем призвании к наследованию, не будет лишен права наследовать по основаниям, предусмотренным статьей 1045 ГК РК, и не утратит право наследовать вследствие признания недействительным завещательного распоряжения о назначении его наследником в установленном законом порядке.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации нотариусу необходимо было выдать супруге по заявлению свидетельство о праве на наследство без обращения в суд для восстановления срока для принятия наследства.

Наряду со временем открытия наследства значимым является определение места открытия наследства. Место открытия наследства позволяет зафиксировать его в пространстве, определить, где, кто и в рамках какой процедуры участвует в его ведении.

В случае неправильного определения места открытия наследства возможна ситуация, при которой будет заведено несколько наследственных дел у разных нотариусов в отношении имущества одного наследодателя, что в свою очередь может повлечь нарушение прав и законных интересов отдельных наследников.

Гражданским законодательством предусмотрено, что местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя, а если оно неизвестно – место нахождения имущества или его основной части (статья 1043 ГК РК).

Под местом открытия наследства понимается населенный пункт, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (статья 16 ГК РК).

Соответственно наследство, как правило, открывается в месте, где гражданин постоянно или преимущественно проживал на момент смерти. Как значимое исключение место жительства лиц, не достигших четырнадцати лет (малолетних), или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей.

Логика этого законодательного решения основана на простом жизненном правиле: «вещи следуют за хозяином» (*mobilia sequuntur personam*). Поэтому целесообразно именно в этом месте решать все вопросы с передачей наследства преемникам⁴.

Необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 1 статьи 21 Конституции Республики Казахстан каждому, кто законно находится на территории Республики Казахстан, принадлежит право свободного передвижения по ее территории и свободного выбора места жительства, кроме случаев, оговоренных законом.

При этом закон Республики Казахстан «О миграции населения» (далее – закон о миграции) закрепляет за гражданами обязанность зарегистрироваться по месту жительства и месту временного пребывания (проживания) на территории Республики Казахстан в порядке, определяемом органами внутренних дел (пп.1) пункта 1 статьи 51). В соответствии с подпунктом 17-1) статьи 1 закона о миграции населения место временного пребывания (проживания) – это имеющие адрес здание, помещение либо жилище, которое не является местом жительства и в котором лицо пребывает (проживает) временно. Как правило, последнее место жительства наследодателя совпадает с местом постоянного проживания.

Необходимо отметить, что в подавляющем числе случаев именно факт регистрации по месту жительства создает презумпцию постоянного или преимущественного

⁴ *Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110-1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. Е.Ю. Петров – М.: М-Логос, 2018. С. 86.*

проживания гражданина, учитываемую после его смерти при определении компетентными органами места открытия наследства.

При этом не имеет значения место наступления смерти, в том числе при временном нахождении наследодателя вне обычного места жительства (в командировке, заключении, медицинском учреждении, прохождении срочной воинской службы или учебы и др.). В этих и аналогичных случаях местом открытия наследства следует считать последнее место жительства наследодателя до отъезда к месту временного пребывания, где произошла смерть.

Содержание статьи 1043 ГК РК указывает также на возможность открытия наследства по месту нахождения наследственного имущества или его основной части на территории Республики Казахстан. Данное правило применяется в случае, когда последнее место жительства наследодателя неизвестно или находится за пределами Казахстана.

При этом в качестве приоритетного, как правило, рассматривается место нахождения недвижимости, место регистрации движимого имущества, место расположения банка, в котором открыт счет наследодателя и т.д.

Если указанное наследство расположено в разных местах, местом открытия наследства является место нахождения входящего в его состав недвижимого имущества, а при отсутствии недвижимого имущества – место нахождения движимого имущества или его наиболее ценной части. Ценность имущества определяется исходя из его рыночной стоимости. Рыночная стоимость наследственного имущества и его отдельных частей определяется на момент открытия наследства и может подтверждаться любыми доступными средствами.

В случаях, когда место жительства наследодателя известно наследникам, но они не могут по каким-либо причинам подтвердить его документально, то нота-

риус должен рекомендовать им обратиться в суд для установления юридического факта места открытия наследства судом в порядке статей 305-309 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Так, решением суда было установлено место открытия наследства после смерти гр. К.

19 ноября 2002 года гр. К. умер в Д-м районе в поселке П., где находился в гостях. При жизни он постоянно проживал по адресу: город Лисаковск, микрорайон, дом 21, кв. 38. При обращении заявителя к нотариусу за получением свидетельства о праве на наследство по закону на имущество, оставшееся после смерти наследодателя, 22 июня 2021 года нотариус города Лисаковска С. вынес постановление об отказе в совершении нотариального действия в связи с тем, что наследницей Б. не представлены документы, подтверждающие место открытия наследства.

Суд в мотивировочной части указал, что «в случае смерти гражданина вне постоянного его места проживания, последним постоянным местом жительства таких лиц признается место, где они постоянно проживали до смерти.

По обстоятельствам дела судом достоверно установлено, что наследница Б. не может в ином порядке установить юридический факт и её заявление подлежит удовлетворению, так как она представила суду необходимые письменные доказательства, обосновывающие её доводы. Кроме того, заявление Б. также подтверждается показаниями свидетеля Д., которые не вызывают у суда сомнений, поскольку она не заинтересована в исходе дела. Спора по делу между заявителем и заинтересованными лицами не имеется.

Заявление Б. об установлении факта, имеющего юридическое значение, – удовлетворить. Установить факт места открытия наследства, открывшегося после смерти К.,

умершего 19 ноября 2002 г. – Лисаковск, микрорайон, дом 21, кв. 38⁵.

Необходимо отметить, что нотариальная практика исключает возможность подтверждения места открытия наследства свидетельскими показаниями.

Свидетельство о смерти наследодателя также не является документом, подтверждающим место открытия наследства, так как оно удостоверяет только факт и дату смерти гражданина.

Если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории Республики Казахстан, находилось на территории иностранного государства, место открытия наследства определяется на основании ГК РК, иных законодательных актов, международных договоров, ратифицированных Республикой Казахстан и признаваемых международными обычаями (п. 1 ст. 1084 ГК РК).

Согласно ст. 1121 ГК РК отношения по наследованию определяются по праву страны, где наследодатель имел последнее постоянное место жительства, поскольку иное не предусмотрено ст. 1122 и ст. 1123 ГК РК, если наследодателем не избрано в завещании право страны, гражданином которой он является.

Наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество, а имущество, которое внесено в государственный реестр в Респуб-

лике Казахстан, – по праву Республики Казахстан. Тем же правом определяется способность лица к составлению или отмене завещания, а также форма последнего, если завещается указанное имущество.

Итак, законодатель предусматривает следующий алгоритм действий нотариуса:

- нотариус при поступлении информации о последнем месте жительства наследодателя за пределами Республики Казахстан должен определить, исходя из наличия или отсутствия международных договоров между Республикой Казахстан и страной последнего места проживания наследодателя, право страны, подлежащее применению к отношениям по наследованию, нормами которого будет определяться место открытия наследства;

- в случае если международным договором предусмотрено, что местом открытия наследства является место нахождения наследственного имущества на территории Республики Казахстан, нотариус определяет место открытия наследства, исходя из рыночной стоимости недвижимого имущества или наиболее ценной его части, если недвижимость находится в разных нотариальных округах, либо движимого имущества или наиболее ценной его части.

Таким образом, от верного определения места и времени открытия наследства зависит правильность оформления наследственных прав наследников.



⁵ Решение Лисаковского городского суда Костанайской области от 28 октября 2021 года по гражданскому делу № 3920-21-00-2/562

*Асель Жанабилова,
председатель Республиканской
нотариальной палаты*

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОТКАЗА ОТ НАСЛЕДСТВА

Гарантированное Конституцией Республики Казахстан (пункт 2 статьи 26) право наследования, возникающее у наследников, складывается из двух прав: право принять наследство и право отказаться от него. Право отказа от наследства регламентировано статьей 1074 ГК РК «Отказ от наследства представляет собой строго формальную одностороннюю сделку, посредством которой наследник, призванный к правопреемству после умершего лица, отрекается от причитающегося ему имущества (доли в нем)»¹.

Отказ от наследства сразу и одновременно прекращает все права и все обязанности, которые могли бы вытекать для наследника из факта его призыва к наследованию и его принятия.

Закон устанавливает ряд требований к отказу от наследства.

Во-первых, отказ от наследства – формальный акт, который всегда осуществляется путем совершения односторонней сделки – волевого действия наследника. Согласно пункту 2 статьи 1074 ГК РК отказ от наследства совершается подачей наследником заявления нотариусу по месту открытия наследства.

Совершение любой сделки требует полной дееспособности субъекта. В случаях, если лицо признано судом недееспособ-

ным, то отказ совершает его опекун (статья 26 ГК РК). Законный представитель вправе совершить отказ от наследства, которое причитается несовершеннолетнему наследнику, не достигшему возраста 14 лет.

При этом родители, опекуны должны в соответствии с пунктом 2 статьи 128 Кодекса о браке (супружестве) и семье Республики Казахстан (далее – КоБ(С)С) получить на это разрешение органов опеки и попечительства.

Если же лицо ограничено судом в дееспособности, то возможно отказаться от наследства только с согласия попечителя (статья 27 ГК РК). Аналогично и несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет отказ от наследства может совершить сам с согласия родителей или попечителя. При этом родители или попечитель дать такое согласие могут только с разрешения органов опеки и попечительства (пункт 2 статьи 128 КоБ(С)С РК).

Отказ от наследства от имени еще не рожденного наследника может быть совершен его законными представителями лишь после рождения такого наследника живым.

При отказе от наследства эмансипированного наследника не требуется разрешения органа опеки и попечительства.

Для отказа от наследства возможны очный (непосредственно) и заочный (почтой

¹ *Наследственное право: учебник для магистров / М. С. Абраменков, П. В. Чугунов; отв. ред. В. А. Белов. – М.: Издательство Юрайт, 2013. С. 339*

или нарочным) способы совершения отказа от наследства.

Так, в частности, осуществляется:

1) подача заявления об отказе от наследства нотариусу самим наследником. Подлинность подписи наследника на заявлении должна быть освидетельствована нотариусом;

2) передача заявления об отказе от наследства нотариусу другим лицом либо пересылка заявления по почте, при этом подлинность подписи наследника на заявлении также должна быть засвидетельствована нотариусом. Нотариус, свидетельствующий подлинность подписи наследника на заявлении, делает на экземпляре заявителя отметку о том, что последнему разъяснен порядок и сроки подачи заявления по месту открытия наследства;

3) подача заявления об отказе от наследства законным представителем (родителем, усыновителем, опекуном) или представителем наследника, действующего по доверенности, в которой специально предусмотрено полномочие на отказ.

Необходимо отметить, что законные представители малолетних (их родители, усыновители, опекуны), а также опекуны лиц, признанных недееспособными, действуют без доверенности.

Во-вторых, отказ не может сопровождаться условиями или оговорками, что закрепляется в пункте 8 статьи 1074 ГК РК.

Важность введения указанной нормы законодателем состоит в устранении состояния правовой неопределенности ввиду произвола одного из наследников, поскольку преемство затрагивает интересы третьих лиц (кредиторов наследодателя, других наследников).

Кроме того, неопределенность недопустима, исходя из принципа универсальности правопреемства.

Законодательные акты зарубежных стран содержат подобные правила (например, §1947 Германского гражданского уложения (далее – ГГУ), пункт 5 статьи 1275 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины)).

В юридической среде в настоящее время появилось мнение, согласно которому признание условным отказа от наследства при наличии соглашения сторон о встречном предоставлении, если наследник откажется от наследства, является ошибочным.

По мнению А.А. Сулова, «наличие «условия», дающее основание квалифицировать отказ как недействительный, содержится не в самом отказе, а в другом обязательстве, существование которого обосновывают истцы.

Такое соглашение, содержащее договоренность по формуле «я сделаю для тебя что-то, если ты откажешься», должно рассматриваться в отрыве от самой односторонней сделки отказа. Сам отказ никакими условиями не ограничен. У лица наличествует прямое волеизъявление на то, чтобы не становиться наследником, после выражения этой воли отсутствует какое-либо «состояние подвешенности и неопределенности», правовые последствия отказа от наследства наступают немедленно. Другое правоотношение, мотивирующее наследника отказаться от наследства, никоим образом не влияет на совершенный отказ и не является для него условием»².

Аналогичной точки зрения придерживаются Е.Ю. Петров³, П. Шефас⁴.

² Сулов А.А. Отказ от наследства под условием // *Нотариус* – 2017 – С. 32-34 / <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/25596> (Интернет – ресурс)

³ Петров Е. Отказ от открывшегося наследства за плату. Комментарий к определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 31 января 2017 г. № 41-КГ16-42 / https://zakon.ru/discussion/2017/3/1/otkaz_ot_otkryvshegosya_nasledstva_za_platu_kommentarij_k_opredeleniyu_sudebnoj_kollegii_po_grazhdan (Интернет – ресурс)

⁴ Шефас П. Комментарий к Определению Верховного суда № 41-КГ16-42 от 31.01.2017г. / https://zakon.ru/blog/2017/2/15/kommentarij_k_opredeleniyu_verhovnogo_suda_41-kg_16-42_ot_3101_2017_g (Интернет – ресурс)

Так, Е.Ю. Петров соглашается с тем, что «Недопустим отказ от наследства с оговорками или под условием. Это общее правило для любого вида отказа. <...> Поэтому заявление – я отказываюсь от наследства, если мне заплатит другой наследник – ничтожно»⁵.

Далее он отмечает, что «следует различать сделку отказа от наследства и соглашение, которое может предшествовать совершению отказа. Нередко призываемые наследники без злого умысла договариваются о том, кто будет принимать наследство, а кто откажется. Бывает, что условия соглашения предусматривают выплату компенсации. Судебная практика допускает смешение «условия об отказе, достигнутого соглашением наследников» и «отказа, сделанного наследником под условием», и признает недействительным безусловный отказ, сделанный в счет обещанного имущественного предоставления»⁶.

Считаем, что представленные доводы вряд ли являются обоснованными.

Авторы, анализируя отказ от наследства и встречное предоставление, рассматривают их как две самостоятельные, не связанные между собой сделки.

Квалифицируя сложившиеся между сторонами отношения, необходимо исходить из анализа содержания и направленности воли сторон, и в случае, если стороны фактически хотели разделить наследство, то полагаем, что воли на безусловный отказ от наследства не было.

В-третьих, невозможен отказ от части наследственного имущества в рамках того основания наследования, по которому наследник наследство принял (пункт 8 статьи 1074 ГК РК).

Таким образом, если наследник призывается к наследованию и по завещанию, и по закону, то он вправе отказаться от насле-

дства, причитающегося ему по одному из этих оснований или по обоим основаниям (пункт 6 статьи 1074 ГК РК). Кроме этого, предусматривается право наследника отказаться от наследства, причитающегося ему по праву приращения в соответствии со статьей 1079 ГК РК, независимо от того, наследует ли он остальную часть наследства (пункт 7 статьи 1074 ГК РК).

Право зарубежных стран также допускает выбор основания принятия (отказа) от наследства (например, § 1948-1950 ГГУ, пункт 3 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункт 3 статьи 1075 Гражданского кодекса Беларусь (далее – ГК Беларусь), статья 1437 Гражданского кодекса Грузии (далее – ГК Грузии). Аналогичное правило предлагается в пункте 2 статьи 47 Модельного закона МПА СНГ «О праве наследования».

Необходимо отметить, что возможна ситуация, когда в результате отказа от наследства других наследников у принявшего наследство наследника его доля (и, соответственно, объем ответственности перед кредиторами наследодателя) может увеличиться непредсказуемым образом. Статья 1074 ГК РК предусматривает, что «наследник вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по праву приращения, независимо от наследования остальной части наследства». При этом приращение долей по ГК РК имеет место только в случае обезличенного отказа от наследства (статья 1079 ГК РК; пункт 9 Нормативного постановления Верховного суда «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании»).

Вопрос отказа от части наследства, получаемой одним наследником по воле другого, рассматривался Пленумом Верховного суда РФ⁷.

⁵ *Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110 – 1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018. С.391*

⁶ *Там же. С. 391*

⁷ *Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (с изменениями и дополнениями) <http://base.garant.ru/70183406/> (Интернет – ресурс)*

Пленум в пункте 46 постановления указал, что «наследник, призванный к наследованию по любому основанию, приняв его, вправе отказаться от наследства (или не принять наследство), причитающееся ему в результате отказа от наследства в его пользу другого наследника».

Вместе с тем необходимо отметить, что в ГК РФ такое правило не предусмотрено.

Исходя из изложенного, видно, что по ГК РК возможность частичного отказа от наследства касается имущества, приобретенного в результате обезличенного отказа, а практика России предоставляет возможность частичного отказа в отношении имущества, приобретаемого наследником в результате направленного в его пользу отказа.

По мнению Н.Ю. Рассказовой, «С подходом казахстанского законодателя трудно согласиться. Почему нельзя отказаться от части наследства, которая поступает в имущество наследника по воле другого наследника, но можно отказаться от доли, прирастающей по правилам, установленным законодателем? Найти политико-правовое обоснование такому подходу не удастся. Кроме того, если от доли, которая прирастает в результате обезличенного отказа, откажутся все наследники по закону, это приведет к недопустимому результату: часть наследства окажется выморочной, что невозможно»⁸.

Модельный закон МПА СНГ «О праве наследования» в пункте 3 статьи 47 закрепляет положение, что «наследник вправе отказаться от наследства/не принять наследство, причитающееся ему в результате отказа от наследства в его пользу другого наследника (но не в результате обезличенного отказа)».

В связи с вышеизложенным, содержание заявления об отказе от наследства

должно совершенно четко выражать от чего отказывается наследник.

В противном случае, возникает спорная ситуация. Так, решением Капшагайского городского суда Алматинской области от 12 мая 2020 года по гражданскому делу №1916-20-00-2/203 отказ от наследства Кронхард-Шелпакова Николая от 5 июня 2007 года признан недействительным.

Кронхард-Шелпаков Николай в заявлении от 5 июня 2007 года указал: «...отказываюсь от причитающейся мне доли в наследстве после смерти моего отца, Шелпакова Германа Евгеньевича, умершего 8 января 2007 года, в пользу его сына Шелпакова Валерия Германовича».

Как следует из решения суда, «Наследники вступили в наследство: Шелпаков Е.Г. и Ларионова А.Г. по 1/4, Шелпаков В.Г. на 2/4 доли в квартире. ...В августе 2011 года Шелпаковым В.Г. обнаружено завещание от 12 марта 1970 года, подписанное отцом Шелпаковым Г.Е., согласно завещанию, наследниками имущества отца являлись только Шелпаков В.Г. и его брат Кронхард-Шелпаков Н. ...Вступившим в законную силу решением Капшагайского городского суда от 25 января 2012 года – свидетельство о праве на наследство по закону от 13 апреля 2011 года на имя Шелпакова В.Г., свидетельства о праве на наследство по закону от 31 марта 2011 года на имя Ларионовой А.Г., Шелпакова А.Г. ...признаны недействительными. Шелпаковым В.Г. на основании завещания принято наследство – квартира....

Кронхард-Шелпаков Николай обратился в суд с иском в связи с тем, что ему о завещании отца Шелпакова Г.Е. стало известно на похоронах брата Шелпакова В.Г. в 2018 году. При отказе от наследства о существовании завещания он не знал, отказался от наследства по причине того, что ему при

⁸ Рассказова Н. Основные понятия наследственного права в свете Модельного закона МПА СНГ «О праве наследования» и Гражданских кодексов Казахстана и России//Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. Выпуск 59. Под ред. д.ю.н. профессора А.Г. Диденко, управляющего партнера Адвокатской конторы McGreen&partners Г.Ж. Койайдаровой, Алматы, 2020// <https://www.zakon.kz/5003145-grazhdanskoe-zakonodatelstvo-stati.html> (Интернет – ресурс)

принятии наследства по закону причиталась 1/4 доли в квартире, по завещанию – 1/2 доли, и он, будучи введенным в заблуждение, не знал о завещании и отказался от доли в наследстве по закону, правовые последствия отказа от наследства ему не были разъяснены, в связи с чем просит суд признать отказ от наследства от 5 июня 2007 года недействительным и определить Шелпакову (Кронхард) Николаю долю в квартире...».

В мотивировочной части суд указал: «истец не знал о наличии завещания и, находясь в заблуждении, в части причитающейся ему по завещанию доли в наследстве отказался от доли в наследстве по закону согласно заявлению от 5 июня 2007 года в пользу Шелпакова В.Г.

Кроме этого, судом установлено, что при выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию Шелпакову В.Г. нотариусом О. не установлено, отказывается ли истец от наследства по завещанию. ...При таких обстоятельствах суд считает, истец при обращении с заявлением от 5 июня 2007 года об отказе в причитающейся ему доли в наследстве... в связи с незнанием о наличии завещания был в заблуждении в части доли причитающегося ему наследства, не знал о правовых последствиях при отказе от наследства, отказывался от наследства по закону, вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, в связи с чем заявление об отказе от наследства от 5 июня 2007 года подлежит признанию недействительным искомое требование удовлетворению»⁹.

По нашему мнению, в рассматриваемой ситуации имевшееся заблуждение у наследника Кронхард-Шелпакова Н. относительно ценности наследства является заблуждением в мотиве и, соответственно, не дает права оспаривания отказа. Оспаривание было бы

возможным, если б его намеренно ввели в заблуждение, т.е. обманули.

Кроме того, если заявление об отказе не содержит уточнения основания призвания, то отказ признается универсальным, т.е. в отношении наследства, причитающегося по любым основаниям.

Во избежание подобных спорных моментов считаем необходимым в Правила по совершению нотариальных действий нотариусами включить указание на необходимость четкого отражения в заявлении об отказе от наследства основания отказа (по всем основаниям, по закону или по завещанию, в порядке приращения наследственных долей).

В-четвертых, для отказа характерно свойство необратимости. Согласно пункту 3 статьи 1074 ГК РК отказ от наследства не может быть впоследствии отменен или взят обратно.

«Так как с отречением одного наследника соединяется одновременное возникновение наследственного права в лице другого наследника, то отречение имеет всегда бесповоротное значение»¹⁰.

Между тем в случаях, когда отказ от наследства не был добровольным (совершен под принуждением со стороны других лиц, ввиду обмана или заблуждения и т.п.), наследник вправе оспорить его в судебном порядке по основаниям, предусмотренным ГК для признания сделки недействительной¹¹.

Наиболее распространенными являются иски о признании отказа недействительным. Существуют следующие категории таких заявлений:

- связанные с тем, что гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими;

⁹ Решение Капчагайского городского суда Алматинской области от 12 мая 2020 г. по гражданскому делу №1916-20-00-2/203

¹⁰ Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула: Автограф, 2007. С.684

¹¹ Нормативное постановление Верховного – суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5. «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании»: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30425715 (Интернет – ресурс)

- вследствие заблуждения, имеющего существенное значение; существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки, тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению;

- под влиянием обмана, насилия, угрозы, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка);

- в связи с тем, что отказ носил притворный характер (отказом прикрывалась сделка по купле-продаже)¹².

Так, например, решением суда района Байқоңыр города Астаны по гражданскому делу № 7145-22-00-2/2602 от 17 ноября 2022 года заявление Заболотского от 21 июля 2021 года об отказе от наследства в пользу Горадзе, удостоверенное нотариусом Х., зарегистрированное в реестре за №1939, признано недействительным.

В мотивировочной части указано, что «пунктом 7 статьи 159 ГК предусмотрено, что сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина, но если при жизни у гражданина не было возможности для предъявления иска, после смерти гражданина по иску других заинтересованных лиц.

Указанное основание для признания заявления об отказе от наследства недействительным в суде должно подтверждаться медицинскими заключениями уполномоченных органов. Суд обязан оценить психическое состояние в юридически значимый период времени – на момент совершения отказа.

Согласно заключению комиссионного судебно-медицинского исследования истец при подписании заявления об отказе от принятия наследства имел заболевание «нейросенсорная тугоухость двусторонняя 4-й степени», слух с аппаратом, слухопротезирован, полная глухота, соответственно у суда имеются все основания полагать, что истец в силу своего заболевания не мог понять значение оспариваемого заявления.

Доводы стороны ответчика и нотариуса, что истец неоднократно сам читал оспариваемое заявление, ничем не подтверждены, кроме голословных утверждений, и противоречат доводам истца.

Данные выводы суда также подтверждают представленные ответчиком аудиозаписи разговора с истцом, при заслушивании которых усматривается, что истец плохо слышит и не до конца понимает значение слов, отвечая на наводящие вопросы ответчика.

Пунктами 8, 9 статьи 159 ГК предусмотрено, что сделка, совершенная вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

Сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что истец по состоянию здоровья не мог понимать значения своих действий при подписании заявления об отказе от наследства, оставшегося после смерти сына. Отказ от наследства не был добровольным, совершен под принуждением со стороны ответчика, ввиду заблуждения истца вследствие стечения тяжелых

¹² Жиренчин А. Отказ от наследства: устранить противоречия <https://www.zakon.kz/4708706-otkaz-ot-nasledstva-ustranit.html> (Интернет – ресурс)

обстоятельств на крайне невыгодных для него условиях, поскольку в результате таких действий истец незаконно лишен права наследования. Будучи на пенсии в возрасте 87 лет другое жилье купить не имеет возможности¹³.

Законодатель устанавливает, что совершить отказ от наследства можно в течение срока на принятие наследства, т.е. в течение шести месяцев со дня открытия наследства. При наличии уважительных причин этот срок может быть продлен судом, однако не более чем на два месяца.

Законом (ст.1074 ГК РК) не определен перечень уважительных причин пропуска срока для отказа от наследства, т.е. подобным оценочным полномочием наделяется суд.

В одном из случаев наследнику срок для отказа от наследства был продлен в связи с пропуском по причине «восстановления документов, оформления паспорта наследника, необходимостью истребования справок о рождении, выдаче доверенностей, нотариальных удостоверений документов, получения ИИН, пересылке документов»¹⁴, также суд признал уважительным пропуск срока для отказа от наследства ввиду незнания наследниками о том, что имущество после смерти отца не было переоформлено¹⁵.

Уважительной причиной признается и незнание наследниками о наличии наследственного имущества, так как проживают в другом населенном пункте¹⁶.

«Традиционно не признается отказ, совершенный до открытия наследства, независимо от основания отказа. Страны романской ветви континентального права в последнее время идут вслед за государства-

ми германской ветви по пути либерализации в данном аспекте. В частности, реформа 2001-2006 гг. во Франции установила возможность заключения между наследодателем и наследником соглашений об отказе от требования обязательной доли»¹⁷.

«При отказе от наследства наследник вправе указать, что он отказывается от него в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или по закону любой очереди, в том числе в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления.

В правовой науке это именуется направленным отказом. В том случае, если наследник отказывается без указания конкретных лиц, следует говорить об общем (абстрактном) отказе»¹⁸.

Если наследник отказывается направленно, то в заявлении он указывает конкретное лицо (или лиц), в пользу которого он совершает отказ.

Анализ п. 5 ст. 1074 ГК РК позволяет определить, что лицо, в пользу которого можно отказаться от наследства, должно: 1) входить в круг наследников по закону или завещанию; 2) быть не лишенным наследства; 3) быть призвано к наследованию в случае, если является наследником по праву представления.

Главное условие, которое должно быть соблюдено при совершении отказа от наследства, что он не должен противоречить воле завещателя. Исходя из этого, нельзя отказаться от наследства в пользу лиц, лишенных наследства завещателем, а также отстраненных от права на наследование как недостойные.

При определении круга наследников по закону, в отношении которых возможен

¹³ Решение суда района Байконур города Астаны от 17 ноября 2022 года по гражданскому делу № 7145-22-00-2/2602

¹⁴ Решение суда города Актобе от 13 января 2023 года по гражданскому делу №1510-22-00-2/4272

¹⁵ Решение суда Жетысуского районного суда города Алматы от 27 мая 2022 года по гражданскому делу №7515-22-00-2/987

¹⁶ Решение суда района Алтай Восточно-Казахстанской области от 16 февраля 2022 года по гражданскому делу № 6348-22-00-2/49

¹⁷ Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110-1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018. С.384

¹⁸ Кусаинова Л.А., Жакупов Р.Е. Наследственное право Республики Казахстан. – Астана, 2013. С.88

отказ вопросы вызывает допустимость отказа в пользу лиц, наследующих по праву представления, если живы наследники, которых они представляют.

Как видно из формулировки п. 5 ст. 1074 ГК РК, отказ возможен в отношении наследников, в том числе которые призваны к наследованию по праву представления.

Подобная позиция законодателя ущемляет права наследников по праву представления.

Создается алогичная ситуация, отмеченная некоторыми юристами (К.М. Ильясова¹⁹, А. Жиренчин²⁰), при которой имеется право на отказ в пользу родственников далекой степени родства, но отсутствует право отказаться от наследства в пользу своих детей или племянников (внуков наследодателя) при жизни их родителя.

Полагаем, что данная ситуация должна быть разрешена законодательно.

Необходимо внести изменения в пункт 5 статьи 1074 ГК РК и предоставить право наследнику отказаться от наследства в пользу наследников по праву представления, независимо от того, призваны они к наследованию или нет.

Возможен ли отказ в пользу лиц, которые призываются к наследованию в порядке наследственной трансмиссии?

Анализируя наследственное законодательство некоторых стран, например, Беларуси, Грузии, России, Украины, мы видим, указанный вопрос разрешен только в ГК РФ в пункте 1 статьи 1158. В частности, закреплено, что наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди независимо от призвания к наследованию,

не лишенных наследства, а также в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии (курсив – А.Б.Ж.).

Соглашаясь с мнением М.С. Абраменкова, О.Е. Блинкова²¹, Л.И. Поповой²², полагаем, что «отказ от наследства в пользу трансмиссаров возможен при соблюдении следующих условий: при их реальном призвании к преемству в имуществе умершего, а также все субъекты наследственной трансмиссии должны входить в круг наследников после одного и того же лица».

Исходя из изложенного предлагается абзац первый пункта 5 статьи 1074 ГК РК изложить в новой редакции: «5. При отказе от наследства наследник вправе указать, что он отказывается от него в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или по закону любой очереди, в том числе в пользу наследников по праву представления и наследников, призванных в порядке наследственной трансмиссии».

Еще один вопрос, требующий своего разрешения, это возможность отказавшемуся наследнику определять доли при распределении наследственного имущества между наследниками. В ГК РК указанное право не закреплено.

Так как наследник имеет право самостоятельно определять лиц, в пользу кого он сможет сделать отказ, то и имеет право самостоятельно распределять доли, и во избежание неоднозначного понимания этого вопроса целесообразно закрепить в пункте 5 статьи 1074 ГК РК право наследника, отказавшегося от наследства в пользу нескольких лиц, указать долю каждого из них, по примеру ГК Грузии (статья 1442).

¹⁹ Гражданский кодекс Республики Казахстан (особенная часть). Комментарий. Изд. 2-е, испр. и доп., с использованием судебной практики. Ответственные редакторы: М.К. Сулейменов, Ю.Г. Басин. – Алматы: Жеті жарғы, 2003. С. 754

²⁰ Жиренчин А. Отказ от наследства: устранить противоречия <https://www.zakon.kz/4708706-otkaz-ot-nasledstva-ustranit.html> (Интернет – ресурс)

²¹ Абраменков М.С., Блинков О.Е. Отказ от наследства в российском наследственном праве // Наследственное право – 2012 – № 4 // <https://center-bereg.ru/b2578.html> (Интернет – ресурс)

²² Попова Л.И. Отказ от наследства в российском гражданском законодательстве // Власть закона. – 2015 – № 2 (22) // <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/19362> (Интернет – ресурс)

Причины для отказа от наследства могут быть самые разнообразные, от нежелания тратить время на оформление бумаг, отсутствия финансов на оформление наследственных прав до неумения или нежелания управлять наследством, отвечать по долгам наследодателя. При этом наследник при совершении отказа от наследства не обязан объяснять причины отказа.

Необходимо отметить, что законодательство, регулирующее наследственное право на постсоветском пространстве, предусматривает ответственность по долгам наследодателя только в пределах наследственной массы (1080, 1081 ГК РК, 1174, 1175 ГК РФ, 1085, 1086 ГК Беларуси, 1281, 1282 ГК Украины и др.).

В Казахстане, согласно ст. 1081 ГК РК, кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования, вытекающие из обязательств наследодателя, к исполнителю завещания (доверительному управляющему наследством) или к наследникам, отвечающим как солидарные должники в пределах стоимости имущества, перешедшего к каждому наследнику.

Возможна ситуация, когда на удовлетворение требований кредиторов наследодателя может пойти весь объем наследственной массы, а иногда и перевесить ее, поскольку расходы, которые понес наследник на удовлетворение требований кредиторов, охрану наследственного имущества, могут быть не покрыты остатком наследственного имущества. Таким образом, возникает вопрос целесообразности принятия наследства.

В Казахстане с 1999 года имели место две системы принятия наследства. При этом внесенные в 2007 году изменения в раздел Наследственное право ГК РК²³, заменившие систему отречения системой принятия наследства, сохранили ряд положений от

прежней системы, в частности были сохранены пункт 4 статьи 1074, статья 1077 ГК РК.

Наличие указанных положений от прежней системы отречения привело к возникновению в нотариальной практике случаев, когда наследники сознательно не принимают наследство и не отказываются от него в установленный законом срок, что говорит о фактическом непринятии наследства.

При этом некоторые авторы²⁴ считают, что «если наследник не принял наследство в установленные для этого сроки ни одним из указанных в законе способов, то он утрачивает право наследования, полагая, что непринятие наследства свидетельствует о его нежелании становиться правопреемником умершего».

Однако непринятие наследства и отказ от наследства не являются тождественными. Непринятие наследства представляет собой только презумпцию отказа, для которой характерна оспоримость. Это связано с тем, что наследник, который не принял наследство, при определенных условиях может его принять и по истечении срока или отказаться, обратившись в суд за восстановлением срока как для принятия, так и для продления срока для отказа от наследства, доказав, что пропуск произошел по уважительной причине.

Проблема заключается в том, что законодательно указанная ситуация никак не разрешается, что дает возможность со стороны не принявшего наследника злоупотреблять своим положением в ущерб лицам, принявшим наследство, так как они не могут распорядиться в полной мере наследственным имуществом и несут бремя содержания открытой доли отсутствующего наследника.

Кроме того, статья 1079 ГК РК содержит такое понятие, как «отпавший» наследник.

²³ Закон Республики Казахстан от 12 января 2007 года № 225 «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая и Особенная части)» // http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000225_#z0

²⁴ Жиренчин А. Отказ от наследства: устранить противоречия <https://www.zakon.kz/4708706-otkaz-ot-nasledstva-ustranit.html> (Интернет – ресурс)

Между тем обстоятельства отпадения наследника не раскрываются. Указанный перечень обстоятельств имеется только в пункте 10 Нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании».

Таким образом, из-за отсутствия законодательного регулирования фактического непринятия наследства в течение срока, установленного для принятия и отказа от наследства, создаются сложности в правоприменительной практике у нотариусов. Кроме того, результатом подобного законодательного пробела стали также наследственные споры, в связи с необходимостью признать наследника отпавшим для приращения наследственных долей. Так, в частности, «во вкладку базы «Төрелік» «Судебная практика» вложено 100 актов судов первой инстанции по таким искам (заявлениям), вынесенным в период 2016-2019 годы. Из них с удовлетворением исков рассмотрено 82 дела, с отказом – 17, по одному производство прекращено. Наибольшее количество таких исков рассмотрено судами Восточно-Казахстанской области – 64, Алматинской области и г. Алматы – 10, Костанайской области – девять, Карагандинской области – семь»²⁵.

По данному вопросу имеются различные точки зрения. Так, А. Диденко, рассматривая указанный вопрос в статье «Об изменениях наследственного законодательства Республики Казахстан», делает вывод о том, что «наследник, который в установленном законом порядке не принял наследство, теряет право на него и на способ защиты, предусмотренный пунктом 3 статьи 1077 ГК РК». При этом он отмечал, что «такое несо-

ответствие нельзя решить путем толкования, требуется законодательное решение»²⁶ [108, с.729].

По мнению Е. Бурибаева и Ж. Хамзиной, «если наследник не принял в надлежащей форме наследство и не отказался от него, то он не теряет наследственные права, не утрачивает статус наследника. ... В таких ситуациях доли в наследственном имуществе должны оставаться нотариусом открытыми, не оформленными, если нотариусу достоверно известно о существовании иных, кроме обратившихся, наследников, и от них не поступали ни заявления о принятии наследства, ни заявления об отказе от него»²⁷.

Разрешение указанной ситуации они предлагают через «реформирование систем принятия и отказа от наследства». В частности, предлагается «переход к смешанной системе, сочетающей элементы как системы принятия, так и системы отречения».

Данный вопрос являлся предметом обсуждения на круглом столе, проведенном в 2014 году Республиканской нотариальной палатой.

В пункте 1 Резолюции, принятой по итогам круглого стола, указано, что «Нормы статьи 1077 Гражданского кодекса Республики Казахстан («Права отсутствующих наследников») не подлежат применению, поскольку находятся в противоречии с действующим законодательством, а именно главой 60 ГК РК («Приобретение наследства»), введенным в действие позднее»²⁸.

В пункте 5 Резолюции предлагается определение отпавшего наследника, в частности, говорится, что «под отпавшим наследником понимается наследник, отказавшийся от наследства, либо не принявший

²⁵ Сапарова Ф. Признание наследника отпавшим // <https://zanmedia.kz/33429/priznanie-naslednika-otpravshim/> (Интернет – ресурс)

²⁶ Диденко А.Г. Об изменениях наследственного законодательства Республики Казахстан. В кн. Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. – Избранное. Том 3. / Под ред. А.Г. Диденко. – Алматы: Паритет, Институт правовых исследований и анализа, 2008. – С. 729

²⁷ Бурибаев Е.А., Хамзина Ж.А. Актуальные проблемы принятия наследства <https://www.zakon.kz/4667742-aktualnye-problemy-prinyatiya.html> (Интернет – ресурс)

²⁸ Резолюция участников круглого стола «Отдельные аспекты наследственного права в правоприменительной практике нотариусов» // Бюллетень нотариуса. – 2014. – № 5. – С. 21

наследство в сроки, установленные статьей 1072-2 ГК РК, а также не принявший наследство фактически и умерший ранее наследодателя».

Полагаем, что Резолюция не может устанавливать применение или не применение норм действующего правового акта и здесь необходимо согласиться с мнением А.Г. Диденко, «что такое несоответствие нельзя решить путем толкования, требуется законодательное решение»²⁹.

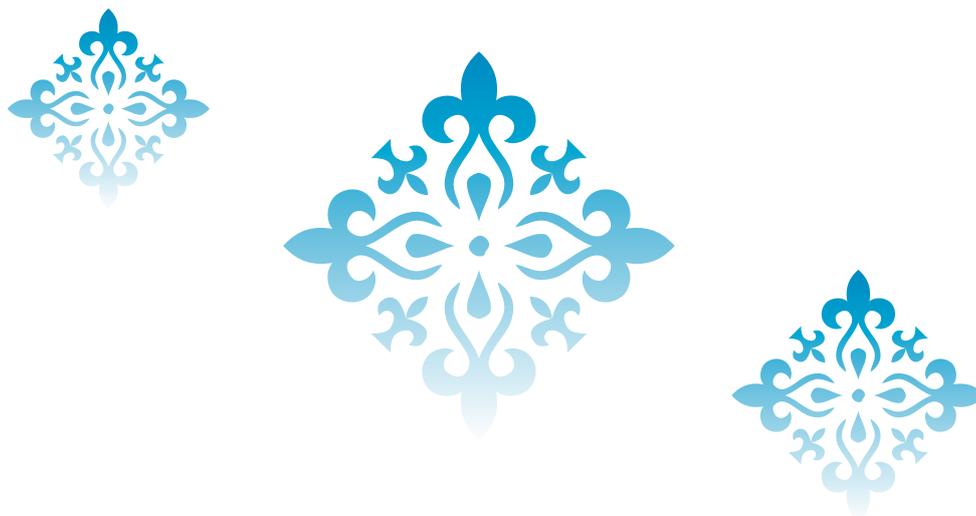
Также необходимо отметить, что включение лица, умершего ранее наследодателя, в перечень отпавших наследников излишне, так как в соответствии с пунктом 1 статьи 1044 ГК РК наследниками по завещанию и закону могут быть граждане, находящиеся в живых в момент открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства. Таким образом, лица, умершие ранее наследодателя, не могут иметь статус наследника.

В связи с этим считаем, что законодательное закрепление обстоятельств отпадения наследника по примеру ГК РФ (пункт 1 статьи 1161) и ГК Беларуси (пункт 1 статьи 1077) позволило бы нотариусам по заявлению наследников, принявших наследство, признавать наследника, своевременно не подавшего заявление ни о принятии, ни об отказе от наследства, – отпавшим. В этом случае можно было бы обойтись и без судебных разбирательств.

Исходя из вышеизложенного, предлагается пункт 1 статьи 1079 ГК РК дополнить перечнем обстоятельств отпадения наследника.

Таким образом, имеющиеся проблемы правоприменения норм, регулирующих отказ от наследства, свидетельствуют о необходимости реформирования указанной сферы.

В свою очередь, внесение предложенных изменений поможет обеспечить единообразное понимание и, соответственно, единую практику применения норм права.



²⁹ Диденко А.Г. Об изменениях наследственного законодательства Республики Казахстан. В кн. Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. – Избранное. Том 3. / Под ред. А.Г. Диденко. – Алматы: Раритет, Институт правовых исследований и анализа, 2008. – С. 729

*Акмарал Оразымбетова,
нотариус города Актобе*

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДОЛИ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИ НАСЛЕДОВАНИИ ИМУЩЕСТВА ПО ДОГОВОРУ ПРИВАТИЗАЦИИ

Нотариальная деятельность регламентируется Гражданским кодексом Республики Казахстан, Законом Республики Казахстан «О нотариате», «Правилами совершения нотариальных действий нотариусами» и иными законодательными актами Республики Казахстан, регуливающими нотариальную деятельность, и практически по всем нотариальным действиям установлена единая практика по всей республике. Однако на сегодняшний день при наследовании наследниками доли умершего в приватизированном жилище нотариусами выдается свидетельство о праве на наследство на долю умершего **без предварительного определения доли в общем совместном имуществе**. Главным аргументом нотариусы приводят отсутствие в Правилах совершения нотариальных действий нотариусами (далее – Правила) соответствующей нормы, а равно алгоритма выдачи свидетельства о праве собственности на долю умершего в приватизированном жилище, а лишь имеется норма о порядке определения доли умершего из общего имущества супругов. Тогда как выдача свидетельства о праве на наследство на долю умершего в общем совместном имуществе без предварительного определения доли противоречит нормам ст.221 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК), которая гласит, что раздел общего имущества между участниками совместной собственности,

а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены при условии предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. Таким образом, аргумент нотариусов об отсутствии в Правилах предварительного определения доли участников общей совместной собственности является несостоятельным, поскольку имеется прямое указание в ст.221 ГК РК об обязательности предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. В соответствии со ст.12 Закона «О правовых актах РК» при наличии противоречий в нормах нормативных правовых актов разного уровня действуют нормы акта более высокого уровня. Согласно ст.10 Закона «О правовых актах РК» по иерархии нормативных актов по соотношению юридической силы Кодекс выше по уровню, чем и должны руководствоваться при решении данного вопроса.

В соответствии со ст.227 ГК РК выкупленное или приобретенное безвозмездно нанимателем в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственном имуществе и жилищных отношениях жилище в домах государственного жилого фонда **переходит в совместную собственность** нанимателя и постоянно проживающих с ним членов семьи, в том числе несовершеннолетних и временно

отсутствующих, если иное не предусмотрено договором между ними.

Особенности права совместной собственности на приватизированное жилище определяются законодательными актами о жилищных отношениях, где также согласно ч.1 ст.13 Закона РК «О жилищных отношениях» говорится, что **приватизированное жилище переходит в общую совместную собственность** нанимателя и всех постоянно проживающих с ним членов семьи, в том числе временно отсутствующих, если иное не предусмотрено договором между ними.

Согласно ч.1 ст.16 Закона РК «О жилищных отношениях» жилище, находящееся в собственности нескольких лиц, принадлежит им на праве общей совместной собственности в виде:

- 1) общей собственности супругов;
- 2) общей собственности на приватизированное жилище.

Жилище, находящееся в общей собственности, может быть разделено между собственниками в порядке, установленном ГК РК, и, как мы здесь видим, в части раздела и выдела доли в общем имуществе Закон о жилищных отношениях отсылает на ГК РК.

В соответствии со ст.1041 ГК РК **смерть участника общей совместной собственности** является основанием для **определения его доли в собственности** и раздела общего имущества либо выдела из него **доли умершего участника** в порядке, установленном статьей 218 настоящего Кодекса. В этом случае наследство открывается на долю умершего участника в общем имуществе, а при невозможности раздела имущества в натуре – в отношении стоимости доли.

В данном случае при определении доли умершего в общем совместном имуществе должны рассматривать умершего в первую очередь **как участника** общей совместной собственности, и определять долю умершего и иных лиц в лице сособственников точно так же как определяем долю умершего и супруга (сособственника) при общей собственности супругов. Фактически и

супруги после смерти одного из них не являются по отношению к друг другу супругами, поскольку в соответствии с ч.1 ст.15 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» брак (супружество) прекращается вследствие смерти одного из супругов, а также объявления его судом умершим или признания безвестно отсутствующим. Соответственно, нотариус при определении доли умершего и иных лиц (собственников) общей совместной собственности проверяет способ приобретения, то есть приобретено в период брака, либо приобретено по приватизации, а режим собственности согласно ч.1 ст.16 Закона РК «О жилищных отношениях» абсолютно одинаковый – общая совместная собственность, а родственные и супружеские отношения должны рассматриваться при выдаче уже выделенной доли непосредственно по отношению к наследникам умершего.

Итак, как мы выше упомянули, если законодатель определил одинаковый режим в обоих случаях – режим общей совместной собственности, то почему же до выдачи свидетельства о праве на наследство на долю умершего определяется доля в общем имуществе супругов, а по приватизированным имуществам не определяя долю в общем имуществе выдается свидетельство о праве на наследство на долю умершего, тем самым игнорируются нормы ГК РК, ЗРК «О жилищных отношениях» и в первую очередь нарушаются конституционные права иных собственников общего совместного имущества.

В соответствии с п.9 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике применения законодательства о приватизации гражданами жилых помещений из государственного жилищного фонда» граждане, ставшие собственниками приватизированного жилого помещения, согласно статье 188 ГК РК вправе владеть, пользоваться и распоряжаться им по своему усмотрению, не нарушая прав и охраняемых законом интересов других лиц и государства.

В связи с этим следует иметь в виду, что поскольку выкупленное в порядке привати-

зации жилое помещение переходит в общую собственность граждан, занимающих это помещение, то отчуждение части такой собственности отдельным ее участником возможно только после установления долевой собственности на это помещение, то есть при наследовании для выдела доли умершего требуется предварительное определение доли участников в общем совместном имуществе, в том числе умершего.

Итак, возвращаясь к ст.1041 ГК РК **смерть участника общей совместной собственности** является основанием для **определения его доли в собственности** и раздела общего имущества либо выдела из него доли умершего участника. **Статья 221 ГК РК предусматривает, что раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены при условии предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество.** Из смысла вышеперечисленных норм закона следует, что законодатель однозначно дает прямое указание на предварительное определение доли всех участников общей совместной собственности (собственников), в том числе доли умершего, до выдела доли умершего в общей совместной собственности.

Что же касается отсутствия алгоритма действий по определению доли участников общей совместной собственности, то в соответствии со ст.13 Закона «О правовых актах РК» в случае отсутствия норм права, регулирующих конкретные общественные отношения, может применяться аналогия закона или аналогия права. Ст.34 Закона РК «О нотариате» предусматривает **выдачу нотариусом свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов и иных лиц, имеющих имущество на праве общей совместной собственности.** Таким образом, по аналогии выдачи свидетельства о праве собственности в общем имуществе супругов необходимо выдать свидетельство о праве собственности на долю участников общей совместной собственности, поскольку

супруга после смерти наследодателя при выдаче свидетельства о праве собственности тоже рассматривается как собственник. Поэтому порядок выдачи свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе, приватизированном жилье должен быть идентичен выдаче свидетельства о праве собственности супругов, и необходимо обязательное участие всех собственников общего совместного имущества, поскольку ст.220 ГК РК предусматривает порядок владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности по согласию всех участников, то есть участниками в рамках наследственного дела будут участвовать наследники от лица умершего и иные собственники. Далее, по аналогии пункта 151 Правил, который предусматривает, что нотариусом может быть выдано свидетельство о праве собственности на долю умершего супруга в общем имуществе, нажитом во время брака, по заявлению пережившего супруга либо его наследников, то есть заявление об определении доли подается всеми участниками (собственниками) и от лица умершего его наследниками. В последующем нотариусом выдается соответствующее свидетельство с указанием доли всех участников общей совместной собственности, в том числе доли умершего, которые в соответствии с ч.1 ст.ст.210, 221 ГК РК считаются равными. Также для регистрации данного свидетельства одновременно наследникам выдается свидетельство о праве на наследство на неимущественные права и обязанности, а именно на регистрацию свидетельства о праве собственности на долю участников общей совместной собственности. Далее, после регистрации в регистрирующих органах свидетельства о праве собственности на долю участников общей совместной собственности на долю умершего выдается свидетельство о праве на наследство его наследникам в общем порядке согласно ст.1039 ГК РК. При этом следует отметить, что в случае несогласия одного из участников на определение доли в общем совместном имуществе либо в случае смерти иных

участников (собственников) общей совместной собственности данный вопрос должен быть разрешен в судебном порядке, и по аналогии с пунктом 152 Правил, то есть в случае недостижения согласия в выдаче такого свидетельства либо смерти пережившего супруга нотариус разъясняет порядок обращения в суд, что соответствует требованиям ст.ст. 118, 218, 220 ГК РК, и это является основанием для отказа в выдаче такого свидетельства.

На основании вышеизложенного, в соответствии с требованиями ГК, Законов «О нотариате», «О жилищных отношениях» и Нормативного постановления Верховного Суда «О судебной практике применения законодательства о приватизации гражданами жилых помещений из государственного

жилищного фонда» необходимо в обязательном порядке предварительное определение доли участников при наследовании общего совместного имущества, приобретенного по приватизации. Также считаю необходимым внести изменения в Закон РК «О нотариате», «Правила совершения нотариальных действий», в приказ Министра юстиции РК «Об утверждении форм нотариальных свидетельств и постановлений, удостоверяющих надписей на сделках и свидетельствуемых нотариусами документах», соответствующие нормам ГК.

Для применения в работе предлагаю следующую форму свидетельства о праве собственности на долю в общем совместном имуществе.

*Проект
Форма заявления*

Поступило _____
н/д № _____, _____ год

Нотариус: _____

Нотариусу _____
от _____
(указать сособственников и наследников)

(село, поселок, город, район, область, республика) _____
число, месяц, год прописью _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

Просим выдать свидетельство о праве собственности на долю в общей совместной собственности, в том числе умершему _____ (указать ФИО), определив долю каждому по _____ доле (указать долю) в общем имуществе, а именно:

(указывается имущество, право собственности
на долю которого просят выдать свидетельство)

Договор, изменяющий режим общей собственности, между нами не заключался.

При подписании настоящего заявления подтверждаю, что в дееспособности не ограничены, не находимся в состоянии наркотического, токсикологического, алкогольного опьянения, по состоянию здоровья можем осуществлять и защищать свои права и исполнять обязанности, не страдаем заболеваниями, могущими препятствовать осознанию сути подписываемого заявления, а также подтверждаем, что не находимся под влиянием заблуж-

дения, обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения или стечения тяжелых обстоятельств.

Наши права и обязанности, смысл, значение совершаемого нотариального действия, а также во избежание вреда, вызванного юридической неосведомленностью о последствиях совершаемого нотариального действия в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 18 Закона Республики Казахстан «О нотариате», п. 18 «Правил совершения нотариальных действий нотариусами», нотариусом предупреждены, разъяснены и нам понятны.

Текст настоящего заявления составлен с наших слов верно, нами прочитан полностью до его подписания и соответствует действительному нашему волеизъявлению.

Согласно ст.5, 6, 11 Закона Республики Казахстан «О языках в Республике Казахстан» заявители изъявили желание составления текста настоящего заявления на русском языке, русским языком владеют свободно, в услугах переводчика не нуждаются.

Подписи:

/ _____ / _____

/ _____ / _____

(Ф.И.О.)

число, месяц, год прописью _____

Я, _____, нотариус

(фамилия, имя и отчество (при его наличии)) (наименование государственной нотариальной конторы или нотариального округа частного нотариуса, номер, дата выдачи и орган, выдавший государственную лицензию частного нотариуса)

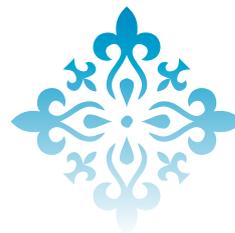
свидетельствую подлинность подписи (указать собственников и наследников), которая сделана в моем присутствии. Личность подписавших документ установлена, дееспособность проверена.

Зарегистрировано в реестре за № _____

Взыскано: _____

Печать Нотариус _____

(подпись)



Проект
**Форма свидетельства о праве собственности
на долю в общем совместном имуществе**

**СВИДЕТЕЛЬСТВО
О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ**
**(в общем совместном имуществе, в котором определена доля
участников общей совместной собственности, в том числе умершего)**

(село, поселок, город, район, область, республика) _____
число, месяц, год прописью _____

Я, _____ нотариус
(фамилия, имя и отчество (при его наличии)) (наименование государственной
нотариальной конторы или нотариального округа частного нотариуса, номер, дата
выдачи и орган, выдавший государственную лицензию частного нотариуса)

на основании ст.ст. 218, 219, 220, 221 Гражданского кодекса Республики Казахстан, п. 5 ч. 1
ст. 34 Закона Республики Казахстан «О нотариате» и согласно заявлению
_____ (указать сособственников и наследников) удостоверяю, что
гражданину (ке)

_____ (указать сособственников) и умершему (ей)
(фамилия, имя и отчество (при его наличии) умершего)

в праве в общем совместном имуществе, приобретенном ими на основании договора
приватизации № _____ от _____ (дата) право собственности принадлежит по _____ доле каждо-
му (указать долю всех сособственников, в том числе умершего).

Общее совместное имущество, право собственности на которое в указанной доле
определяется настоящим свидетельством за (фамилия, имя и отчество (при его наличии)
сособственников) и умершего (фамилия, имя и отчество (при его наличии) умершего)
состоит из:

_____ (указывается имущество, на право собственности на долю которого выдается
свидетельство, и его идентификационные характеристики; на чье имя оно
зарегистрировано; документы, подтверждающие право собственности
на это имущество, и их реквизиты)

Возникновение, изменение и прекращение прав на недвижимое имущество по настоя-
щему договору подлежит государственной регистрации в регистрирующем органе в уста-
новленные законом сроки.

Наследственное дело № _____
Зарегистрировано в реестре за № _____
Взыскано: _____
Печать Нотариус _____
(подпись)

Проект

Приложение 5
к приказу Министра юстиции
Республики Казахстан
от 29 февраля 2016 года № 104

**Форма на регистрацию
свидетельства о праве
собственности**

**СВИДЕТЕЛЬСТВО
О ПРАВЕ НА НАСЛЕДСТВО ПО ЗАКОНУ
(на неимущественные права и обязанности)**

(село, поселок, город, район, область, республика) _____
число, месяц, год прописью _____

Я, _____ нотариус
(фамилия, имя и отчество (при его наличии)) (наименование
государственной нотариальной конторы или

_____ нотариального округа частного нотариуса, номер, дата выдачи и орган,
выдавший государственную лицензию частного нотариуса)

удостоверяю, что на основании статей _____ и Гражданского кодекса Республики
Казахстан наследником (ами) имущества гражданина (ки) _____, умершего (ей) « _____ »
_____ 20 _____ года, является (ются): _____

_____ родственные отношения с наследодателем, фамилия, имя и отчество (при
его наличии), дата и место рождения, индивидуальный идентификационный
номер, место жительства)

Наследство, на которое выдано настоящее свидетельство, состоит из следующих
неимущественных прав и обязанностей наследодателя:

_____ (указываются неимущественные права и обязанности, которые
не прекращаются со смертью наследодателя)

Наследственное дело № _____
Зарегистрировано в реестре за № _____
Взыскано: _____
Печать Нотариус _____
(подпись)

*Асемгуль Касенова,
стажер нотариуса Жанны Бидельмановой,
судья Усть-Каменогорского городского суда
Восточно-Казахстанской области*

ОСОБЕННОСТИ СОВЕРШЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ

Законом Республики Казахстан от 31 октября 2015 года №378-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» в Закон Республики Казахстан от 14 июля 1997 года «О нотариате» (далее – Закон) дополнена глава 14-1, в которой предусматривается порядок совершения исполнительных надписей.

Названным правовым актом законодатель отнес разрешение некоторых бесспорных требований в ведение частных нотариусов путем совершения исполнительных надписей, тем самым суды были довольно значительно разгружены, однако судебная статистика показывает, что имеет место продолжение поступлений в суды бесспорных требований после отмены исполнительных надписей, совершенных нотариусами.

Причины отмен исполнительных надписей разные. Зачастую должники не соглашались с начисленной суммой долга, в том числе вознаграждения и неустойки (пени), ссылаясь на оплату всей суммы долга, на несоответствие размера вознаграждения и пени, установленного договором займа, законом, то есть отсутствие бесспорности, и названные причины, к сожалению, нередко подтверждаются при рассмотрении исков в суде.

Частные нотариусы совершают исполнительную надпись, как правило, на основании документов, представленных взыскателем, по перечню, предусмотренному в пунктах 223, 223-1 приказа Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 «Об утверждении Правил совершения нотариальных действий нотариусами» (далее – Прави-

ла), и у нотариусов в отличие от суда отсутствует право на проверку и снижение начисленной пени, поэтому должники, в основном не согласные с суммой пени и вознаграждения, считая их завышенными, обращаются за отменой исполнительной надписи, независимо от того, что есть признание должником всей суммы долга. Возможно, некоторые частные нотариусы проверяют, однако при наличии документов по перечню, установленному законом, у нотариуса отсутствует право на отказ в совершении исполнительной надписи.

Другая причина – это нарушение частным нотариусом территории деятельности, определенной нотариальной палатой соответствующей области.

Так, согласно статье 20 Закона нотариальным округом в соответствии с административно-территориальным делением Республики Казахстан признается территория одной области, города республиканского значения и столицы.

Некоторые нотариусы, применяя положения названной статьи, полагают, что если нотариальным округом признается территория одной области, как следствие, могут совершать исполнительную надпись в отношении должников, проживающих по всей области.

Вместе с тем, в пункте 2 статьи 21 Закона предусматривается, что территория деятельности частного нотариуса в пределах нотариального округа определяется нотариальной палатой, то есть, если нотариальная палата определила место частного нотариуса в городе Усть-Каменогорске Восточно-Казахстанской области, то нотариус не вправе совершать надпись в отношении должника, проживающего в Алтайском районе той же области.

К примеру, нотариус Глубоковского района Восточно-Казахстанской области совершил исполнительную надпись в отношении должника, проживающего в городе Усть-Каменогорске той же области. На основании возражения должника нотариус отменил исполнительную надпись, как следствие, взыскатель после отмены исполнительной надписи обратился в суд.

В пункте 1 статьи 92-8 Закона предусматривается порядок отмены исполнительной надписи, согласно которой нотариус выносит постановление об отмене исполнительной надписи не позднее трех рабочих дней со дня получения возражения против заявленного требования.

В пункте 231 Правил, в котором предусматривается содержание постановления об отмене исполнительной надписи, а именно сведения о заявителе-должнике, заявившем возражение против предъявленного ему требования, сведения об отменяемой исполнительной надписи (когда и кем совершена, сведения о должнике и взыскателе, сумма, подлежащая взысканию, и основание требований); подпись и оттиск печати нотариуса, вынесшего постановление об отмене исполнительной надписи.

Вместе с тем, полагаю, что названный пункт необходимо дополнить законодательным условием указания причины отмены исполнительной надписи либо отказа в отмене, каковыми могут быть несогласие с заявленной суммой с перечислением доказательств и т.д., так как зачастую должники указывают на нарушение территориальной деятельности либо отсутствия признания должником взысканной суммы. Предлагаемая норма будет способствовать выявлению правомерности отмены надписи либо отказа в ее отмене как судами, так и уполномоченными лицами нотариальной палаты при поступлении жалоб на нотариусов.

Немаловажно отметить, что основной причиной отмены исполнительной надписи является отсутствие признания должником суммы, подлежащей взысканию.

В подпункте 2) пункта 223 Правил разъяснено, что исполнительная надпись при взыскании задолженности по обязательству, основанному на письменной сделке, срок исполнения которой наступил и неисполнение обязательства признается должником, в том числе в ответе на претензию, направленную взыскателем

лю в порядке досудебного урегулирования спора, совершается при предоставлении в том числе документов, подтверждающих письменное признание должником суммы задолженности (акт сверки расчетов, подписанный взыскателем и должником и скрепленный печатями (при их наличии), в которых указывается номер договора, ответ на претензию, в котором должник признает обязательство по уплате денежных средств, акцептованное платежное требование или иной документ, оформленный в соответствии с требованиями законодательства и подписанный уполномоченным лицом).

Вместе с тем, некоторые нотариусы, игнорируя приведенные нормы, совершают исполнительные надписи, где взыскателями в основном являются микрокредитные, микрофинансовые организации и коллекторские агентства. После поступления возражений, осознавая ошибку, отменяют исполнительные надписи и, как показывает судебная практика, могут отменить надпись по истечении одного и более лет после совершения исполнительной надписи.

После отмены исполнительной надписи иски поступают в суд с требованиями, в том числе о взыскании расходов за совершение исполнительной надписи. Такие иски суды зачастую принимают и рассматривают в упрощенном производстве, без вызова сторон, как следствие, при отсутствии указания причины отмены исполнительной надписи суды не могут проверить законность заявленных сумм судебных издержек за совершение надписи, это обстоятельство также влечет необоснованную дополнительную долговую нагрузку на должников.

Приведенные нарушения, допускаемые частными нотариусами, влекут приостановление лицензии, вплоть до подачи исков лишения лицензии нотариусов.

В соответствии со статьей 1 Конституции Республики Казахстан наша страна утверждает себя правовым государством, то есть государством, где вся деятельность подчинена нормам права.

Соблюдение положений основного закона, правовых норм, регламентирующих деятельность частных нотариусов, полагаю, исключит необоснованное совершение исполнительной надписи, долговую нагрузку на должников и риск лишения лицензии нотариусов.

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ ПО ИТОГАМ ОБУЧАЮЩЕГО ВЕБИНАРА, ОРГАНИЗОВАННОГО ЦЕНТРОМ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ

* Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции журнала и Центром повышения квалификации нотариусов при РНП.

На вопросы нотариусов отвечает
Иннокентий Карандашов, к.ю.н.

1. Вопрос от Татьяны (принятие документов граждан Украины до и после 19.05.2024).

Здравствуйте! На основании какого правового документа принимаются документы граждан Украины на сегодняшний день и будут ли приниматься после 19.05.2024 года?

Ответ. Уважаемая Татьяна!

В отношении правовых оснований принятия документов граждан Украины до 19 мая 2024 г. В соответствии с п. 1 ст. 13 Минской конвенции «документы, которые на территории одной из Договаривающихся Сторон изготовлены или засвидетельствованы учреждением или специально на то уполномоченным лицом в пределах их компетенции и по установленной форме и скреплены гербовой печатью, принимаются на территориях других Договаривающихся Сторон без какого-либо специального удостоверения». Эта норма позволяет принимать официальные документы, выданные на территории одной Договаривающейся Стороны, на территории Другой Договаривающейся Стороны без необходимости их легализации или проставления на них апостиля.

1 декабря 2022 года Украиной был принят Закон № 2783-IX, согласно п. 2 которого она выходит из Минской конвенции и Протокола к ней. Согласно позиции, изложенной в Письме МИД Украины от

06.01.2023 № 72/14-612-2008, после письменного уведомления Исполнительного комитета СНГ о решении украинской стороны прекратить действие Минской конвенции и Протокола к ней их действие для Украины прекращается 29 декабря 2023 года. Эта дата была указана не случайно, поскольку 29 декабря 2022 года – дата депонирования уведомления Украины о выходе из Минской конвенции¹. При этом согласно п. 2 ст. 84 Минской конвенции «каждая Договаривающаяся Сторона может выйти из настоящей Конвенции, направив письменное уведомление об этом депозитарию за 12 месяцев до истечения текущего пятилетнего срока ее действия». Таким образом, Украина интерпретировала эту норму в смысле, что в любой момент до даты, в которую до истечения текущего пятилетнего срока Минской конвенции останется 12 месяцев, можно направить уведомление о выходе, и выход из Минской конвенции тогда будет иметь силу через 12 месяцев со дня депонирования такого уведомления у депозитария. Тем не менее, такая интерпретация очевидно расходилась с п. 2 ст. 84 Минской конвенции, поэтому МИД России и Минюст России заняли согласованную позицию, согласно которой Минская конвенция и Протокол к ней продолжают действовать в отношениях между Российской Федерацией и Украиной до 19 мая 2024 г.²

¹ Эта информация доступна во вкладке «Информация депозитария» в карточке документа – Минской конвенции – в Едином реестре правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств: <https://cis.minsk.by/reestr2/doc/192#documentCard>

² Информация об этом была размещена, в частности, на сайте Главного управления юстиции Удмуртской Республики: <https://www.uodms.udmurt.ru/info/meropriyatiya/2349/>

В дальнейшем Исполнительный комитет СНГ обратился в Экономический Суд СНГ с запросом о толковании ст. 84 Минской конвенции и ст. 121 Кишиневской конвенции (их нормы, за исключением небольших различий, аналогичны). Экономический Суд СНГ пришел к выводу, что действие Минской и Кишиневской конвенций «в отношении участника, своевременно, то есть не позднее чем за 12 месяцев до завершения текущего (соответствующего) пятилетнего срока (периода) их действия, направившего депозитарию уведомление о выходе, прекращается с даты окончания указанного пятилетнего срока (периода)» (п. 2 резолютивной части Решения Экономического Суда СНГ от 15 мая 2024 г. № 01-1/1-24).

Таким образом, позиция МИД России в своей основе имела ту же логику, что и позиция Экономического Суда СНГ. С учетом позиции последнего следует исходить из того, что 19 мая 2024 г. – дата выхода Украины из Минской конвенции, поскольку это – дата истечения очередного пятилетнего срока ее действия (Минская конвенция вступила в силу 19 мая 1994 г.³). Следовательно, до этой даты официальные документы, выданные на Украине, могли приниматься в других Договаривающихся Сторонах Минской конвенции без легализации и проставления на них апостиля.

В отношении правовых оснований принятия документов граждан Украины 19 мая 2024 г. и позднее. Поскольку между Казахстаном и Украиной нет договора о правовой помощи, но между ними действует Гаагская конвенция 1961 г., то теперь для принятия казахстанским нотариусом официального документа с Украины в связи с необходимостью обеспечить бесспорность нотариального действия потребуется проставить на нем апостиль (ст. 1, 2, 3 Гаагской конвенции 1961 г.).

По идее, вопрос о том, принимать документ или нет, нотариус решает в данный конкретный момент времени, а следовательно, при решении вопроса о том, требуется ли апостиль на украинских официальных документах, нужно исходить из того,

что, если казахстанскому нотариусу документы представлены до 19 мая 2024 г., то он принимает их без апостиля, если 19 мая 2024 г. и позднее, то – с апостилем. Но практика в этом отношении может внести коррективы. Приведу примеры того, как этот вопрос решается в РФ и Украине.

Что касается РФ, то, насколько мне известно, нотариусы в РФ принимают без апостиля документы, выданные на Украине до 19 мая 2024 года. Мне неизвестно, одинакова ли эта практика по всей России, но представители российского нотариального сообщества мне о ней говорили.

Что касается Украины, то там было принято постановление Кабинета Министров Украины «Некоторые вопросы принятия на территории Украины во время военного положения документов, выданных уполномоченными органами иностранных государств» от 04.02.2023 № 107. Согласно п. 1 этого документа «во время военного положения и в течение шести месяцев после его прекращения или отмены документы, изготовленные или заверенные на территории иностранных государств учреждением или специально на то уполномоченным лицом в пределах их компетенции по установленной форме и скрепленные гербовой печатью, принимаются на территории Украины без специального удостоверения (консульского) легализации, проставления апостиля и т.д.) в случае, когда по состоянию на 24 февраля 2022 г. такие документы принимались на территории Украины без специального удостоверения». Таким образом, если документы были выданы в Казахстане 24 февраля 2022 года или ранее, то они не подлежат апостилированию для их предъявления на Украине. Насколько мне известно, аналогичного правового акта власти Казахстана не принимали. Следовательно, на текущий момент документы из Украины нуждаются в проставлении апостиля независимо от даты их выдачи, чтобы казахстанские нотариусы могли их принимать. Тем не менее, нужно учитывать следующее.

³ Это следует из информации во вкладке «Информация депозитария» в карточке документа – Минской конвенции – в Едином реестре правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств: <https://cis.minsk.by/reestr2/doc/192#documentCard>

Во-первых, власти Казахстана могут на неофициальном уровне «зеркально», т.е. на основе взаимности, разрешить каким-либо ведомствам принимать документы, выданные на Украине 24 февраля 2022 года или ранее, без апостиля. Этот момент нуждается в уточнении в Министерстве юстиции Республики Казахстан.

Во-вторых, в Казахстане может иметься практика принятия документов с Украины без апостиля в случаях, когда такие документы были выданы на Украине до 19 мая 2024 года, – по аналогии с той практикой, которая встречается сейчас в РФ.

Тем не менее, по моему мнению, документы, выданные на Украине, независимо от даты их выдачи, подлежат апостилированию во всех случаях, когда вопрос об их принятии в практике казахстанского нотариуса возник 19 мая 2024 года или позднее.

В отношении правовых оснований принятия документов граждан Украины, выданных на территориях Республики Крым и города Севастополя, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Херсонской области и Запорожской области. Все эти образования вошли в состав РФ на основании международных договоров:

1) Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18.03.2014;

2) Договор между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта от 30.09.2022;

3) Договор между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта от 30.09.2022;

4) Договор между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта от 30.09.2022;

5) Договор между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта от 30.09.2022.

В том, что касается документов, выданных властями РФ на территориях Республики Крым, города Севастополя, ДНР, ЛНР, Украина не признает за ними юридической силы, что подтверждается заявлением Украины от 16.10.2015 к Гаагской конвенции 1961 г.⁴ В отношении документов, выданных властями РФ в Херсонской и Запорожской областях, Украина подобных заявлений к Гаагской конвенции 1961 г. не делала. Тем не менее, тот факт, что Украина оспаривает принадлежность этих территорий России, позволяет предположить, что в отношении документов, выданных властями РФ в Запорожской и Херсонской областях, украинские власти придерживаются того же мнения.

Таким образом, возникает вопрос: с учетом того, что РФ и РК участвуют в Кишиневской конвенции, может ли казахстанский нотариус принять указанные документы без апостиля на основе п. 1 ст. 12 Кишиневской конвенции, согласно которому «документы, которые на территории одной из Договаривающихся Сторон выданы или засвидетельствованы компетентным учреждением либо специально на то уполномоченным лицом в пределах его компетенции и по установленной форме и скреплены гербовой печатью, принимаются на территориях всех других Договаривающихся Сторон без какого-либо специального удостоверения», или же ему нужно требовать апостиль с учетом того, что Украина оспаривает принадлежность этих территорий России? Рассмотрим этот вопрос с учетом того, когда были выданы соответствующие документы.

Если документ был выдан гражданину Украины на территориях ДНР, ЛНР, Республики Крым, а также Херсонской и Запорожской областей после их вхождения в состав РФ лицами и учреждениями, компетентными в соответствии с внутренним правом РФ, то его следует принимать без апостиля в соответствии с п. 1 ст. 12 Кишиневской конвенции. Дело в том, что

⁴ <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/notifications/?csid=351&disp=resdn>

п. 1 ст. 12 Кишиневской конвенции обеспечивает реализацию основных прав человека, устраняя препятствия к трансграничному движению документов, поэтому ее применение казахстанскими нотариусами само по себе не может рассматриваться как индикатор отношения Казахстана к принадлежности рассматриваемых территорий. Не случайно в названии Кишиневской конвенции упоминаются, в частности, семейные и гражданские дела, то есть те, которые к вопросам публичного права и политики априори отношения не имеют. С учетом того, что Кишиневская конвенция имеет обратную силу, поскольку согласно ст. 122 ее действие «...распространяется и на правоотношения, возникшие до ее вступления в силу», она подлежит применению и к случаям, когда документы были выданы до 19 мая 2024 года, но после вхождения этих территорий в состав РФ.

Если документы были выданы гражданину Украины властями, действовавшими в Крыму, ДНР, ЛНР в период между провозглашением ими независимости от Украины и принятием в состав РФ, то такие документы должны приниматься без легализации и апостиля в соответствии с «намибийским принципом». «Намибийский принцип» – это правило, сформулированное в Консультативном заключении Международного Суда о юридических последствиях для государств продолжающегося присутствия Южной Африки в Намибии (Юго-Западная Африка), несмотря на Резолюцию Совета Безопасности 276 (1970): «В общем, непризнание Южно-Африканского управления Территорией (территорией Намибии – прим.) не должно вылиться в лишение народа Намибии любых преимуществ, проистекающих из международного сотрудничества. В особенности, в то время как официальные акты, совершенные Правительством Южной Африки от имени или в отношении Намибии после прекращения Мандата, противоправны и недействительны, эта недействительность не может быть

распространена на такие акты, как, например, регистрация рождений, смертей и браков, действия которых могут быть проигнорированы только в ущерб жителям Территории». В решении Европейского суда по правам человека по делу «Лоизиду против Турции» Суд также придерживался подхода, обозначенного в вышеупомянутом Консультативном заключении.

Как правило, «намибийский принцип» применяется государствами при разрешении вопроса о возможности принятия документов, выданных властями непризнанных (самопровозглашенных) государств, поскольку в отношении таких документов отсутствует возможность осуществить их легализацию или проставить на них апостиль (такие государства не имеют обычно дипломатических отношений с большинством государств и не являются участниками Гаагской конвенции 1961 г.). РФ, например, применяла его в том, что касается документов, происходящих из Приднестровья⁵. На этот счет в Письме МИД России от 02.07.2007 № 8349/дп было указано следующее: «...Международное право определяет в качестве критерия законности и действительности того или иного акта непризнанного образования соответствие такого акта правам и интересам его жителей, в особенности правам, гарантированным международным правом. Упомянутый критерий можно применять по отношению к актам органов всех непризнанных образований».

Если документы были выданы властями Украины гражданам Украины на территориях Донецкой, Луганской областей, Крыма, Херсонской и Запорожской областей до провозглашения ими независимости, то такие документы, как правило, следует принимать при условии их апостилирования со стороны Украины. Дело в том, что Украина не участвовала в Кишиневской конвенции, а из Минской конвенции она вышла, поэтому, по общему правилу, в таких случаях подлежит применению Гаагская конвенция 1961 г., которая

⁵ Письмо Минюста России «О возможности принятия российскими нотариусами для совершения нотариальных действий документов, исходящих из государственных образований, не признанных Российской Федерацией самостоятельными субъектами международного права» от 26.09.2014 № 06/86999-МТ; Письмо МИД России от 02.07.2007 № 8349/дп.

связывает Казахстан и Украину. Исключения здесь составляют два случая.

О первом исключении мы писали выше: если Казахстан на основе взаимности будет принимать (или уже принимает) документы, выданные на Украине 24 февраля 2022 года или ранее.

Второе исключение касается случая, когда выполнение требования о проставлении апостиля с высокой степенью вероятности приведет к невозможности реализации прав заявителя, в связи с осуществлением которых требуется представить документ с апостилем. Дело в том, что в настоящее время на Украине активно проводятся мобилизационные мероприятия. В связи с этим многие лица, подлежащие мобилизации, рассматривают возможности отъезда с украинской территории, чтобы их не мобилизовали. Возвращение тех из них, кому удалось покинуть территорию Украины, на территорию последней в целях проставления апостиля может грозить мобилизацией и гибелью в вооруженном конфликте.

Высшими ценностями Казахстана являются человек, его жизнь, права и свободы (п. 1 ст. 1 Конституции РК). Права человека закреплены не только в Конституции РК, но и международных договорах РК, в частности, в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 и Международном пакте о гражданских и политических правах от 16.12.1966. Совершение большинства нотариальных действий необходимо для реализации этих прав. Например, выдача свидетельства о праве на наследство обеспечивает реализацию права наследования (п. 2 ст. 26 Конституции РК), а удостоверение сделки, в зависимости от ее содержания, может обеспечивать реализацию права человека на адекватный стандарт жизни (п. 1 ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах) или право на свободу предпринимательской деятельности, свободное использование своего имущества для любой законной предпринимательской деятельности (п. 4 ст. 26 Конституции РК). Если для совершения нотариальных действий в таких случаях будет потребован апостиль на документах, выданных на территориях

нынешних ЛНР, ДНР и Республики Крым до провозглашения ими независимости или на территориях Херсонской и Запорожской областей – до их принятия в состав РФ, заявитель, если он подлежит мобилизации на Украине и у него нет родственников, которые могли бы помочь с проставлением там апостиля, на Украину не поедет, а следовательно, не сможет реализовать указанные права постольку, поскольку для их осуществления требуется совершение соответствующих нотариальных действий.

В последнем случае, чтобы обеспечить баланс между бесспорностью совершения нотариального действия и реализацией прав человека, которыми обладает заявитель, рекомендуется до объявления ему о необходимости проставления апостиля на документах провести его опрос на предмет наличия на Украине родственников и других лиц, которые могли бы в его интересах совершать юридически значимые действия, и далее действовать с учетом результатов этой беседы.

2. Вопрос от Алии (наследование в Казахстане криптовалюты, находящейся на счету за рубежом).

У нас в Казахстане криптовалюта запрещена, как быть с наследниками, которые переводят криптосчет в Канаде?

Наследодатель казахстанец, который никогда за рубеж не выезжал. Кто будет выдавать свидетельство в данном случае? Из банка-кастодиана есть выписка со счета, которая говорит, что есть криптосчет и только. Банк отказывает в выдаче других документов, и дети от разных браков. МФЦ только счета по ИП рассматривает, но никто ничего пояснить не может.

Ответ. Уважаемая Алия! Ваш вопрос включает несколько вопросов. Рассмотрим их последовательно.

О роли канадского банка-кастодиана в криптовалютных операциях. Здесь важно понимать, с кем конкретно наследодатель заключал договор на открытие счета, по которому учитывается криптовалюта. Чтобы это установить, нужно, чтобы наследники либо принесли договор (или хотя бы устно подтвердили, с кем он был заключен) либо сообщили, какое приложе-

ние в смартфоне или какой сайт использовал наследодатель для управления криптосчетом. В приложении или на сайте может быть информация о том, какой банк принимает поручения на распоряжение криптоактивами, полученными через приложение / сайт. Это важно установить, поскольку канадский банк может быть только номинальным держателем криптоактивов. Если это так, то у него нет информации о принадлежности конкретных криптоактивов наследодателю. Вам же нужно взаимодействовать с банком, в котором наследодателю был открыт счет, по которому учитывались его права на криптоактивы, поскольку только такому банку известен конечный владелец прав на эти криптоактивы – наследодатель.

Если наследодатель по факту покупал и продавал криптоактивы на криптобирже или в криптообменнике, то взаимодействовать здесь нужно будет с: 1) администрацией криптобиржи или криптообменника, либо 2) с банком, в котором был открыт счет, на котором учитываются права на криптоактивы, либо 3) с администрацией и с банком.

О возможности наследовать права на криптовалюту. Согласно п. 1 ст. 116 ГК РК «объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не изъяты из оборота или не ограничены в обороте». Далее в п. 3-1 этой же статьи указано, что «понятие и виды цифровых активов, а также особенности оборота цифровых активов определяются законодательством Республики Казахстан, актами Международного финансового центра «Астана»». В соответствии с п. 4 ст. 1 Закона о цифровых активах «цифровой актив – имущество, созданное в электронно-цифровой форме с присвоением цифрового кода, в том числе с применением средств криптографии и компьютерных вычислений, зарегистрированное и обеспеченное неизменностью информации на основе технологии распределенной платформы данных». С учетом этих норм обратим внимание на следующее. Во-первых, криптовалюта подпадает под определение цифрового актива по смыслу этого опреде-

ления. Во-вторых, из п. 3-1 ст. 116 ГК РК следует, что положения, касающиеся особенностей оборота цифровых активов, содержатся в отдельном нормативном акте. Фактически это – Закон о цифровых активах. Однако законодатель не конкретизировал здесь, особенности оборота в какой форме – в форме отчуждения, наследования и т.п. – цифровых активов «определяются законодательством Республики Казахстан», т.е. правило, содержащееся в п. 3-1 ст. 166 ГК РК, является общим постольку, поскольку касается оборота цифровых активов вообще.

Согласно п. 5 ст. 11 Закона о цифровых активах «на территории Республики Казахстан запрещаются выпуск и оборот необеспеченных цифровых активов, а также деятельность бирж цифровых активов по необеспеченным цифровым активам, за исключением территории Международного финансового центра «Астана»». В соответствии с п. 3 ст. 11 Закона о цифровых активах «необеспеченный цифровой актив – цифровой актив, полученный в информационной системе в виде вознаграждения за участие в поддержании консенсуса в блокчейне и не выражающий чьи-либо денежные обязательства, которыми можно торговать в цифровой форме на бирже цифровых активов». Согласно п. 4 ст. 11 этого закона «на территории Республики Казахстан необеспеченные цифровые активы не признаются финансовыми инструментами или финансовыми активами, за исключением случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан». Про наследование или запрет на него в Законе о цифровых активах не говорится ничего. Между тем, необходимо отметить следующее.

В соответствии с п. 2 ст. 1038 ГК РК «наследство умершего гражданина переходит к другим лицам на условиях универсального правопреемства как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего раздела не вытекает иное». Из правил раздела б не следует, что имущество в виде цифрового актива не может быть унаследовано.

В соответствии с п. 3 ст. 1038 ГК РК «наследование регулируется настоящим Кодексом, а в случаях, прямо им установлен-

ных, и иными законодательными актами». ГК РК прямо не устанавливает, что наследование цифровых активов регулируется «иными законодательными актами» – нормой п. 3-1 ст. 116 ГК РК предусмотрено, что «особенности оборота цифровых активов определяются законодательством Республики Казахстан», но в ней прямо не предусмотрено, что наследование определяется таким законодательством. Следовательно, норма п. 3-1 ст. 116 ГК РК не есть случай, о котором написано в п. 3 ст. 1038 ГК РК, а потому наличие запрета на оборот необеспеченных цифровых активов в п. 5 ст. 11 Закона о цифровых активах не может толковаться как запрет на их наследование.

С учетом того, что цифровой актив – это имущество (п. 4 ст. 1 Закона о цифровых активах), а наследование – это переход имущества умершего гражданина (наследодателя) к другому лицу (лицам) – наследнику (наследникам) (п. 1 ст. 1038 ГК РК), цифровой актив, даже необеспеченный, может наследоваться как и прочее имущество.

О том, что возможно сделать. В данной ситуации, насколько позволяет установить Ваше сообщение, все упирается в нежелание канадского банка-кастодиана отвечать на запрос. Если банк не является номинальным держателем активов, которые находятся на счете наследодателя в нем, а является банком, который учитывал права наследодателя на активы, хранящиеся на счету в нем, то возможно сделать следующее.

Как следует из Вашего сообщения, Вы направили запрос в банк по неофициальному каналу. Единственное разумное объяснение тому, что банк не предоставил Вам всю запрошенную информацию, – это то, что Ваш запрос был направлен не по официальным каналам, а потому он не вызвал доверия у банка. В связи с этим можно попробовать сделать следующее.

Первый вариант. Казахстан и Канада участвуют в Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от

15.11.1965 г.⁶ В связи с этим возможно направить в Центральный орган, назначенный Канадой в соответствии со ст. 2 этой конвенции, запрос о вручении за границей внесудебного документа канадскому банку-кастодиану⁷. В качестве такого документа будет выступать уведомление об открытии наследственного дела, в котором следует сформулировать Вашу просьбу сообщить Вам посредством направления письма на Ваш почтовый адрес запрашиваемые Вами сведения. Важно, чтобы этот документ назывался «уведомление», поскольку иначе его могут не вручить. Соответственно, предполагается, что банк ответит Вам на это уведомление письмом, направленным обычной почтовой связью по адресу, указанному Вами в уведомлении, или по электронной почте, если Вы попросите об этом в уведомлении. В этом случае ответ от банка может быть более полным, поскольку банк убедится в подлинности Вашего запроса.

Второй вариант. Вы составляете письмо в адрес канадского банка-кастодиана с просьбой прислать Вам необходимую информацию, но сразу не подписываете его. После этого Вы идете к другому нотариусу и свидетельствуете у него подлинность Вашей подписи на этом письме. После этого на это письмо проставляется апостиль (поскольку теперь письмо содержит удостоверительную надпись нотариуса, на него возможно проставить апостиль в силу п. «d» ст. 1 Гаагской конвенции 1961 г.), и оно направляется почтой (обычной или курьерской) в банк-кастодиан. Единственное, если письмо будет направляться курьерской службой, рекомендуем уточнить у этой службы время, в которое она будет доставлять письмо в банк и сличить это время с часами работы банка, т.к. были случаи, когда курьерские службы пытались доставить письма в часы, когда адресат не работает, а потом возвращали письма отправителю со ссылкой на то, что доставка не удалась. Этот вариант позволит повысить достоверность Вашего запроса, а потому направление

⁶ См. информацию о странах-участницах на сайте депозитария этой конвенции: <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/?cid=17>

⁷ Направляемое Вами письмо будет являться внесудебным документом, поскольку он будет направлен вне рамок судебного разбирательства. Возможность вручения внесудебных документов предусмотрена рассматриваемой конвенцией (см. ее ст. 17). Перечень Центральных органов, назначенных Канадой, см. на странице депозитария этой конвенции: <https://www.hcch.net/index.cfm?oldlang=en&act=authorities.details&aid=248>

такого письма даст больше шансов на успех. В принципе, Вы можете одновременно воспользоваться этим и предыдущим вариантами.

В случае успешного взаимодействия наследникам необходимо будет выдать свидетельства о праве на наследство по закону или завещанию (в зависимости от случая) для действия за границей. Наследники тогда должны будут отправиться в Канаду или, если банк позволит, направить ему отсканированные копии таких свидетельств для оформления наследственных прав.

Если в ходе исследования технических нюансов ситуации выяснится, что все, в итоге, сводится к необходимости получения доступа к аккаунту на сайте криптобиржи или криптообменника, то рекомендуем попросить наследников предпринять меры для восстановления доступа к аккаунту через службу поддержки. При этом о том, что такое восстановление потребовалось в связи со смертью наследодателя, сообщать бирже или обменнику не рекомендуем до ознакомления с их правилами, поскольку некоторые площадки в таких случаях все содержимое счета забирают себе. В этом случае считаем необходимым предложить наследникам проконсультироваться с юристами, специализирующимися на спорах с криптобиржами или криптообменниками, поскольку наследование в таких случаях может потребовать очень осторожных действий со стороны наследников.

3. Вопрос от Куляш (проблема отсутствия доверенностей от наследников, необходимых для регистрации прав по договору приватизации).

Есть договор приватизации, где муж, жена и двое детей являются совладельцами жилой квартиры, зарегистрированной в юстиции (стоит штамп о регистрации и печать юстиции в договоре приватизации).

Имеется два разных наследственных дела: одно дело открыто в Казахстане, где дети отказываются в пользу сестры наследодателя, с женой он был в разводе. Заявление об отказе и на принятие наследства поданы в срок без пропусков. Предоставлены все документы касательно родственных отно-

шений. Второе дело открыто в России, так как умершая гражданка Российской Федерации и проживала в России. Второй супруг и один сын умершей отказываются в пользу второго сына наследодателя.

Я могу выдать свидетельство о праве на наследство по закону на неимущественные права после смерти отца его сестре.

Отказавшийся от наследства сын объявил себя банкротом. Мне известно, что банкротство при выдаче свидетельства не имеет никакого отношения.

Объявивший себя банкротом наследник является совладельцем имущества, так как ему принадлежит 1/4 доля квартиры, и он отказывается в выдаче доверенности для дальнейшего оформления, нужна корректировка.

Для выдачи свидетельства о праве на наследство по закону на долю умершей гражданки РФ мне нужно открыть наследство. Для этого нужна доверенность для ведения наследственного дела от наследника гражданина РФ. Наследственное дело после смерти наследодателя мной получено через ДЮ АО.

Доверенности должны выдать наследник и объявивший себя банкротом, но они по каким-то причинам не выдают доверенности.

Вопрос. Есть ли другой способ юридически узаконить наследнику гражданину Казахстана свои наследственные права?

Ответ. Уважаемая Куляш! В описанной Вами ситуации, действительно, потребуются доверенности от двух сыновей для перемены лиц в обязательстве, оформленном договором приватизации, и для регистрации перехода права на приватизированную по нему недвижимость.

С одной стороны, вопрос о распределении наследственных долей в Казахстане может быть успешно решен без доверенностей. Дело в том, что отказы от наследства, оставшегося после матери, совершенные в РФ, будут иметь экстерриториальное действие на территории Казахстана.

Так, наследование после матери имущественных прав из договора приватизации и неимущественного права, вытекающего из факта его заключения, – права обращения в регистрирующий орган за регистрацией

права собственности, на мой взгляд, будут подчиняться праву Казахстана.

Согласно п. 2 ст. 48 Кишиневской конвенции «право наследования недвижимого имущества определяется по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой находится это имущество». Наследуя имущественное право из договора приватизации, наследник фактически будет наследовать право собственности, поэтому в данном случае п. 2 ст. 48 применим.

Что касается неимущественного права (оно входит в наследство с учетом ч. 2 п. 1 ст. 1040 ГК РК и п. 142 Правил), то, по моему мнению, его наследование тоже будет подчиняться праву Казахстана⁸. Дело в том, что неимущественное право на регистрацию имущественных прав, упоминаемое в п. 142 Правил, имеет административно-правовую природу – праву наследника зарегистрировать переход права собственности противостоит обязанность органа власти произвести такую регистрацию, а потому такое неимущественное право может быть реализовано только на территории Казахстана. Следовательно, именно право РК имеет наиболее тесную связь с отношением по регистрации, в рамках которого будет реализовываться это неимущественное право. И хотя такое отношение, на мой взгляд, по своей природе является не гражданско-правовым, а публично-правовым, для разрешения вопроса о праве, которому оно подчиняется, возможно применить п. 2 ст. 1084 ГК РК постольку, поскольку вопрос о наследовании рассматриваемого неимущественного права разрешается ГК РК.

С учетом того, что наследование в данном случае будет подчиняться праву Казахстана, а, по общему правилу, отказ от наследства должен быть совершен в течение 6 месяцев со дня открытия наследства (ч. 1

п. 1 ст. 1072-2 ГК РК), отказы от наследства, совершенные в РФ, если они были совершенны в течение этого срока, имеют последствия и на территории РК. **Более подробно о правовых основаниях экстерриториального действия отказа от наследства написано в ответе на вопрос 1.**

Тем не менее, в Вашей ситуации встает также вопрос о совершении наследниками действий в рамках договора приватизации, сторонами которого они являются (передача договора в регистрационные органы Казахстана для регистрации перехода их прав на доли в праве собственности на квартиру). Такие действия они могут совершить только лично или через представителей. Единственной, на мой взгляд, возможностью здесь для сестры мужа остается подача иска в суд о признании за ней права собственности на квартиру в силу приобретательной давности, но для этого ей нужно добросовестно, открыто и непрерывно владеть квартирой как своим собственным недвижимым имуществом в течение семи лет (п. 1 ст. 240 ГК РК). При этом, как следует из п. 1 ст. 240 ГК РК, для реализации этого права ей нельзя являться собственником этой квартиры.

В соответствии с абз. 5 п. 5 Нормативного постановления № 5 «другие лица, для которых наследование наступает вследствие отказа наследника от наследства..., вправе принять наследство в течение шести месяцев со дня возникновения у них права на наследование». Согласно п. 4 ст. 1072 ГК РК «принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации» (см. также п. 6 Нормативного постановления № 5). Таким

⁸ Согласно норме ч. 2 п. 1 ст. 1040 ГК РК «в состав наследства могут также входить права, необходимые для оформления имущественных прав наследодателя, которые не были оформлены при его жизни, в том числе право на их регистрацию». В соответствии с п. 142 Правил «в случае, когда на момент обращения наследника к нотариусу право на недвижимое имущество было оформлено, либо находилось на стадии оформления на имя наследодателя, однако это право в установленном законодательством порядке наследодателем не было зарегистрировано, нотариус, в соответствии со статьей 1040 Кодекса (ГК РК – прим.) выдает наследнику свидетельство о праве на наследство, состоящее из неимущественных прав, в том числе из права обращения в регистрирующий орган за регистрацией права собственности за наследодателем, права сдачи в эксплуатацию строений, права обращения в уполномоченные органы за получением, дубликата правоустанавливающих и иных документов».

образом, если сестра приняла наследство брата (отца сыновей), от которого сыновья отказались в ее пользу после его смерти, то она уже, по идее, является собственницей квартиры, хотя и в определенной доле, несмотря на то, что ее право собственности не зарегистрировано. С учетом этого, я бы рекомендовал предложить сестре обратиться

к юристу, который мог бы проконсультировать ее о возможности приобретения права собственности на квартиру на основании приобретательной давности с учетом тех обстоятельств, связанных с наследственным делом ее брата, которые имеются на текущий момент.

*Тыңдаушылардың сұрақтарына
заң ғылымдарының кандидаты, Teaching Professor
Ұлбала Кудиярова жауап береді*

1. 2024 жылдың мамырында қайтыс болған әйелдің сіңлісінің қызы заң бойынша мұраға құқық туралы куәлік беру жайлы арыз түсірген. Қайтыс болған әйелдің бірінші кезектегі мұрагерлері одан бұрын өмірден өтіп кеткен. Екінші кезектегі мұрагерлер де әйелден бұрын қайтыс болған. ҚР АҚ 1079-бабына және ҚР Жоғарғы Сотының 29.06.2009 жылғы №5 қаулысының 10-тармағы 3-абзацына сәйкес, арыз түсірушінің анасы мұрагерліктен шығып қалғандар қатарында.

Кейс бойынша 2024 жылдың мамыр айынан мұра ашылады (нақты күні болу керек, себебі алты ай мерзім саналады). Шығып қалған мұрагерді заң шығарушы үш жағдаймен байланыстырады, мұрадан бас тартқан не АҚ-нің 1072-2-бабында белгіленген мерзімде мұраны қабылдамаған, сондай-ақ мұраны іс жүзінде қабылдамаған және мұра қалдырушыдан бұрын қайтыс болған мұрагерді түсіну керек. Кейс бойынша мұра қалдырушының бірінші кезектегі ешқандай мұрагері жоқ, екінші кезекте мұрагерлер жоқ тек осы екінші кезекте қайтыс болған мұра қалдырушының сіңлісінің қызы мұраны қабылдау туралы өтініш жазған. ҚР АҚ 1062-бабының 2-тармағына сәйкес, мұра қалдырушының бір әке, бір шешеден туған және әкесі немесе шешесі бөлек аға-інілері мен апақарындастарының (сіңлілерінің) балалары (мұра қалдырушының немере іні-қарындастары, жиендері) мұраны ұсыну құқығы бойынша алады. Ал ҚР АҚ 1067-бабына сәйкес, ұсыну құқығы бойынша мұрагерлік, яғни мұра ашылғанға дейін

немесе мұра қалдырушымен бір мезгілде қайтыс болған заңды мұрагердің үлесі ҚР АҚ 1061-бабының 2-тармағында, 1062-бабының 2-тармағында және 1063-бабының 2-тармағында көзделген жағдайларда ұсыну құқығы бойынша оның тиісті ұрпақтарына өтеді және олардың арасында тең бөлінеді, делінген. Сондықтан мұра қалдырушының екінші кезектегі қайтыс болған сіңлісінің қызы ұсыну құқығы бойынша мұра ала алады.

2. Мұрадан бас тарту үшін туыстық қатынасты растау керек пе? Себебі заңда бұл туралы жазылмаған, тек қана мұраны қабылдау үшін және мұраға куәлік беру кезінде растау керек деп жазылған. Растау керек болса, заңда мұраны қабылдағандар туыстық қатынасты растай алмағандарды өз өтінішімен мұрагер санатына қосуға болады деп жазылған, ал туыстық қатынасты растап, бірақ мұрадан бас тартқанда ондай өтініш алу мәселесіне қалай қарайсыз?

Менің ойымша, мұрадан бас тарту туралы өтінішті алу керек, себебі оның салдарын алдын алу мақсатында. Егер бірінші кезектегі мұрагерлер бізге мәлім десек, мысалы, үш мұрагер бар делік, оның екеуі мұраны қабылдады, ал үшіншісі қалыс қалып отыр, яғни не мұраны қабылдамайды не бас тартпайды, бұл жағдайда кейін сол мұрагер сотқа мұраның мерзімін қалпына келтіруге қатысты қанағаттанарлық шешім алып келсе, мұраны алған мұрагерлерге берілген үлестен қайта бөлуге тура келеді.

3. Егер мұрагер өсиет бойынша мұраны қабылдаса және мұра қалдырушының тірі қалған еңбекке жарамсыз жұбайы болып табылса, міндетті үлесті алуға басқа мұрагерлер жоқ, одан міндетті үлесті алуға бас тарту туралы өтініш алу керек пе, өйткені ол мұраны толығымен қабылдайды.

Менің ойымша, ол жалғыз мұрагер болғандықтан керек емес, себебі барлық үлесті жалғыз мұрагер ретінде тек өзі алып тұр. Себебі ол мұрадағы міндетті үлеске мұрагер ретінде өтініш берген жоқ қой, мұраны алу ол міндет емес, құқық ретінде қаралу керек.

4. Бір күнде қаза тапқан туыстарды белгілейтін термин туралы қайталап жіберсеңіз. Мысалы, әкесі мен баласы.

Коммориент деп аталады, яғни ҚР АҚ 1042-баптың 3-тармағына сәйкес, егер бірінен кейін бірі мұрагер болуға құқылы адамдар бір күнде қайтыс болса, олар бір мезгілде қайтыс болған деп танылады және

олардың әрқайсысынан кейін мұрагерлік ашылады да олардың әрқайсысының мұрагерлері мұрагерлікке шақырылады, делінген. Сонымен қатар, Соттардың мұрагерлік туралы заңнаманы қолдануының кейбір мәселелері туралы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 29 маусымдағы № 5 Нормативтік қаулысының 2-тармағына сәйкес, Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (бұдан әрі – АҚ) 1042-бабына сәйкес мұра қалдырушының қайтыс болған күні, ал оны қайтыс болған деп жариялаған кезде азаматты қайтыс болды деп жариялау туралы сот шешімі күшіне енген күн не сот шешімінде қайтыс болған деп белгіленген күн мұраның ашылу уақыты болып танылады. Егер бірінен кейін бірі мұрагер болуы мүмкін азаматтар бір мезгілде немесе бір күнтізбелік тәулікте, бірақ түрлі сағатта қайтыс болса, онда олар бірінен кейін бірі мұрагер болмайды және мұрагерлікке олардың әрқайсысының мұрагерлері шақырылады.

*На вопросы слушателей отвечает
Олег Полумордвинов,*

нотариус города Астаны,

председатель Дисциплинарной комиссии РНП

1. Просят засвидетельствовать копию договора между физическим и юридическим лицом, где подпись физического лица не подтверждена. Можно ли это сделать?

Начнём с того, что подпись на договоре не может быть засвидетельствована в принципе в силу запрета ст. 79 Закона «О нотариате». Отметим также, что в таком действии отказывают со ссылкой на п. 175 Правил, гласящим, что верность копии документа, выданного гражданином, свидетельствуется при условии, если подлинность подписи гражданина на документе засвидетельствована нотариусом. Однако, договор не является документом, выданным гражданином. Данная норма охватывает случаи, когда документ выдан гражданином в одностороннем порядке (расписки, заявления и т.п.). Поэтому, если договор соответ-

ствует требованиям, установленным п. 14 Правил, его копия может быть подтверждена нотариусом.

2. Можно ли засвидетельствовать подлинность подписи на заявлении о получении денежных средств, виде возмещения вреда при ДТП и возмещения ущерба здоровью?

Согласно п. 1 ст. 290 ГК кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения. В соответствии со ст. 271 ГК обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 кодекса. Таким образом, при наличии документов, подтверждающих причинение вреда и его размер, подлинность на заявлении о возмещении вреда может быть засвидетельствована.

3. Можно ли оформить заявление наследника, пропустившего срок на принятие и отказ от наследства, об отказе от наследства в пользу другого наследника?

Хотя такие заявления иногда и встречаются в практике, их нельзя признать соответствующими законодательству. Согласно п. 1 и 4 ст. 1074 ГК наследник вправе отказаться от наследства в течение шести месяцев со дня открытия наследства. При наличии уважительных причин этот срок может быть продлен судом, однако не более чем на два месяца. По истечении данного срока наследник утрачивает право отказаться от наследства.

4. Может ли служить основанием для признания договора займа недействительным отсутствие расписки о получении заемщиком денег по договору?

Основания для признания сделок недействительными отражены в ст. 157-161 ГК. Отсутствие расписки (заявления) должника о получении денег по договору займа таковым не является. Учитывая реальную природу договора займа, отсутствие передачи денег по нему говорит о том, что договор согласно ст. 717 ГК является незаключенным, но не недействительным. Рекомендуются в самом тексте договора отражать факт передачи денег. Расписка же может в таком случае служить дополнительным доказательством заключения договора, но ее наличие не является обязательным, и оформляется по желанию сторон.

5. Можно ли делать договор залога на основании расписки?

Залог согласно ст. 292 ГК является одним из способов обеспечения исполнения обязательства. В соответствии со ст. 271 ГК обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 кодекса. Расписка не является договором, а служит доказательством существования договорных отношений между сторонами. В этой связи удостоверение договора залога при наличии только долговой расписки невозможно.

6. Должен ли нотариус, свидетельствующий подлинность подписи на заявлении об отказе от наследства, проверить родственные отношения с наследодателем?

Правом отказа от наследства согласно ст. 1074 ГК обладают наследники. Аналогичное положение содержится в п. 122 Правил. В соответствии с п. 1 ст. 79 Закона «О нотариате» нотариус свидетельствует подлинность подписи на документе, содержание которого не противоречит законодательным актам. В этой связи проверка родственных отношений при свидетельствовании подлинности подписи на заявлении об отказе от наследства обязательна.

7. При полном расчете по договору купли-продажи с рассрочкой платежа можно ли на самом договоре отразить, что расчет произведен с подписями сторон договора?

Конечно, сами стороны вольны помещать на документе необходимую для них информацию. Но, следует отметить, что исполнение договора не входит в функции нотариуса и не является частью нотариальной процедуры (за исключением внесения денег в депозит нотариуса). Соответственно нотариус не должен и не вправе осуществлять на договоре какие-либо приписки и дополнения в этой связи.

Преимущественные права.

8. Каким документом подтверждается внесение оплаты за долю в уставный капитал ТОО?

Доля участника может быть отчуждена или заложена до полной оплаты лишь в той части, в которой она уже оплачена (п. 1 ст. 29 Закона о ТОО). В этой связи нотариусу следует истребовать документ, подтверждающий оплату отчуждаемой доли или её части. Данный документ может быть истребован только в случае, когда отчуждение доли в УК производит учредитель, то есть лицо, непосредственно внесившее вклад в уставный капитал ТОО при его создании. Все последующие приобретатели доли

могут не иметь этого документа (его копии), и оплата доли в УК будет считаться подтверждённым фактом предыдущей перерегистрации ТОО, а по прошествии одного года со дня создания ТОО может подтверждаться финансовой отчетностью, подлежащей утверждению по итогам каждого финансового года (подпункт 3) п. 2 ст. 25 Закона о ТОО) или в ином порядке, установленном учредительными документами.

9. Если в ТОО три участника, один участник продает второму, должен ли третий участник дать согласие на продажу, или отказаться от права преимущественной покупки?

Согласно п. 2 ст. 29 Закона о ТОО в случае продажи доли другому участнику (другим участникам) ТОО или безвозмездного отчуждения доли третьим лицам правила о преимущественной покупке не применяются. Вместе с тем, такое требование может быть установлено учредительными документами ТОО (пункты 1, 2 ст. 30 Закона о ТОО), в связи с чем нотариусами следует проверять наличие и соблюдение отчуждателем данных условий.

10. Есть жилой дом, можно ли его разделить условно на доли и продать поквартирно?

Отдельной жилой единицей или, собственно, жилищем согласно пп. 28 ст. 1 Закона «О жилищных отношениях» являются: 1) индивидуальный жилой дом; 2) квартира; 3) комната в общежитии. Право собственности может быть зарегистрировано только на жилище (ст. 17 указанного закона). Для осуществления такой регистрации Закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» в пп. 8, 12, 14, 25 ст. 1 устанавливает ряд критериев, которыми должен обладать объект индивидуального права собственности: индивидуальный, не повторяющийся кадастровый номер, сведения об адресе, виде недвижимости, форме собственности, количестве составляющих, этажности, общей, жилой и полезной площади (последние находят свое отражение в техническом паспорте). Оче-

видно, что комната в жилом доме, не обладая данными характеристиками, не подпадает под понятие жилища и, соответственно, не может быть самостоятельным объектом права и предметом договора купли-продажи. Выделение части имущества в самостоятельный объект права осуществляется путем раздела имущества (ст. 218 ГК) и, в первую очередь, основывается на технической возможности осуществить такой раздел в натуре. Так, п. 5 нормативного постановления Верховного Суда №10 от 09.07.1999 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о праве на жилище» обращает внимание судов на необходимость назначения технической экспертизы для получения заключения о возможности выдела части жилища и построек хозяйственно-бытового назначения в соответствии с долями собственников с соблюдением технических, противопожарных и санитарных норм. При этом, если выдел доли невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему только стоимости его доли, но не получения самой доли имущества в натуре (п. 3 ст. 218 ГК). Таким образом, если гр. Б. хочет продать комнату в своем доме, он должен предварительно выделить её в самостоятельный объект права, обладающим всеми вышеперечисленными характеристиками. Если же такое выделение невозможно или нецелесообразно, то можно предложить установить на жилой дом режим общей собственности, как это предусматривает ст. 16 Закона «О жилищных отношениях» и гл. 11 ГК. При этом у жилого дома появится несколько собственников с определённой долей в общем имуществе (напр., 1/2, 1/5 и т.п.). Данная доля будет носить абстрактный характер, и ни в коем случае не будет указывать на конкретную часть имущества, объект недвижимости останется единым объектом права.

11. Можно ли продать 100% долю в Уставном капитале ТОО другому юридическому лицу с единственным участником?

Пункт 1 ст. 10 Закона «О товариществах с ограниченной ответственностью» устанавливает, что ТОО не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное товарищество, состоящее из одного лица. Соответственно, такая продажа недопустима.

12. Должен ли отказ от права преимущественной покупки доли в уставном капитале ТОО быть подтвержден нотариально?

Такого требования в законодательстве не содержится. Более того, Закон о ТОО предусматривает иную процедуру получения отказа. Участник, желающий продать свою долю или ее часть третьему лицу, обязан письменно обратиться в исполнительный орган ТОО с извещением о своем намерении продать долю (п. 2 ст. 31 Закона о ТОО). Дальнейшие действия по извещению других участников о продаже доли осуществляются исполнительным органом ТОО. Исходя из этого, нотариус при удостове-

нии договора купли-продажи (мены) доли должен истребовать от участника либо письмо исполнительного органа ТОО, подтверждающее, что остальные участники и само ТОО отказались от покупки, либо уведомление об отправке письма в адрес исполнительного органа ТОО не менее месячной давности. Анализ судебной практики показывает, что предоставление нотариусу нотариально засвидетельствованного отказа остающегося участника (остающихся участников) от преимущественного права покупки также может быть использовано в качестве доказательства соблюдения отчуждающим участником прав других участников на приобретение доли или её части. Вместе с тем, в таком случае необходимо дополнительно получить аналогичный документ и от самого ТОО, поскольку право на приобретение отчуждаемой доли или её части предоставлено и самому товариществу (п. 12 ст. 31 Закона о ТОО).

*На вопросы слушателей отвечает
Естер Бабаджанян,
Adjunct Assistant Professor MNU*

1. В договоре дарения обязательно указывать, что в случае смерти одаряемого даритель может вернуть подаренное имущество?

Одним из оснований отмены дарения выступает условие договора о ее отмене в случае, если даритель переживет одаряемого. Однако п. 4 ст. 512 ГК РК определяет, что отмена дарения по указанному основанию возможна только тогда, когда условие о такой отмене согласовано сторонами и определено договором дарения. Если такого условия нет, то в случае пережития дарителем одаряемого права на отмену дарения у дарителя не возникнет. При этом следует понимать, что цитируемая норма диспозитивна по своему характеру, стороны могут не включать такое условие в договор.

2. Если разрешение органов опеки имеется и долю малолетнего сохранили в

другой недвижимости, можно ли оформить договор дарения его доли?

В силу ст. 23 ГК РК малолетние – это несовершеннолетние в возрасте до 14 лет. В силу пп. 1) п. 1 ст. 509 ГК РК дарение от имени малолетних запрещено. Исключение составляют лишь обычные подарки стоимостью не более 10 МРП. Во всех остальных случаях имущество малолетнего нельзя дарить и вопрос наличия или отсутствия согласия органов, осуществляющих функции по опеке и попечительству, не влияет на данный законом установленный запрет.

3. Клиенты во избежание налога выбирают дарение. Какие последствия могут быть для сторон?

Важно понимать, что если на самом деле имущество отчуждается за плату или любое встречное предоставление, а оформление такого отчуждения через договор

дарения не соответствует фактическим отношениям сторон, то такая сделка является притворной. В этом случае к сторонам будут применены последствия той сделки, которую стороны на самом деле имели в виду (п. 2 ст. 160 ГК РК). Следует иметь в виду, что при наличии мотива такого притворства в виде избежания от налоговых после-

дствий, то такую сделку следует также квалифицировать как сделку, совершенную с намерением уклониться от исполнения обязательств или ответственности. При таком положении дел по иску заинтересованного лица такая сделка может быть признана недействительной (п. 4 ст. 158 ГК РК).

*На вопросы слушателей отвечает
Алтынай Макешева,
нотариус г. Алматы,
магистр юридических наук, медиатор*

1. Что такое обеспечение доказательств?

Обеспечение доказательств – нотариальное действие, совершаемое при возникновении необходимости подтверждения и сохранения доказательств какого-либо гражданско-правового правонарушения в случае возникновения дела в суде или другом компетентном органе.

Современное обеспечение доказательств — это фиксация:

- Постов в социальных сетях;
- Сайтов;
- Переписки в мессенджерах;
- Переписки в социальных сетях;
- SMS - переписки;
- Электронной личной или корпоративной почты.

2. Каковы действия нотариуса при обеспечении доказательств?

На основании статьи 99 Закона РК «О нотариате» для обеспечения доказательств нотариус может совершать следующие действия:

- производить осмотр вещественных, письменных и электронных доказательств;
- опрашивать граждан;
- назначать экспертизу.

Также согласно статье 99 Закона РК «О нотариате»:

При выполнении процессуальных действий по обеспечению доказательств нотариус руководствуется соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства Республики Казахстан.

Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заин-

тересованные лица, однако их неявка не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств.

Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или, когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

В случае неявки свидетеля или эксперта по вызову нотариус сообщает об этом в суд по месту жительства свидетеля или эксперта для принятия мер, предусмотренных законодательными актами Республики Казахстан.

Нотариус предупреждает гражданина и специалиста об ответственности за дачу заведомо ложного показания или заключения и за отказ или уклонение от дачи показания или заключения.

3. Что необходимо принять во внимание при обеспечении доказательств нотариусом?

Важно учесть, что согласно пункту 2 статьи 98 Закона РК «О нотариате»:

Нотариус не обеспечивает доказательств по делу, которое в момент обращения заинтересованных лиц к нотариусу находится в производстве суда или другого компетентного органа.

Но есть один важный нюанс: вышеуказанные ограничения не применяются, если доказательства представляются в суды или компетентные органы иностранного государства.

В этих случаях обеспечение доказательств производится независимо от того, находится ли дело в производстве органов

иностранного государства в момент обращения заинтересованного лица.

Заинтересованное лицо (заявитель) предъявляет нотариусу заявление с изложением обстоятельств, в соответствии с которыми требуется обеспечение доказательств, указанием объекта или обстоятельства, которые будут служить в качестве доказательств, а также указываются сведения о том, что в суде или ином компетентном органе не имеется возбужденного дела.

При принятии заявления нотариус свидетельствует подлинность подписи заинтересованного лица на заявлении.

Нотариус разъясняет заинтересованному лицу, что в случае, если обеспечение доказательств будет произведено после возбуждения дела в суде или ином административном органе, то такое обеспечение в соответствии с требованиями законодательства не будет иметь силы.

Вопрос об обеспечении доказательств решается нотариусом каждый раз с учетом конкретных обстоятельств. При решении вопроса о необходимости обеспечения доказательства нотариус выясняет обстоятельства, затрудняющие или делающие невозможным получение доказательств в будущем.

В случае необоснованности заявления об обеспечении доказательства нотариус отказывает в совершении данного нотариального действия и выносит постановление об отказе.

Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств всех заинтересованных лиц, *их неявка не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств.*

Без извещения заинтересованных лиц обеспечение доказательств возможно в случаях, не терпящих отлагательства, либо когда нельзя заранее определить, кто будет впоследствии участвовать в деле. При этом в протоколе и заявлении указывается причина.

4. В каких случаях может понадобиться обеспечение доказательств в Интернете?

- при краже авторского материала (тестов, аудио, фото, видео), то есть при нарушении авторских прав;

- при краже домена веб-сайта;
- при использовании чужого товарного знака, логотипа, бренда;
- при размещении на веб-сайтах и в социальных сетях оскорблений, клеветы, кибер-буллинга или недостоверной информации, которые могут опорочить доброе имя, честь, достоинство граждан или деловую репутацию компании.

На момент обращения к нотариусу необходимые для заверения публикация, пост или Stories не должны быть удалены, потому что обеспечение доказательств осуществляется *в режиме реального времени.*

Скриншоты публикации, поста или Stories, сделанные заявителем, не имеют никакой силы, так как на момент обращения к нотариусу они не существуют в сети Интернет, и нотариус не может их зафиксировать.

5. Что делает нотариус при обеспечении доказательств в Интернете?

1. Принимает заявление;
2. Отправляет уведомление заинтересованным лицам/сторонам (если информацию нельзя скрыть или удалить);
3. Делает трассировку маршрута до сайта социальной сети;
4. Делает скриншоты исследуемого поста;
5. Делает стенограммы аудио и/или видео⁹;
6. Записывает аудио и/или видео на диск;
7. Подробно описывает свои действия в протоколе, в который также вносит данные трассировки, скриншотов, стенограммы и диск с аудио/видеофайлами.

6. Что необходимо зафиксировать в протоколе при обеспечении доказательств поста в социальной сети «Facebook» и «Instagram»?

В протоколе нотариус может зафиксировать:

- Автора, а также информацию об авторе на главной странице его аккаунта;
- Дату публикации
- Содержимое поста
- Комментарии (все или выборочно)
- Количество лайков
- Количество репостов

⁹ Данные действия выполняются при необходимости

- Фото, аудио и видео (прикрепленные к посту)
- Стенограмму аудио и/или видео.

7. Нужно ли свидетельствовать подлинность подписи заявителя на заявление об обеспечении доказательств от физического лица?

При принятии заявления нотариус свидетельствует подлинность подписи заинтересованного лица на заявлении.

8. Как отправлять уведомление о месте и времени – в письменной форме на бумажном носителе? Или любым способом, позволяющим зафиксировать факт извещения?

Вы можете отправить уведомление посредством любого мессенджера, обычным СМС и дополнительно через электронную почту.

9. Какой ноутбук по техническим характеристикам и лицензионные программы вы порекомендуете приобрести?

- Игровой ноутбук с SSD 1 ТБ
- Лицензионная операционная система Windows
- Роутер Wi-Fi
- Принтер чёрно-белый
- Принтер цветной
- Пакет офисных программ «Microsoft Office» или «LibreOffice»
- Браузер «Google Chrome»
- Программа трассировки маршрута «Magic Net Trace» (русифицированная)
- Привод оптический USB External DVD-RW Drive
- Неперезаписываемые CD-R или DVD-R-диски

10. Что такое трассировка маршрута?

Трассировка показывает путь передачи данных от компьютера нотариуса до сайта, с которым он работает.

Например, если нотариус осматривает видео в социальной сети «Facebook», то трассировка покажет путь передачи данных от компьютера нотариуса до сайта социальной сети «Facebook».

Это является дополнительной гарантией, что сайт, с которым работает нотариус,

является правильным, не подделкой. Проверить это можно через IP WHOIS сервисы.

Программы для трассировки есть как встроенные в операционную систему, так и сторонние. Некоторые из них могут также отображать дополнительную информацию, например, данные о домене (WHOIS), где отображается (иногда некоторые поля скрыты):

Владелец домена;

Дата регистрации домена;

DNS-серверы домена, ответственные за хранение подлинного IP-адреса сайта;

Дата последнего обновления данных домена;

Дата истечения срока регистрации домена.

Скриншоты трассировки маршрута приобщаются к Протоколу осмотра доказательств в качестве Приложения.

11. Кто может обратиться к нотариусу за обеспечением доказательств? Можно ли обеспечить доказательства через представителя?

Если информация общедоступна, то есть находится в открытом доступе, и её может видеть каждый, то обратиться к нотариусу для обеспечения доказательств в Интернете может как сам заявитель, так и его уполномоченный представитель.

Для фиксации переписки, содержащей персональные данные, заявитель должен обратиться **лично**.

12. Если человек находится за границей и не имеет возможности приехать, возможно ли обеспечить доказательства с персональными данными, например, переписку в мессенджерах или социальных сетях онлайн путём видео-созвона и потом через <https://web.whatsapp.com/> уже исследовать эту переписку?

Для фиксации переписки, содержащей персональные данные, заявитель должен обратиться к нотариусу **лично**. Онлайн это сделать не получится.

13. Ранее в ЕНИС было просто обеспечение доказательств, а теперь подвиды, можете пояснить – осмотр социальных сетей, сайтов и мессенджеров это электронные или вещественные доказательства?

При регистрации в ЕНИС осмотр социальных сетей, сайтов и мессенджеров выбираете вкладку «Обеспечение доказательств», далее – подвкладку «Осмотр электронных доказательств».

14. Можно ли совершить исполнительную надпись, например, по взысканию денег на основании Протокола осмотра доказательств?

Нет, исполнительная надпись выносится только по бесспорным требованиям. Для взыскания денег заявитель должен обратиться с иском в суд и приложить нотариальный Протокол осмотра доказательств.

15. Если клиент угрожает мне, как нотариусу в мессенджере и оскорбляет меня, унижает мою честь и достоинство, то мне нужно обратиться к другому нотариусу для фиксации оскорбления?

Верно, вам нужно обратиться к коллеге – нотариусу, который зафиксирует этот факт и оформит Протокол осмотра доказательств.

16. Протокол нужно оформлять на том языке, на каком была переписка или на том языке, на каком будет дело в суде?

Вы можете оформить протокол на русском или государственном языке.

17. Если у нотариуса нет технической возможности для осмотра доказательств, можно ли это указать в Постановлении об отказе в совершении нотариального действия?

Имейте в виду, что заявитель может обжаловать в суде Постановление нотариуса об отказе в совершении нотариального

действия. Законодательством РК не предусмотрен отказ нотариуса в совершении нотариального действия по такому основанию.

18. Если пост или Stories в социальной сети уже удалены, то может ли нотариус обеспечить доказательства?

На момент обращения заявителя к нотариусу необходимые для фиксации пост или Stories в социальной сети не должны быть удалены, потому что обеспечение доказательств осуществляется только в режиме реального времени.

Скриншоты поста или Stories в социальной сети, сделанные заявителем, не имеют никакой силы, так как на момент обращения к нотариусу они не существуют в сети Интернет, и нотариус не сможет их зафиксировать.

Далее нотариус выносит Постановление об отказе в совершении нотариального действия и выдаёт его заявителю.

19. Если нотариус принял заявление об осмотре доказательств – поста в социальной сети, но потом через 5 минут этот пост в социальной сети был удалён и не получилось составить протокол, что потом делать с заявлением?

Нотариус взыскивает с заявителя оплату только за свидетельствование его подлинности подписи на заявлении и оставляет его у себя для хранения в архиве.

Далее объясняет заявителю, что не имеет возможности оформить Протокол осмотра доказательств по причине удаления поста в социальной сети и выносит Постановление об отказе в совершении нотариального действия.

На вопросы слушателей отвечает

Мира Жаскайрат,

к.ю.н., доцент, профессор, тренер-медиатор

1. Можно ли решать вопросы срока отказа от наследства в медиативном порядке?

Вопросы, связанные со сроком отказа от наследства, регулируются законодательством, и в данном случае это статья 1074 Гражданского кодекса Республики Казахстан (ГК РК), которая устанавливает срок в 6 месяцев для отказа от наследства. Этот срок

является юридически значимым, и его изменение или продление возможно только в судебном порядке, например, если наследник пропустил срок по уважительным причинам.

Медиация может быть использована для разрешения споров между наследниками, касающихся раздела имущества или порядка распределения наследства. Однако она не может изменить сроки, установленные

законодательством, такие как 6-месячный срок для отказа от наследства. Вопросы продления срока отказа от наследства должны рассматриваться в суде, и медиатор не имеет полномочий изменить это условие.

Таким образом, медиация может быть полезной для обсуждения и урегулирования вопросов, связанных с наследованием, но в части, не касающейся изменения установленных законом сроков.

2. Медиация не является нотариальным действием и не подлежит регистрации медиации в ЕНИС. Необходимо ли заводить отдельный журнал для медиации, отдельную печать для медиации. Необходимо ли отдельно осуществлять нотариальную деятельность и отдельно медиативную, так? В отрыве от нотариальных действий осуществлять медиацию?

Согласно законодательству Республики Казахстан медиация не является нотариальным действием. Медиаторы и нотариусы осуществляют свою деятельность в разных правовых рамках. Это означает, что медиативные соглашения не подлежат обязательной регистрации в ЕНИС. Ведение отдельного журнала и использование отдельной печати для медиации, а также ведение медиативной деятельности отдельно от нотариальной, вполне логично и необходимо для соблюдения принципов независимости и конфиденциальности медиации. Законодательством Республики Казахстан в части медиации нет прямого требования к порядку хранения таких документов, аналогичного нотариальным книгам и реестрам. Для целей учета и внутреннего контроля медиатор может самостоятельно установить внутренний порядок хранения медиативных соглашений и журналов в соответствии с Правилами документирования, управления документацией и использования систем электронного документооборота в государственных и негосударственных организациях.

3. Необходимо ли вести отдельную кассу? Каково налогообложение?

Кассу можно зарегистрировать отдельно и вести раздельный учет доходов. Но доход может быть включен в общий доход от нотариальной деятельности. ИПН часто оплачивается исходя от МЗП, или от дохода,

устанавливаемого нотариусом самостоятельно, соответственно другие обязательные платежи, как ОПВ, ОПВР, социальные отчисления и социальный налог, исчислять исходя от МЗП или от дохода, установленно-го самостоятельно.

Частнопрактикующие специалисты, такие как нотариусы, адвокаты, частные судебные исполнители, медиаторы, как и прочие налогоплательщики обязаны уплачивать налоги с полученных доходов.

Пп.19 п.1 ст.1 НК РК объединяет таких специалистов, как нотариусы, медиаторы, адвокаты, частные судебные исполнители в единую группу – лица, занимающиеся частной практикой.

Доходы таких лиц, полученные от ведения профессиональной деятельности, подлежат налогообложению. Согласно ст.336 и 365 НК РК к доходам частнопрактикующих лиц в целях налогообложения относятся доходы:

- от деятельности по исполнению исполнительных документов;
- полученные в качестве оплаты за оказание юридической помощи;
- полученные в качестве оплаты за совершение нотариальных действий;
- полученные в качестве возмещения расходов, связанных с защитой и представительством.

Таким образом, все полученные от ведения частной практики доходы являются облагаемым доходом частнопрактикующего лица.

Основной налог, который необходимо уплатить частнопрактикующим специалистам со своих доходов – ИПН. Налоговым периодом для таких плательщиков является месяц.

Согласно п.2 ст.365 НК РК доходы, полученные за месяц, необходимо суммировать по итогу окончания месяца и применять к ним ставку ИПН, установленную п.1 ст.320 НК РК (10%).

П.3 ст.365 НК РК устанавливает крайне сжатый срок уплаты ИПН с доходов частнопрактикующих специалистов – уплатить налог следует до 5 числа месяца, следующего за месяцем, в котором получен доход. Т.е. с доходов, полученных в январе, налог необходимо уплатить до 5 февраля и т.д.

4. Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации может быть правоустанавливающим документом?

Соглашение, где разрешается судьба недвижимого имущества, может являться правоустанавливающим документом. При этом необходимо включить в текст соглашения и предупредить стороны, что они могут его нотариально удостоверить, или осуществить явку к регистрирующему органу обеих сторон, так как в соответствии с требованиями Закона РК «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество», если сделка нотариально не удостоверена, то регистрирующий орган обязан проверить подлинность подписи лиц, совершивших сделку (уполномоченных их представителей), их дееспособность (правоспособность), а также соответствие их воли волеизъявлению.

5. Каковы последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, пунктов в соглашении?

Если стороны не исполняют условия соглашения, одна из сторон имеет право обратиться в суд с требованием о принудительном исполнении обязательств, вытекающих из медиативного соглашения, путём вынесения судебного приказа. Судебный приказ становится исполнительным документом, и он может быть передан судебным исполнителям для принудительного исполнения. В случае противоречия медиативного соглашения требованиям законодательства РК, оно может быть признано действительным в порядке ст. 152 ГК РК.

6. Какую ответственность несет медиатор?

Медиатор обязан соблюдать принципы конфиденциальности, беспристрастности и нейтральности в процессе медиации. Медиатор несет ответственность, предусмотренную законами Республики Казахстан, такие как гражданско-правовая ответственность, уголовная и другие.

7. Если совершена исполнительная надпись, спор между взыскателем и должником может ли решить медиация, не доходя до суда?

На стадии исполнительного производства могут сложиться объективные условия для достижения сторонами договоренностей,

могут сложиться предпосылки для полного завершения противостояния сторон на взаимоприемлемых для них условиях, и тут стороны могут прибегнуть именно к медиации. В судах активно внедряются такие процедуры, как отсрочка исполнения, рассрочка исполнения. Так как судебный исполнитель не может скорректировать сроки и порядок исполнения судебного решения, то в суд должник и взыскатель должны приходиться уже с определенной позицией. Было бы правильно, если бы эта позиция формировалась в рамках взаимодействия должника и взыскателя с профессиональными медиаторами, чтобы предложения были понятными и реальными. Если стороны исполнительного производства заключили соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, то согласно п. 2-1 ст. 47 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» это является основанием для прекращения исполнительного производства.

Спор между взыскателем и должником по вопросу, связанному с исполнением исполнительной надписи нотариуса, может быть урегулирован в порядке медиации, даже если исполнительная надпись уже была совершена.

После получения исполнительной надписи нотариуса у взыскателя есть срок исковой давности в 3 года, чтобы направить эту исполнительную надпись на исполнение судебному исполнителю. В течение этого времени стороны (взыскатель и должник) могут использовать медиацию для урегулирования спорных моментов, не доводя дело до фактического принудительного исполнения.

В течение этих трех лет стороны могут провести переговоры при помощи медиатора и прийти к соглашению, которое будет устраивать обе стороны. Например, они могут договориться о добровольном погашении задолженности в рассрочку, уменьшении суммы долга, частичном прощении долга или других условиях, которые удовлетворят обе стороны. Даже если исполнительное производство уже начато, медиация может быть полезна для обсуждения альтернативных способов урегулирования спора. Если стороны приходят к новому соглашению, взыскатель может обратиться к судебному исполнителю для приостановления или прекращения

исполнительного производства на основании достигнутого соглашения.

8. В случае смерти обоих супругов, чьи доли в общем совместном имуществе не были определены при жизни, могут ли наследники определить их доли посредством медиативного соглашения? Либо это в компетенции исключительно суда?

Определение долей в общем имуществе супругов после их смерти – это компетенция нотариуса, а не наследников. Когда оба супруга умирают, и их доли в общем совместном имуществе не были определены при жизни, именно нотариус в рамках наследственного дела устанавливает долю каждого супруга. Нотариус определяет, какая часть общего имущества принадлежала каждому из супругов, и только после этого наследники могут претендовать на свои доли в наследстве. В случае спорных моментов, доли определяются судом.

Использование медиации наследниками возможно только на этапе раздела имущества, то есть после того, как нотариус определил доли каждого из умерших супругов в общем имуществе. В таком случае наследники могут использовать медиацию для обсуждения и урегулирования вопросов, связанных с распределением имущества между ними, например, чтобы договориться о конкретных частях или способах использования наследуемого имущества.

9. Как войти в реестр медиаторов при наличии сертификата?

В соответствии со ст.13 Закона РК «О медиации» Организация медиаторов осуществляет следующие функции: 1) ведет реестр профессиональных медиаторов – членов организации медиаторов; 2) разрабатывает и утверждает условия членства медиаторов, осуществляющих деятельность на профессиональной основе.

Вступление в организацию медиаторов или ассоциацию (союз) медиаторов осуществляется на добровольной основе. При этом взимание вступительных взносов организацией медиаторов или ассоциацией (союзом) медиаторов не допускается.

Организация обучает и включает в свой реестр получивших сертификат медиаторов

на основании заявления и прилагаемых документов.

10. Содержание договора о медиации.

Существуют два документа – договор о проведении примирительной процедуры и медиативное соглашение.

Договор о медиации – письменное соглашение сторон, заключаемое с медиатором в целях разрешения спора (конфликта) до начала медиации.

Соглашение об урегулировании спора (конфликта) – письменное соглашение сторон, достигнутое ими в результате медиации.

Первый документ носит процессуальный характер, в котором закреплены все условия проведения медиации. Примерные образцы есть в свободном доступе.

Медиативное соглашение – документ, разрабатываемый в процессе медиации, который фиксирует соглашение между сторонами спора. В каждом конкретном случае содержание медиативного соглашения имеет специфику.

11. Допустимо ли удостоверить медиативное соглашение в качестве нотариуса, имея сертификат медиатора, при этом не вступив в реестр?

Закон РК «О медиации» предусматривает в ст. 9.: Требования, предъявляемые к медиаторам: Медиатором может быть независимое, беспристрастное, не заинтересованное в исходе дела физическое лицо, выбранное по взаимному согласию сторон медиации, включенное в реестр медиаторов и давшее согласие на выполнение функции медиатора.

Осуществлять деятельность медиатора на профессиональной основе могут лица, имеющие высшее образование, достигшие двадцатипятилетнего возраста, имеющие документ (сертификат), подтверждающий прохождение обучения по программе подготовки медиаторов, утверждаемой в порядке, определяемом уполномоченным органом в сфере медиации, и состоящие в реестре профессиональных медиаторов.

Таким образом, для осуществления медиативной деятельности одним из обязательных условий является необходимость состоять в реестре медиаторов.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

*Гульнара Абулхасова,
нотариус г. Актау.*

СПОРНЫЕ МОМЕНТЫ В НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Мы, нотариусы, практически ежедневно сталкиваемся с противоречивыми ситуациями при оказании физическим и юридическим лицам той или иной услуги. В данной статье хотелось бы отразить несколько таких моментов, с которыми зачастую встречаются коллеги в своей практике.

1. Как оформить спонсорское письмо?

Для выезда во многие зарубежные страны гражданам Казахстана необходимо получить визу и одним из предоставляемых документов в посольство или визовые центры является обязательство спонсора поездки (далее – спонсорское письмо), где то или иное лицо берет на себя обязательство профинансировать поездку другого лица в иностранное государство. Некоторые учреждения требуют, чтобы данное обязательство было нотариально удостоверено и переведено на язык страны пребывания. Клиенты, обращаясь к нотариусу, приносят разные формы таких документов, изготовленных нотариусами. В основном это заявления (действие – свидетельствование подлинности подписи) или согласия (действие – удостоверение согласия).

Давайте попробуем разобраться, какой же на самом деле документ должен оформить нотариус. Согласно п. 178 Правил совершения нотариальных действий нотариус свидетельствует подлинность подписи на документе, содержание которого не противоречит законодательным актам и не представляет собой изложение сделки. Из указанной нормы мы видим, что если доку-

мент содержит какие-либо признаки сделки, то мы не вправе свидетельствовать подлинность подписи. Спонсорское письмо определено содержит признаки сделки. Как мы все с вами знаем, сделка содержит три основных признака – волевой характер, правомерное юридическое действие и направленность сделки на возникновение, прекращение или изменение гражданских правоотношений. На мой взгляд, все эти три признака имеют место быть. Желание спонсора (волевой характер) направлено на то, чтобы оплатить (возникновение отношений) полностью поездку другого лица. И все это делается в рамках закона. То есть налицо – сделка. А значит, мы не вправе свидетельствовать подлинность подписи в данном случае.

Что касается Согласий, то согласно п. 3 ст. 58 Закона «О нотариате» нотариусы удостоверяют согласия, для которых законодательством Республики Казахстан предусмотрено обязательное нотариальное удостоверение. Ни в одном нормативно-правовом акте Республики Казахстан нет обязанности удостоверить нотариально спонсорские письма. Мы согласия делаем только в том случае, если это прямо закреплено в законе. Получается, что оформление спонсорского письма в виде согласия также является неправомерным.

В доктрине гражданского права сделки принято классифицировать на разные подвиды и один из них – это в зависимости от числа сторон в сделке, которые подразде-

ляются на: односторонние; двусторонние; многосторонние; условные.

Таким образом, Спонсорское письмо – это односторонняя сделка, отсюда следует, что мы должны обрмить его не иначе, как в нотариальное действие – удостоверение обязательства.

К обязательствам относятся разнообразные гражданские правоотношения. Согласно ст. 268 ГК РК в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и так далее, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

2. Доверенность на несколько поверенных.

Ко мне нередко приходят клиенты и спрашивают, а можно ли сделать доверенность на нескольких поверенных, услышав положительный ответ, они с облегчением вздыхают и говорят о том, что другие нотариусы отказываются включать несколько представителей, якобы это противоречит закону. При этом нотариусы ссылаются на понятие, отраженное в ст. 167 ГК РК, согласно которой доверенностью признается письменное уполномочие одного лица (доверителя) для представительства от его имени, выдаваемое им другому лицу (поверенному). Коллеги трактуют норму таким образом: «раз в статье указано от одного лица другому, значит ни одним человеком больше». Общеизвестно еще из римского права о том, что доверенность это односторонняя сделка. Так давайте обратимся к понятиям других видов сделок, отраженных в ГК РК, таких как купля-продажа или поставка. Так, согласно ст. 406 ГК РК по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать имущество (товар) в собственность, хозяйственное ведение или оперативное управление другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять это имущество (товар) и

уплатить за него определенную денежную сумму (цену). А в соответствии со ст. 458 ГК РК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Исходя из указанных норм, мы видим, что и тут законодатель определяет стороны той или иной сделки в единственном числе. И в других определениях сделок мы можем видеть использование сторон в единственном числе.

А также можно обратиться к теории соседних стран, например, России. Согласно ст. 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Вот в этом понятии использована множественность. Кроме того, в этой же статье законодатель выделяет два вида доверенностей. «По количеству доверителей и поверенных» бывают Односторонние доверенности – где доверитель и поверенный выступают в единственном лице, и Многосторонние доверенности – где доверителей и/или поверенных два и более.

На основании приведенных примеров можно сделать вывод о законности и обоснованности удостоверения доверенностей с указанием любого числа поверенных.

3. Исполнительная надпись. Быть или не быть...

3.1. В начале 2024 года по результатам проверки школ, в части надлежащего исполнения договора государственных закупок по обеспечению питания детей, выявлены нарушения и установлено, что выделенные средства на одного ребенка составляют не 590 тенге, а 600 тенге по 1-4 классам и малообеспеченным семьям.

Согласно предписанию школы обязаны возместить разницу предпринимателям, которые поставляли питание, в размере 10 тенге на одного ребенка в день. В итоге практически в каждой школе образовалась приличная задолженность перед поставщиками услуг питания. В связи с чем предприниматели стали обращаться к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи, при этом приложив уже исполненный договор государственных закупок, претензию к школе, признание задолженности школой, предписание прокуратуры. Некоторые нотариусы, несмотря на уже исполненный договор, совершили исполнительную надпись. А другие, руководствуясь пп. 2 п. 2 ст.92-1 Закона «О нотариате» и пп. 2 п. 223 Правил совершения нотариальных действий отказали в совершении нотариального действия. Как вы считаете, кто прав? На мой взгляд, указанные нормы требуют наличия письменного договора. В нашем случае договор имеется, но он полностью исполнен и взыскиваемая предпринимателем сумма не лежит в пределах этого договора, стороны не заключили дополнительного соглашения к договору на выявленную прокуратурой сумму, так же как отсутствуют акты выполненных работ и акты сверок на эту сумму. Получается, что единственным основанием для взыскания денег в пользу предпринимателя является предписание прокуратуры. В связи с чем нотариус выносит постановление об отказе в совершении нотариального действия. Однако ни в одном нормативно-правовом акте нет такого основания для взыскания суммы задолженности как предписание. Соответственно, стороны должны заключить дополнительное соглашение и после обращаться за совершением исполнительной надписи. Либо можно обратиться к медиатору для заключения соглашения об урегулировании спора в порядке медиации.

3.2. Ко мне обратилась компания из другого города за совершением исполнительной надписи на основании публичного

договора энергоснабжения. Документы передали через почтовую службу. Прежде чем браться за то или иное заявление о совершении исполнительной надписи, нотариусы обязательно проводят анализ представленных документов и предупреждают клиентов о порядке совершения исполнительной надписи, в том числе об оплате за свой счет почтовых расходов за отправку исполнительной надписи должнику и необходимости предоставить представителя по доверенности. Посредством приложения Вотсап очень долго у нас велись переговоры с юристом организации по поводу оплаты почтовых услуг и направлении представителя. В итоге договорились на том, что они сами оплатят эти расходы и предоставят представителя. Однако все вышло далеко не так. В день оплаты моих услуг взыскателем, я сообщила о необходимости оплатить услуги почты на основании п. 227 Правил совершения нотариальных действий и направить представителя. И вот тут началось самое «интересное». Представитель компании просил, чтобы я оплатила из своего кармана, а они, якобы, перечислят на мой счет позже эту сумму, на что я отказала (если нотариус будет получать возмещение затрат за почтовые услуги на свой банковский счет от всех взыскателей, то есть вероятность, что он будет оплачивать 10% подоходного налога от полученной суммы). Кроме того, представитель так и не явился. Что должен сделать в подобном случае нотариус? А теперь предлагаю вам вместе порассуждать. Если обратиться к действующему законодательству, то в нем содержится исчерпывающий перечень для отказа и приостановления нотариального действия. Так, согласно п.1 ст. 41 Закона «О нотариате» совершение нотариального действия может быть отложено по следующим основаниям: 1) необходимости истребования дополнительных сведений от физических и юридических лиц; 2) направления документов на экспертизу. А в соответствии с п. 1 ст. 48 Закона «О нотариате» в

совершении нотариального действия отказывается, если: 1) совершение такого действия противоречит законодательству; 2) действие подлежит совершению другим нотариусом; 3) с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий; 4) сделка, совершаемая от имени юридического лица, противоречит целям, указанным в его уставе или положении; 5) сделка не соответствует требованиям законодательства; 6) документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства. Из вышеперечисленных оснований мы видим, что не оплата почтовых расходов и не направление представителя для совершения нотариального действия не является причиной для отказа или приостановления нотариального действия. В связи с чем я устно сообщила о необходимости оплатить услуги почтовой службы и направить представителя.

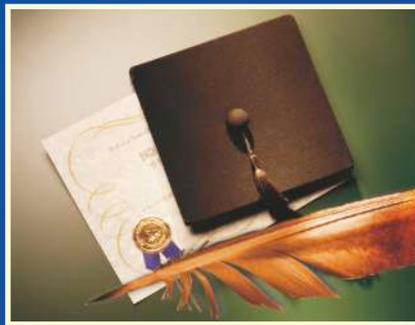
Полагаю, что здесь имеет место пробел в праве, и есть необходимость на законодательном уровне закрепить еще одно основание для отказа и приостановления нотариального действия – «не выполнение законных требований нотариуса относительно совершения нотариального действия».

4. Обеспечение доказательств.

В последнее время все чаще клиенты стали обращаться к нам с заявлением об обеспечении доказательств. Так, в течение трех последних лет мною было принято к обеспечению около 50 таких обращений, при этом с нарастающей прогрессией в каждом последующем году. Все эти доказательства связаны прежде всего с социальными сетями и мессенджерами, такими как Инстаграмм, Фэйсбук, Вотсап, где оскорбляют, клеветают, используют личные данные, порочат имя и деловую репутацию тех или иных лиц, которые затем обращаются в суд с соответствующими заявлениями.

Эта заметка посвящается не только нотариусам, но и юристам и адвокатам, которые направляют своих клиентов для обеспечения доказательств, где это абсолютно не нужно. Например, человек сам снял видео и просит его обеспечить, хотя может свободно и беспрепятственно размножить его. Либо аудиосообщения в мессенджерах, которые также возможно записать на диск и впоследствии воспроизвести на судебном заседании. В соответствии с п. 1 ст. 98 Закона «О нотариате» по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или другом компетентном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. Руководствуясь этой нормой, нотариусы обеспечивают только те доказательства, которые могут быть утрачены. Например, сторис или пост в ленте Инстаграмма или Фэйсбук, переписка в различных мессенджерах, причиненный ущерб в результате заливания или ДТП. А то, что человеку доступно без каких-либо препятствий, и нет оснований полагать, что доказательство будет утрачено, обеспечивать не надо.

Далее, зачастую сталкиваюсь с такими ситуациями, когда адвокаты и юристы направляют своих клиентов для обеспечения доказательств уже по рассматриваемому делу в суде или правоохранительных органах. Так, в соответствии с п. 205 нотариус не обеспечивает доказательств по делу, которое в момент обращения заинтересованных лиц к нотариусу находится в производстве суда или другого компетентного органа. Уважаемые господа юристы и адвокаты, если вы планируете использовать протокол обеспечения доказательств в качестве доказательства по делу, то обращайтесь к нотариусам заблаговременно, до начала производства по тому или иному делу.



NOTARY



Қазақстан Республикасы
Астана қаласы
Сарайшық даңғылы,
38 үй, 5 кеңсе
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Республика Казахстан
город Астана
проспект Сарайшык,
38 дом, 5 офис
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Republic of Kazakhstan
Astana
Sarayshyk avenu,
38, office 5
tel.: 8 (7172) 50-88-26