



РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

# БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ



6'2024

[www.notariat.kz](http://www.notariat.kz)





# БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ  
ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК  
ЖУРНАЛЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
РЕСПУБЛИКАНСКОЙ  
НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

## В НОМЕРЕ:

### НОВОСТИ

Республиканской нотариальной палаты **2 стр.**

### ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

**Людмила Саурбаева**  
Правовой статус нотариуса в наследственном праве **8 стр.**

**Олег Полумордвин**  
Порядок удостоверения завещаний и практика их принятия в государствах-участниках СНГ **12 стр.**

**Олег Полумордвин**  
Применение норм семейного права в нотариальной деятельности **15 стр.**

**Мира Жаскайрат**  
Эффективность медиации в нотариальной деятельности **21 стр.**

**Гульбайра Саржанова**  
Удостоверение договоров займа между физическими и юридическими лицами **28 стр.**

**Қанағат Татиева**  
Кәмелеттік жасқа толмағандардың қатысуымен жасалатын мәмілелерді нотариалдық куәландыру ерекшеліктері **33 стр.**

**Қанағат Татиева**  
Дәлелдемелерді қамтамасыз етудің кейбір өзекті мәселелері **37 стр.**

### ДОКУМЕНТЫ

**Конституционный Суд Республики Казахстан**  
Нормативное постановление «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 6 статьи 37 Кодекса Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года «О браке (супружестве) и семье» **40 стр.**

**Верховный Суд Республики Казахстан**  
Нормативное постановление «О судебном решении по административным делам» **44 стр.**

### ҚҰТТЫҚТАУЛАР

**Қанағат Татиева**  
Үлгі тұтар тұлға. Қарабеков Сайлау Смағұлұлының 70 жылдығына арналады **58 стр.**

## Журнал 2001 жылдан бастап шығады

**Меншік иесі:** Республикалық нотариаттық палата. Басылым 2003 жылы 12 желтоқсанда Қазақстан Республикасының Ақпарат министрлігінде тіркелген. Куәлігі № 4512 – Ж

**Редакциялық кеңес:** Әсел Жанәбілова – Республикалық нотариаттық палата төрайымы, Мүгілсім Әмірова – Республикалық нотариаттық палата төрайымының кеңесшісі, Сара Идрышева – заң ғылымдарының докторы, ҚазГЗУ профессоры, Мереке Габдуалиев – заң ғылымдарының кандидаты, Ресей жаратылыстану академиясының профессоры.

**Бас редактор:** Толқын Әлиева

**Корректор:** Ғалия Сұлтанова

**Беттеу:** Дмитрий Барков

Редакцияның жазбаша рұқсатынсыз материалдарды қайта басуға, көшіруге немесе таратуға тыйым салынады.

Басылымда жарияланған фактілер мен ақпараттар үшін бар жауапкершілік авторлардың мойнында. Редакция мақала авторының көзқарасына жауап бермейді.

Редакцияның мекенжайы: 010000, Астана қаласы, Сарайшық көшесі, 38 үй, 5 кеңсе.

Тел./факс: 8 (7172) 50-88-26; электронды пошта: rnr\_rnr@mail.ru

ЖШС «ПрофиМакс ДК» басылып шықты.

Баспахана мекенжайы:

010000, Астана қаласы, Жеңіс даңғылы, 63/1,

тел./факс: 8 (7172) 38-22-86, 38-04-84,

электронды пошта: profimax\_dk@mail.ru

www.profimax.kz

Пішімі 60x84/8.

Тапсырыс № 8411

© Республикалық нотариаттық палата,  
«Бюллетень нотариуса», 2024 жыл.

6'2024  
ҚАРАША-ЖЕЛТОҚСАН

WWW.NOTARIAT.KZ

## РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

**Астана нотариустары медиация бойынша дөңгелек үстел жұмысына қатысты**



13 қарашада Астана қаласының нотариаттық палатасының негізінде «Нотариаттағы медиация» тақырыбында дөңгелек үстел өтті.

Іс-шараны Республикалық нотариаттық палата ұйымдастырды.

Дөңгелек үстел жұмысын РНП төрайымы Әсел Жанәбілова ашты.

«Қазақстан Республикасындағы медиация институтын дамыту» тақырыбына отставкадағы судья, Сот жүйесі және құқық қорғау органдары орталығының бас маманы Алмагүл Жаманова; «Нотариаттық қызметтегі медиация» тақырыбына з.ғ.к., доцент, профессор, медиатор-жаттықтырушы Мира Жасқайрат баяндама жасады.

Қазір нотариатта медиатордың сертификаты 447 нотариуста бар, оның ішінде 129 нотариус кәсіби медиаторлар тізілімінде.

Бүгінгі таңда Қазақстанда нотариустар 1 471 дауды реттеу туралы келісім жасады.

2016 жылдан бастап 2024 жылдың қарашасына дейінгі аралықтағы мәліметтерге сүйенсек, нотариалды куәландырылған келісімдердің саны салыстырмалы түрде төмен болды деп қорытынды жасауға болады. Бұндай статистикаға әртүрлі фак-

**Нотариусы Астаны приняли участие в работе круглого стола по медиации**



13 ноября на базе нотариальной палаты города Астаны прошел круглый стол на тему «Медиация в нотариате». Организатором мероприятия выступила Республиканская нотариальная палата.

Работу круглого стола открыла приветственным словом председатель Асель Жанабиллова.

С докладами выступили: судья в отставке, главный специалист Центра судебной системы и правоохранительных органов Алмагуль Жаманова на тему «Развитие института медиации в Республике Казахстан»; к.ю.н., доцент, профессор, тренер-медиатор Мира Жасқайрат на тему «Медиация в нотариальной деятельности».

В ходе мероприятия докладчиками было отмечено, что в нотариате сертификаты медиатора имеют 447 нотариусов, из них в реестре профессиональных медиаторов состоят – 129. На сегодняшний день в Казахстане нотариусами совершено 1 471 соглашение об урегулировании спора.

Исходя из представленных данных, можно заключить, что количество нотариально заверенных соглашений с 2016 по ноябрь 2024 года было сравнительно невысоким. На интерпретацию этой статистики могут оказывать влияние различные факто-

торлар әсер етуі мүмкін, соның ішінде халықтың хабардарлығының төмен деңгейі.

Аталмыш статистика елдегі медиативтік процестердің толық спектрін қамтымайды, тек нотариалды куәландырылған келісімдердің санын қамтиды.

Нотариус-медиаторлардың кәсіби деңгейін арттыруға және медиация практикасын қоғамда кеңінен енгізуге және оның табысты жұмыс істеуіне осы іспеттес конференциялар, дөңгелек үстелдер, білім беру бағдарламалары ықпал етеді.

ры, включая низкий уровень информированности среди населения.

Важно учитывать, что эти цифры отражают удостоверенные нотариальные соглашения об урегулировании спора и не охватывают полный спектр медиативных процессов в стране.

По итогам круглого стола участники подчеркнули, что проведение конференций, круглых столов, образовательных программ свидетельствует о стремлении повысить профессиональный уровень нотариусов-медиаторов и популяризировать практику медиации в обществе, способствуя её более широкому внедрению и успешному функционированию.

### **РНП Басқармасының онлайн отырысы өтті**

19 қарашада Республикалық нотариаттық палата Басқармасының кезекті отырысы өтті.

Кезекті онлайн отырыс барысында «Нотариат туралы» заңға өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы заңның салыстырмалы кестесінің жобасы қаралды.

Басқарма мүшелері жобаны талқылап, салыстырмалы кестеге бірқатар өзгерістер енгізді.

### **Прошло онлайн-заседание Правления РНП**

19 ноября прошло очередное заседание Правления Республиканской нотариальной палаты.

В ходе очередного онлайн заседания был рассмотрен проект сравнительной таблицы к проекту закона о внесении изменений и дополнений в Закон «О нотариате».

Члены Правления обсудили проект и внесли ряд изменений, которые были внесены в сравнительную таблицу.

### **Астанада Халықаралық адам құқықтары күнін тойлау аясында ғылыми-практикалық конференциясы өтті**

10 желтоқсанда Халықаралық адам құқықтары күні аясында БҰҰ-ның Қазақстандағы Даму бағдарламасымен, Қазақстан Республикасының Президенті жанындағы Адам құқықтары жөніндегі комиссия, Бас прокуратура, Сыртқы істер министрлігімен және Мәдениет және ақпарат министрлігімен бірлесіп Адам құқықтары жөніндегі уәкіл кеңсесі ұйымдастырған «Қазақстан Республикасындағы адам құқықтарын қорғау: сын-тегеуріндер мен перспективалар» ғылыми-практикалық конференциясы өтті.

### **В Астане в честь празднования Дня прав человека прошла научно-практическая конференция**

10 декабря в рамках Международного дня прав человека состоялась научно-практическая конференция на тему «Защита прав человека в Республике Казахстан: вызовы и перспективы», организованная офисом Уполномоченного по правам человека совместно с Программой развития ООН в Казахстане, Комиссией по правам человека при Президенте РК, Генеральной прокуратурой РК, Министерством иностранных дел РК и Министерством культуры и информации РК.





Оның жұмысына Республикалық нотариаттық палатаның атынан оның төрайымы Әсел Жанәбілова мен атқарушы директоры Гүлнара Рыспекова қатысты.

Конференцияға қатысушылар азаматтық бостандықтарды қорғауға, сот төрелігіне қолжетімділікті жақсартуға, мемлекеттік органдар жұмысында ашықтықты қамтамасыз етуге және демократиялық институттарды нығайтуға бағытталған Мемлекет басшысы 2023 жылы бекіткен адам құқықтары мен заңның үстемдігі саласындағы іс-қимыл жоспарды орындаудың негізгі кезеңдерін қарастырды. Сондай-ақ, құқықтық мәдениетті дамытуды қоса алғанда, адам құқықтарын қорғау тетіктерінің тиімділігін арттыру мәселелеріне ерекше назар аударылды.

Конференция аясында «Кемсітушілікке қарсы іс-қимыл», «Азаптау мен қатыгездіктің алдын алу», «Әйелдердің жазасын өтеу, жабық мекемелердегі жыныстық және гендерлік зорлық-зомбылықтың алдын алу», «Қылмыстық әділет және әлеуметтік саласының жабық мекемелерінде ұсталатын адамдарды медициналық қамтамасыз ету» және «Қылмыстық сот төрелігі саласындағы халықаралық стандарттарды имплементациялау» сияқты бірнеше тақырыптық секциялар жұмыс істеді.

Халықаралық адам құқықтары күнін мерекелеу аясында азаматтардың құқықтарын қорғауға сүбелі үлес қосқан қайраткерлерді, азаматтық қоғамның белсенді өкілдерін салтанатты марапаттау рәсімі өтті. Сондай-ақ, құқық қорғау институтын дамытудағы маңызды рөлі үшін РНП атқарушы директоры Гүлнара Рыспекова алғыс хатпен марапатталды.



В ее работе от имени Республиканской нотариальной палаты приняли участие председатель Асель Жанабиллова и исполнительный директор Гульнара Рыспекова.

Участники конференции рассмотрели ключевые этапы выполнения Плана действий в области прав человека и верховенства закона, утвержденного Главой государства в 2023 году, направленного на защиту гражданских свобод, улучшение доступа к правосудию, обеспечение прозрачности в работе государственных органов и укрепление демократических институтов. Также особое внимание было уделено вопросам повышения эффективности механизмов защиты прав человека, включая развитие правовой культуры.

В рамках конференции работали несколько тематических секций, таких как «Противодействие дискриминации», «Предупреждение пыток и жестокого обращения», «Отбывание наказания женщинами, предупреждение сексуального и гендерно-обусловленного насилия в закрытых учреждениях», «Медицинское обеспечение лиц, содержащихся в закрытых учреждениях социальной сферы и уголовной юстиции» и «Имплементация международных стандартов в национальное законодательство».

По окончании конференции состоялась торжественная церемония награждения деятелей, внесших значительный вклад в защиту прав граждан, а также активных представителей гражданского общества и экспертов. В частности, благодарственным письмом была отмечена исполнительный директор РНП Гульнара Рыспекова за роль в развитии института правозащиты.

**Астанада Руслан Әлкеневтің төрағалығымен БП Жол картасын іске асыру мәселесі бойынша жұмыс кездесуі өтті**

2024 жылғы 18 желтоқсанда Бас прокуратураның Құқықтық статистика және арнайы есепке алу комитеті төрағасының бірінші орынбасары Руслан Әлкеневтің төрағалығымен Әділет министрлігі Тіркеу қызметі және заң қызметтерін ұйымдастыру комитеті төрағасының орынбасары Шолпан Бекенова мен Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілованың қатысуымен жұмыс кездесуі өтті.

Кездесу барысында нотариустарды құқықтық статистика және арнайы есепке алу субъектілеріне жатқызу мәселесі қаралды.

Республикалық нотариаттық палата БНАЖ-ге енгізгелі тұрған пысықтауларды ұсынды. Оның ішінде тараптардың жеке кабинетін құру, мүдделі тараптардың нотариаттық қызметтерді алуға өтініш білдіргені туралы электрондық және мобильді хабарламаны алу (СМС құлақтандыру), есеп айырысу парағы, қолхат және т. б. іспеттес барлық материалдарды міндетті түрде бекіту, қарсылықтарды онлайн жіберу мүмкіндігін қарастыру, борышкердің тұрғылықты жері бойынша форматты-логикалық бақылауды әзірлеу, атқарушылық жазбалар жасау кезінде нотариустардың заңсыз әрекеттерін бұғаттау.

БНАЖ-да көрсетілген пысықтаулар ӘМ-нің пилоттық жоба туралы бұйрығымен енгізілуі мүмкін.

РНП Төрайымы нотариустарды құқықтық статистика және арнайы есепке алу субъектілеріне жатқызуға келіспейтіндігі туралы нотариаттық қоғамдастықтың тұрақты ұстанымын білдіріп, атқарушылық жазбалар бойынша статистикалық есеп беру нысанын қайта қарау жолымен осы мәселені шешуге болатыны туралы айтты.

**В Астане под председательством Руслана Алькенева прошла рабочая встреча по вопросу реализации Дорожной карты ГП**

18 декабря 2024 года под председательством первого заместителя Председателя Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Руслана Алькенева состоялась рабочая встреча с участием заместителя Председателя Комитета регистрационной службы и организации юридических услуг Министерства юстиции Шолпан Бекеновой и председателя Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабиловой.

В ходе встречи рассмотрен вопрос отнесения нотариусов к субъектам правовой статистики и специальных учетов.

Республиканской нотариальной палатой презентованы доработки в ЕНИС в части создания личного кабинета сторон, электронного и мобильного извещения (СМС-оповещения) заинтересованных сторон об обращении за получением нотариальных услуг, обязательного прикрепления всех материалов (договор, расчетный лист, расписки и другое), возможности подачи возражения (онлайн), разработки форматно-логического контроля по месту жительства должника, блокировки незаконных действий нотариусов при выписке исполнительных надписей.

Указанные доработки в ЕНИС могли бы быть введены приказом МЮ о пилотном проекте.

Председатель РНП высказала принципиальную позицию нотариального сообщества о несогласии отнесения нотариусов к субъектам правовой статистики и специальных учетов, ссылаясь на решение данного вопроса путем пересмотра формы статотчета по исполнительным надписям.



**Халықаралық ынтымақтастық шеңберінде өткен іс-шаралар туралы**



**13 қарашада** ТМД-ға қатысушы мемлекеттерде өсиеттерді куәландыру тәртібі мен оларды қабылдау тәжірибесіне арналған ТМД нотариустарының вебинары өтті. Оған құқық саласындағы мамандар, Армения, Ресей, Қазақстан, Тәжікстан, Қырғызстан, Өзбекстан және Беларусь елдерінің заң ғылымдары мен нотариаттық қоғамдастықтарының өкілдері қатысты.

Қазақстанның нотариаттық қоғамдастығы атынан «Қазақстан Республикасында өсиеттерді куәландыру тәртібі» тақырыбында Республикалық нотариаттық палатаның Тәртіптік комиссиясының төрағасы, Астана қаласының нотариусы Олег Полумордвинов баяндама жасады.

**22 қарашада** Ресей Федералдық нотариаттық палатасы ұйымдастырған «2002 жылғы Азаматтық, отбасылық және қылмыстық істер бойынша құқықтық көмек және құқықтық қатынастар туралы Кишинев Конвенциясының ережелерін және нотариаттық практикадағы басқа да халықаралық шарттарды қолданудың өзекті мәселелері» атты дөңгелек үстел өтті. Оның жұмысына Ресей, Армения, Беларусь және Қазақстан-



**Коротко о мероприятиях, прошедших в рамках международного сотрудничества**



**13 ноября** прошел вебинар Базовой организации для нотариусов СНГ, посвященный порядку удостоверения завещаний и практике их принятия в государствах-участниках СНГ. В нем приняли участие специалисты в области права, представители юридической науки и нотариальных сообществ Армении, России, Казахстана, Таджикистана, Кыргызстана, Узбекистана и Беларуси. От имени нотариального сообщества Казахстана с докладом на тему «Порядок удостоверения завещаний в Республике Казахстан» выступил Председатель Дисциплинарной комиссии Республиканской нотариальной палаты, нотариус г. Астаны Олег Полумордвинов.

**22 ноября** состоялся круглый стол «Актуальные вопросы применения положений Кишиневской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 года и иных международных договоров в нотариальной практике», организованный Федеральной нотариальной палатой России. Его участниками стали представители





нан келген ғылыми қоғамдастық пен нотариат өкілдері қатысты.

**6 желтоқсанда** Ресей Федералдық нотариаттық палатасы «Нотариат және қазіргі заман: неке-отбасылық құқықтық қатынастарды реттеудегі нотариустың рөлі» тақырыбында халықаралық конференция ұйымдастырды. Іс-шара Санкт-Петербург қаласында өтті. Оған Ресей, Беларусь, Қазақстан, Армения, Қырғызстан, Өзбекстан, Австрия нотариустары, сондай-ақ адвокаттар, Әділет министрлігінің өңірлік басқармасы және АХАЖ органдарының өкілдері қатысты.

**26 желтоқсанда** Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығына қатысушы мемлекеттердің нотариаттық қызмет саласындағы Базалық ұйымының отырысы өтті. Оған Армения, Беларусь, Қазақстан, Қырғызстан, Ресей, Өзбекстан және Тәжікстан нотариаттарының өкілдері қатысты. Қазақстан нотариатынан Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова қатысты.

Отырыс барысында өткен жылы жұмыс жоспарын іске асыру туралы есеп, сондай-ақ 2025 жылы Базалық ұйымның жұмыс жоспарының жобасы ұсынылды. Жаңа жылда азаматтардың мұрагерлік құқықтарын, оның ішінде цифрлық құқықтарды ресімдеу, жеке тұлғалардың банкроттығы, ТМД елдеріндегі мұрагерлік ерекшеліктеріне арналған нотариустар мен нотариат қызметкерлерінің біліктілігін арттыру жөніндегі іс-шараларға ерекше назар аудару жоспарлануда.

научного сообщества и нотариата из России, Армении, Беларуси и Казахстана.

**6 декабря** Федеральной нотариальной палатой России организована международная конференция на тему: «Нотариат и современность: роль нотариуса в регулировании брачно-семейных правоотношений». Мероприятие прошло в Санкт-Петербурге. В нем приняли участие нотариусы из России, Беларуси, Казахстана, Армении, Киргизии, Узбекистана, Австрии, а также адвокаты, представители регионального управления Министерства юстиции и органов ЗАГС.

**26 декабря** прошло заседание Базовой организации государств-участников Содружества Независимых Государств в сфере нотариальной деятельности. Участие в нем приняли представители нотариатов Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Узбекистана и Таджикистана. Нотариат Казахстана представила председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова.

В ходе заседания был представлен отчет о реализации плана работы в уходящем году, а также проект плана работы базовой организации в 2025 году. В новом году особое внимание планируется уделить мероприятиям по повышению квалификации нотариусов и работников нотариата, посвященные вопросам оформления наследственных прав граждан, в том числе цифровых, банкротству физических лиц, особенностям наследования в странах СНГ.

## РНП организованы обучающие мероприятия

В целях реализации Плана работы Центра повышения квалификации нотариусов при РНП были организованы обучающие мероприятия:

- 10 декабря прошел вебинар, посвященный вопросам ПОД/ФТ с участием нотариуса города Семей Гаухар Капановой;

- 11 декабря состоялся вебинар исполнительного директора РНП Гульнары Рыспековой на тему «Особенности применения гражданского процессуального законодательства при рассмотрении споров с участием нотариусов». Исполнительный директор с этой же темой на выездном

семинаре выступила в городе Жезказгане для нотариусов области Улытау;

- 12 декабря лектор Гульшат Такишева провела вебинар на государственном языке, посвященный вопросам совершения нотариальных сделок с участием ТОО;

- 24 декабря состоялся вебинар с участием руководителя управления администрирования доходов физических лиц КГД МФ РК Диной Кусаиновой на тему: «Вопросы всеобщего декларирования: что изменится для нотариусов в 2025 году»;

- 25 декабря прошел вебинар с участием заместителя руководителя Управления администрирования доходов физических лиц КГД МФ РК Асемгуль Мустафиной на тему: «Применение вычетов, связанных с деятельностью нотариусов с 2025 года».

*Людмила Саурбаева,  
нотариус города Кокшетау*

## ПРАВОВОЙ СТАТУС НОТАРИУСА В НАСЛЕДСТВЕННОМ ПРАВЕ

*Статья представлена нотариальной палатой  
Акмолинской области*

Сложно переоценить роль нотариуса в наследственном праве.

Нотариат с момента своего возникновения и до настоящего момента является основным институтом, обеспечивающим реализацию и защиту наследственных прав.

Ни один орган, ни одно должностное лицо не наделено в Республике Казахстан правом на ведение наследства и выдачу свидетельств о праве на наследство, поэтому нотариуса можно назвать особым специальным субъектом, который осуществляет защиту прав наследников.

«На нотариат и его органы, в основном, ложится обязанность придания субъективным правам в сфере наследственных правоотношений должной определенности и бесспорности, реальное обеспечение свободы завещания и его исполнимости, защиты интересов семьи при наследовании, обеспечения сохранности наследственного имущества до принятия наследства наследниками, гарантирование прав социально незащищенных субъектов наследственных отношений – несовершеннолетних детей и нетрудоспособных иждивенцев»<sup>1</sup>.

Право наследования – это переход имущества умершего гражданина (наследодателя) к другому лицу (лицам) – наследнику (наследникам) в порядке универсального

правопреемства, т.е. в неизменном виде как единого целого и в один и тот же момент.

Нотариус в своей деятельности в сфере наследственного права руководствуется нормами и положениями раздела 6 Наследственного права Особенной части ГК РК (ст. ст.1038-1083), главы 9 Закона «О нотариате» (ст. ст. 60-72), Выдача свидетельств о праве на наследство, главы 11 Правил совершения нотариальных действий нотариусами (п. 119-14), другими законодательными актами, международными договорами и конвенциями<sup>2,3</sup>.

Права в сфере наследования имеют определенную специфику, отличающую их от иных гражданских прав, а именно, они связаны со смертью гражданина (наследодателя), что предопределяет особенности их реализации. Таким образом, правовой статус нотариуса в наследственном праве складывается из определенных прав и обязанностей, предоставленных нотариусу законом, а также ответственности нотариуса, нотариус сопровождает практически все стадии процедуры вступления в наследство. К примеру, начинается процесс с удостоверения завещания наследодателя, заканчивается выдачей наследникам свидетельства о праве на наследство.

Общеизвестно, что наследственные правоотношения представляют собой

<sup>1</sup> Мышкина И. Д. Правовой статус нотариуса в наследственных правоотношениях. – Молодой ученый, № 17 (412), апрель, 2022 г.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РК

<sup>3</sup> Закон РК «О нотариате»

весьма сложный процесс, нотариус самостоятельно должен принять решение и установить ряд юридических фактов или обстоятельств, имеющих важное значение и существенно влияющих на наследственные права наследников: время, место открытия наследства, состав наследства, место нахождения наследственного имущества, содержание завещания, круг наследников, которые могут призываться к наследованию, недостойных наследников, которые отстраняются от наследования, круг наследников, имеющих право на обязательную долю в наследстве, охрана наследственного имущества, раздел наследства.

Множественность и многообразие наследственных процедур, неоднородность механизма реализации порождают вопросы у нотариуса как в процессе теоретического осмысления правовых процедур наследственного права, так и на практике ввиду недостаточно подробной регламентации действий нотариуса или, наоборот, устанавливающая излишние ограничения в выборе способов реализации прав и обязанностей.

Все это порождает проблемы и трудности в работе нотариусов при осуществлении прав и обязанностей, определенных правовым статусом нотариуса в наследственном праве.

Так, на нотариусов возложена обязанность предоставлять наследникам сведения, содержащиеся в наследственном деле, например, о составе наследства, о наличии заявлений о выдаче свидетельств о праве собственности.

Но в законодательстве Республики Казахстан отсутствует четко урегулированная процедура ознакомления наследников с наследственным делом.

В мае 2024 г. мне поступило заявление от наследника А. по наследственному делу после умершего гр. С. о предоставлении сведений из ЕНИС.

Ответ, что получить сведения из ЕНИС наследник может самостоятельно на сайте Республиканской нотариальной палаты или на сайте ЕНИС в модуле Сервис (Проверка наследственных дел и Розыск наследников), наследника не устроил. Следом было полу-

чено заявление от наследника об ознакомлении с наследственным делом.

В юридической литературе по данному вопросу существуют две точки зрения:

1) Согласно ст. 34 Закона РК «О нотариате» действия, направленные на ознакомление с наследственным делом (материалы), не относятся к нотариальным действиям. Поэтому, ссылаясь на нормы данной статьи, нотариус может дать отказ на обращение наследника.

2) Наследник имеет право ознакомиться с материалами наследственного дела.

К примеру, в Российской Федерации, имеется письмо Федеральной нотариальной палаты №1216\06-09 от 30.05.2013 г. «Об ознакомлении с материалами наследственного дела», в нем указывается, что принимая во внимание отсутствие правового регулирования данного вопроса, представляется, что он решается непосредственно нотариусом, ведущим наследственное дело<sup>4</sup>.

Нотариус истребует от наследника заявление в письменной форме об ознакомлении с материалами наследственного дела и получает от наследника подтверждение состоявшегося ознакомления.

При этом в процессе ознакомления с материалами наследственного дела нотариус обеспечивает сохранность документов, содержащихся в наследственном деле.

Решать вопрос о процедуре ознакомления с наследственным делом мне пришлось самостоятельно, за годы работы нотариусом ко мне никто не обращался с таким заявлением, да как выяснилось, к моим коллегам тоже.

Я посчитала, что разрешить данный вопрос можно по аналогии с другими правовыми процедурами.

По заявлению наследника мною было вынесено постановление об ознакомлении с материалами наследственного дела после смерти гр. С, а именно, удовлетворить заявление наследника гр. А. об ознакомлении с наследственным делом, провести ознакомление путем устного оглашения нотариусом документов, содержащихся в наследственном деле, в офисе нотариуса, назначено время и дата. В выдаче копий

<sup>4</sup> Письмо Федеральной нотариальной палаты РФ №1216\06-09 от 30.05.2013 г. «Об ознакомлении с материалами наследственного дела».

документов из наследственного дела, касающегося другого наследника, было отказано.

Я абсолютно согласна с мнением доктора юридических наук, профессора А. Сман, которая в статье «Действующее законодательство о правовом статусе частного нотариуса в Республике Казахстан: некоторые проблемы и пути их решения», опубликованной в Республиканской еженедельной юридической газете «Человек и Закон», задается вопросом: «Насколько частный нотариус защищен в правовом отношении и приходит к выводу, что «законодательство о нотариате никаким образом не защищает частного нотариуса. Частный нотариус занимается нотариальной деятельностью на свой страх и риск»<sup>5</sup>.

До настоящего времени не достигнуто единообразия в применении норм в наследственных правоотношениях, как при применении норм материального, так и процессуального права.

Например, касаясь вопроса принятия наследства, восстановления срока принятия наследства, ввиду чего свидетельство о праве на наследство, выдаваемое нотариусом наследникам, может быть признано недействительным, а пропущенный срок для принятия наследства может быть восстановлен.

В 2009 г. умерла гр. П. На основании заявления гр. Т. гражданского мужа наследодателя, признанного решением Кокшетауского городского суда от 21.12.2009 г. нетрудоспособным иждивенцем, выдано свидетельство о праве на наследство.

Гражданский супруг наследодателя получил свидетельство о праве на наследство на основании ст. 1068 ГК РК на 1/2 долю жилой квартиры, зарегистрировал право собственности и длительное время проживал один в данной квартире, вплоть до своей смерти в 2021 г.

После смерти гр. Т. в 2021 г., его сын, являющийся наследником по завещанию, оформил наследство и стал собственником жилой квартиры.

В 2023 г. к нотариусу обращается дочь сына наследодателя, который умер в 2008

году, и претендует на наследство бабушки по праву представления. Нотариусом было отказано внучке, гр. И. (внучка) обращается в суд.

Гр. И (внучка) пытается восстановить срок для принятия наследства. В декабре 2023 г. определением Кокшетауского городского суда гражданское дело по иску гр. И. (внучки наследодателя) о восстановлении срока для принятия наследства, признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, определении доли в наследственном имуществе оставлено без рассмотрения.

Но уже в январе 2024 г. судебная коллегия по гражданским делам Акмолинского областного суда своим определением отменяет Решение Кокшетауского городского суда от 2009 г. об установлении факта нахождения на иждивении гр. Т. (гражданского супруга наследодателя), умершего в 2021 г., что порождает недействительность свидетельства о праве на наследство, выданное нотариусом в 2010 г.

В своем исковом заявлении гр. И. (внучка наследодателя) спустя 15 лет после смерти наследодателя (бабушки) указывает следующие причины пропуска срока принятия наследства, а именно, что ей не было известно о том, что ее бабушке принадлежала доля в жилой квартире, что гражданский супруг бабушки умолчал о наличии других наследников, что она отбывала наказание в местах лишения свободы и никто не сообщил ей об открытии наследственного дела, а также что она юридически безграмотна.

В статье 1072-3 ГК РК прямо не регулируется что является уважительными причинами пропуска срока для принятия наследства.

Но пункт 11 Нормативного постановления ВС РК от 29.06.2009 г. №5 определяет уважительные причины пропуска срока для принятия наследства, как болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства.

Статьей 185 ГК РК, регламентирующей восстановление срока исковой давности, определено, что срок восстанавливается в

<sup>5</sup> А. Сман «Действующее законодательство о правовом статусе частного нотариуса в Республике Казахстан: некоторые проблемы и пути их решения», Республиканская еженедельная юридическая газета «Человек и Закон»



исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.).

В данном случае нотариусом было установлено, что гр. И (внучка наследодателя) действительно отбывала наказание в период с 2008 по 2014 г., затем она была освобождена от отбытия наказания в 2014 г., с 2014 г. по 2019 г. она проживала в г. Кокшетау, но, однако в период после освобождения от отбытия наказания к нотариусу не обращалась, требования и притязаний при жизни гражданского супруга наследодателя к нему не предъявляла, свидетельство о праве на наследство, выданное нотариусом в 2010 г., не оспаривала.

Более того, нотариусом установлено, что в период с 2008 г. по 2014 г. гр. И. (внучка наследодателя) отбывала наказание за умышленное убийство своего отца, являвшегося сыном наследодателя, т. е. она должна быть отстранена от наследования как недостойный наследник, умышленно лишивший жизни наследодателя или кого-либо из возможных наследников на основании ст. 1045 ГК РК.

Все вышесказанное свидетельствует об отсутствии единообразного подхода в применении норм материального процессуального права при разрешении вопросов о наследовании, что существенно осложняет деятельность нотариуса, несмотря на содержащиеся в обобщении Верховного Суда РК по делам о наследовании за 2021-2023 гг. выводы, что «Иное толкование закона создаст условия для злоупотребления своими гражданскими правами отдельными лицами, которые получают возможность по истечении длительных периодов времени (10-15 лет) после смерти наследодателя заявлять о правах на имущество, унаследованное другими лицами, в том числе отчужденное в дальнейшем по ряду сделок, а также находящееся в залоге в обеспечение кредитных обязательств. Тем самым могут

быть нарушены стабильность гражданского оборота, права и законные интересы добросовестных приобретателей и залогодержателей имущества по кредитным обязательствам»<sup>6</sup>.

«Ежегодно в связи с развитием общественных отношений и информационных технологий гражданский оборот все более усложняется. Сегодня нотариус при совершении нотариальных действий применяет положения не только гражданского, наследственного, семейного законодательства, но и законодательства о банкротстве, нормы налогового права, а также права социального обеспечения и ряда других отраслей»<sup>7</sup>.

Нормы права пенсионного обеспечения применяются к наследственным правоотношениям, когда речь идет об установлении права наследника на обязательную долю в наследственном имуществе

Понятие нетрудоспособности в ГК РК не раскрывается, являясь категорией права пенсионного и социального обеспечения, используется в различных отраслях права. Тем не менее можно увидеть различия в правовом регулировании отношений в случае признания лица нетрудоспособным в силу достижения определенного возраста с целью назначения пенсии по старости и с целью предоставления права на обязательную долю в наследстве.

И здесь возникает ряд трудностей, связанных с определением нетрудоспособности, может ли наследник – гражданин иностранного государства, являющийся пенсионером или признанный инвалидом в соответствии с положениями иностранного государства, претендовать на обязательную долю в наследстве по законодательству Республики Казахстан и не достигший по законам РК пенсионного возраста?!

В связи с тем, что многие принципиальные вопросы наследственного права остаются открытыми, можно уверенно сказать, что законодательство о правовом статусе нотариуса в наследственном праве требует дальнейшего совершенствования.

<sup>6</sup> Обобщение Верховного Суда РК по делам о наследовании за 2021-2023 гг.

<sup>7</sup> О.В. Фрик. Нетрудоспособность гражданина как основание возникновения права на обязательную долю в наследстве, «Нотариальный вестник», 2024, № 6

*Олег Полумордвинов,  
нотариус города Астаны,  
председатель Дисциплинарной комиссии РНП*

---

## ПОРЯДОК УДОСТОВЕРЕНИЯ ЗАВЕЩАНИЙ И ПРАКТИКА ИХ ПРИНЯТИЯ В ГОСУДАРСТВАХ-УЧАСТНИКАХ СНГ

---

*Доклад прозвучал в ходе  
вебинара Базовой организации  
«Порядок удостоверения завещаний  
и практика их принятия  
в государствах-участниках СНГ»  
13.11.2024 год*

Главной особенностью наследственного права является то, что оно является правовым институтом, которому предоставлена конституционная гарантия, согласно п. 2 ст. 26 Конституции РК: «Собственность, в том числе право наследования, гарантируется законом». В свою очередь, п. 2 ст. 235 ГК устанавливает, что «в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В настоящее время порядок наследования в РК регулируется разделом 6 «Наследственное право» Особенной части ГК. Этот закон не только детально урегулировал и существенно дополнил правила о порядке наследования (ГК КазССР 1963 г. содержал 36 статей о наследовании, а новый ГК – 45), но имеет и совершенно иную структуру. В новом законе основания призвания к наследованию, в отличие от ранее действовавшего законодательства, поменялись местами. Вслед за общими положениями на первом месте идет наследование по завещанию, а на втором – наследование по закону. Это подчеркивает важность завещательного распоряжения, поскольку воля собственни-

ка имущества, передаваемого по наследству, должна стать основным и решающим фактором в дальнейшем переходе его прав.

Важно заметить, что порядок наследования по завещанию урегулирован более детально, чем по закону. Например, наследованию по завещанию посвящено 14 статей (ст. 1046 – 1059 ГК), а наследованию по закону 12 статей (ст. 1060 – 1071 ГК). Такие изменения в структуре самого закона связаны с переходом к рыночным отношениям, возникновением частной собственности и снятием ограничений по ее распоряжению самим владельцем. В этом состоит один из основных принципов наследственного права – свобода завещания, которая может быть ограничена только правилами, прямо предусмотренными законом.

Статистика по количеству удостоверяемых нотариусами завещаний показывает удивительную стабильность, на протяжении последних десяти лет, это около 25 000 завещаний в год или около 6 завещаний на одного нотариуса страны.

Статья 1046 ГК определяет, что завещанием признается волеизъявление гражданина по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти. Таким

образом, завещание – это распоряжение наследодателя о посмертной судьбе его имущества. Поскольку исполнение распоряжения происходит после смерти завещателя, его нередко называют «последняя воля». Других способов распоряжения имуществом на случай смерти нет. Наследственные договоры, существующие в отдельных правопорядках, когда распределение остающегося после смерти имущества определяется по соглашению сторон, отечественному праву пока неизвестны. Законодательство также не допускает совместных завещаний нескольких лиц. Нередко члены семьи, особенно супруги, обсуждают посмертную судьбу имущества, которое после них останется. Таким образом, сделанные распоряжения могут быть результатом достигнутого консенсуса. Например, супруги решают оставить все друг другу, а затем общим детям. Однако свобода завещания позволяет отменить выраженную последнюю волю в любой момент. Ситуация, когда переживший супруг получил наследство, а затем изменил завещание и оставил имущество новой семье, выглядит несправедливо.

Завещание касается остающегося имущества. Неимущественные пожелания (способ похорон; судьба тела, отдельных органов или биологического материала; выбор опекуна; назначение охранителя авторских прав; наставления наследникам и т.п.) могут присутствовать в завещании или быть предметом самостоятельных документов, но имеют силу лишь морального долга.

Способностью к составлению завещания обладают полностью дееспособные граждане. Соответственно, несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет, обладающий имуществом, в связи с императивным указанием ГК не может совершить завещание. Закон запрещает составление завещания через представителя (п. 3 ст. 1046 ГК). Толкование требования о личном составлении завещания влечет также недопущение делегирования полномочий («завещаю, чтобы наследников определил мой адвокат»).

Разумеется, завещатель не обязан готовить завещание исключительно самостоятельно, юридическое и техническое

содействие разрешено и имеет широкое распространение. Главное, чтобы воля завещателя формировалась свободно. Поэтому на практике воля завещателя может быть выяснена в ходе личной беседы нотариуса и завещателя о действительном и свободном намерении завещателя составить завещание в отношении определенных лиц и определенного имущества. Нотариус принимает меры, позволяющие завещателю изложить волю свободно, без влияния третьих лиц на ее формирование.

Соблюдение квалифицированной письменной формы завещания является обязательным требованием, обуславливающим действительность распоряжений лица на случай смерти. Поэтому и нарушение данного требования влечет за собой ничтожность завещания. Полномочия иных лиц носят субсидиарный, замещающий характер и связаны с наличием объективных препятствий для обращения завещателя именно к нотариусу. Случай, когда завещание может удостоверяться не нотариусом, а иными лицами, отражен в ст. 1052 ГК.

В РК можно выделить три формы завещаний: собственноручно написанное открытое, изготовленное нотариусом и секретное завещание (ст. 1051 ГК). Важно личное участие завещателя в подготовке завещания: завещатель пишет сам или диктует нотариусу. Это дополнительно гарантирует свободное, независимое от постороннего влияния волеизъявление завещателя. Редко когда гражданин способен безошибочно выразить свои желания в надлежащей юридической форме. Случается, что завещатель обращается к нотариусу, имея достаточно смутные представления о своих желаниях, иногда навязанные третьими лицами, полученные из общедоступных источников (СМИ, Интернет и т.д.). Между тем выбор четких, однозначных терминов и понятий для выражения последней воли в завещании облегчает его будущее исполнение и толкование, исключает ситуации, когда распоряжения завещателя невозможно или затруднительно реализовать после открытия наследства. При этом действительная воля завещателя не должна искажаться или подменяться в угоду форме исходя из представлений о должном самого

нотариуса. Выявление нотариусом точных мотивов, побуждающих гражданина к совершению завещания, и разъяснение ему соответствующих норм закона и имеющихся у него возможностей – это единственное и необходимое в таких случаях действие, помогающее его воле сформироваться без всякого на нее давления.

Личный характер завещания выражается и в правилах его подписания завещателем. Отсутствие подписи на завещании лишает его какой-либо силы. Вариантов подписания нотариально удостоверяемого завещания два: собственноручное и с привлечением рукоприкладчика (ст. 1050 ГК). Общий подход, заключается в собственноручном подписании завещателем, подписание завещания вместо завещателя другим гражданином (рукоприкладчиком) является исключением. Перечень оснований для привлечения исчерпывающий, и к ним относятся: физические недостатки, болезнь, неграмотность завещателя. Указанные обстоятельства должны объективно препятствовать завещателю собственноручно подписать завещание. Например, физические недостатки (ампутация, атрофия, паралич или парез и т.д.) руки, не используемой обычно для письма, не будут, как правило, мешать завещателю лично подписать завещание. Аналогично простудное или иное общесоматическое заболевание, не приведшее к поражению функции письма у гражданина, не должно вести к его замене при подписании завещания на рукоприкладчика. При этом рукоприкладчик должен полностью удовлетворять требованиям п. 4 ст. 1050 ГК. Аналогичные требования предъявляются и к свидетелю. Вопрос о способности конкретного лица выступать в роли свидетеля или рукоприкладчика решается нотариусом.

Секретное завещание – новелла наследственного права, ранее ему неизвестная и воспринятая из иностранных правовых порядков. Надо учитывать, что обращение к модели секретного завещания может представлять много рисков для заинтересованного лица, где завещатель сам решает, что и как он будет завещать, а нотариус лишен возможности проверить правильность и

исполнимость последней воли лица. Это главный недостаток данной формы завещания, который не стоит, однако, преувеличивать: ничто не мешает завещателю заранее обсудить проект закрытого завещания со специалистом – нотариусом или иным консультантом – для выработки адекватных и законных формулировок. На практике секретное завещание используется пока еще достаточно редко.

Секретное завещание должно быть написано самим завещателем от руки и им же подписано. Процедура передачи секретного завещания нотариусу установлена в п. 90 Правил совершения нотариальных действий, и она обеспечивает внешний контроль за волеизъявлением завещателя. Во-первых, завещатель лично передает заклеенный конверт нотариусу в присутствии двух свидетелей, удовлетворяющих требованиям п. 2 ст. 1050 ГК, которые ставят на нем свои подписи. Следует учитывать, что убедиться в том, насколько свидетели, присутствующие при этой процедуре, соответствуют требованиям закона, невозможно. В этой связи нотариусу необходимо лишь сообщить завещателю о соответствующих ограничениях и последствиях их нарушения. Нотариус также должен разъяснить завещателю о необходимости собственноручно написать и подписать свои распоряжения. Кроме того, ему разъясняется содержание правил об обязательной доле.

Во-вторых, первый конверт, уже подписанный свидетелями, запечатывается нотариусом в присутствии завещателя и тех же свидетелей в другой конверт с совершением на нем удостоверительной надписи по установленной форме. Сам завещатель ни один из конвертов подписывать не обязан. Удостоверительная надпись на конверте может быть написана собственноручно нотариусом либо совершена им с использованием технических средств или штампа нотариуса. Не допускается изложение удостоверительной надписи на отдельном листе с последующим прикреплением этого листа к конверту хранения. Вскрытие конверта и оглашение текста секретного завещания детально описано в гл. 7-1 Правил.



**Олег Полумордвинов,**  
 нотариус города Астаны,  
 председатель Дисциплинарной комиссии РНП

## ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ СЕМЕЙНОГО ПРАВА В НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Доклад прозвучал в ходе  
 международной конференции на тему:  
 «Нотариат и современность: роль нотариуса в регулировании  
 брачно-семейных правоотношений»  
 6.12.2024 год.

*«Люди как люди. Любят деньги, но ведь это всегда было...  
 что ж... обыкновенные люди... квартирный вопрос только испортил их...»  
 М. Булгаков. «Мастер и Маргарита».*

Население Казахстана растет, и в 2024 году достигло 20 миллионов. Несмотря на это, число желающих вступить в брак снижается. Это, в целом, общемировая тенденция, институт брака переживает не лучшие времена. Цифры разводов последние годы колеблются в районе 35%. Хорошо это или плохо, вопрос интересный, но отдельный. Повлиять на эмоциональную или моральную сторону вопроса мы не можем, наша зона ответственности и работы находится в области возможности урегулирования имущественных вопросов.

Основным (законным) режимом собственности супругов является общая совместная собственность (ст. 32 Кодекса о браке (супружестве) и семье). Как следует из этой же статьи, любой иной режим возможен только при заключении брачного договора. Поэтому любые варианты покупок вместе, совместное подписание договора, определение долей не имеют смысла. Это означает, что мы по умолчанию считаем любое имущество супругов совместным, пока не доказано иное. Остальные режимы

имущества требуют предоставления дополнительных документов.

У супругов всегда есть право заключить брачный договор. Правда, для нашей ментальности распределение имущества между супругами является чем-то не особо приличным. Тем не менее, здравомыслящие люди должны уверенно смотреть на собственное будущее и знать, что впереди в данном вопросе их не ждут неприятные сюрпризы. Это подтверждает западная практика, где брачные договоры давно являются не только обыденностью, но и обязательным условием при заключении брака. Не сделали – идем по законному режиму. И его действительно стоит поменять, ведь регулирование семейной собственности у нас не самое удачное. Общая собственность в целом штука неудобная. Проходят века, а юристы говорят одно и то же. В Дигестах говорится: «...противно природе, чтобы если я держу какую-либо вещь, и ты рассматривался бы, как держащий ее». Габриель Феликсович Шершеневич отмечал, что «общая собственность, явление весьма частое, представляет значительные трудности для уяснения ее

юридической природы». К.И. Скловский пишет, что «...нуждам оборота, без сомнения, противен тот случай, когда у вещи нет полного господина, исключаяющего всех других и решающего судьбу вещи». Как говорили римские юристы – *communio est mater rixarum* (общая собственность – мать раздоров). Там же автор уточняет, что общая собственность может стать, в зависимости от состава участников, и вовсе невыносимой. И, полагаю, что каждый из нотариусов с подобным сталкивался.

Всё будет с совместным имуществом хорошо, пока семья существует, и в ней порядок. Но стоит браку начать разваливаться – тут начинаются проблемы. Никто не ругается скандальней и грязнее, чем супруги и наследники при разделе имущества. Они все друг о друге знают, и не упустят случая это сообщить. Очень хочется имущество не делить, а признать его личным, своим, персональным. Однако, при разводе часто выясняется, что бывшая жена – это не половинка, а все 90%.

Сложность режима общей совместной собственности, помноженная на несовершеннолетие, а местами и противоречивость законодательства, дает обширную почву для конфликта. В первую очередь они связаны с разделением раздельной и общей собственности супругов. Так, в ст. 35 КоБС (как и в ст. 36 Семейного кодекса РФ) есть исключения из общего правила общности имущества супругов. В частности, собственностью каждого из супругов является имущество, принадлежавшее ему до вступления в брак, а также полученное им в период брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам. В совокупности со ст. 33 КоБС (ст. 34 Семейного кодекса РФ), устанавливающей, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, это означает, что если вам подарили деньги, то они ваши. Но как только вы купили на них квартиру, она уже общая. Кажется немного несправедливым, но нельзя забывать, что при создании семьи, если подходить философски, обе стороны утрачивают в определенной степени свою правосубъектность, и их личность сливается в одно.

И это была бы логично работающая схема так называемой частичной общей совместной собственности (используемой не только у нас, но и во Франции, Италии, Испании и некоторых других странах), если бы не судебная практика. В Нормативном постановлении Верховного суда РК от 28.04.2000 года № 5 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (супружества)», как и постановлении Пленума Верховного суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», есть п. 16 (в Пленуме – п. 15), который дает расширительное и весьма спорное толкование ст. 35 КоБС (ст. 36 СК РФ). Он гласит: не является общим совместным и не подлежит разделу имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам.

Практика судов, облеченная Верховным судом в норму закона, основана на какой-то житейской справедливости, и пытается сохранить раздельную собственность супруга на однажды полученное в рамках ст. 35 КоБС имущество. Без толкования Верховного суда схема работает стабильно – куплено в браке? Совместная, и точка. Применяя же норму Постановления (Пленума), нам все время придется выискивать в имуществе супругов следы ранее полученного раздельного имущества супругов, чтобы выделить его из совместного имущества семьи.

Нетрудно заметить, что эта схема ориентируется на первую трансформацию имущества, и здесь раздельное имущество ещё видно, и это сможет сработать. А если пойти дальше? Жизнь же штука долгая, и в ней всякое может происходить. И разводиться супруги начнут не завтра, а через 10 лет. И тогда надо всю цепочку событий за этот период поднимать? Хорошо, допустим, что супруг в браке купил на подаренные деньги квартиру, и она стала его раздельной собственностью. Прошло пару лет, и супру-

ги продают данную квартиру и покупают другую. Чья она? Совместная, раздельная или долевая? За те прошедшие пару лет они сделали в ней ремонт, при покупке немного добавили денег. Чья она? А если еще одна сделка или квартиру продали, и купили две машины, техпаспорта на каждого из супругов. Они чьи? Аналогичная ситуация возникнет и при мене имущества. Какой режим возникнет у приобретаемого имущества, если меняют добрачную квартиру, находясь в браке? В рамках постановления надо ответить, что квартира должна стать раздельным имуществом супруга, который был собственником обмениваемой квартиры. А по КоБС – это имущество, приобретаемое в браке, и она должна стать совместной. Или долевое строительство. Договор подписан давно, и оплачен лицом до вступления в брак. На момент передачи он уже в браке, и встает вопрос: как принимать? На одного или на двоих? Получается, что данная норма не упорядочивает оборот, как полагается нормам права, а усложняет его.

Дело в том, что данная норма идет из глубины времен, и впервые ее можно обнаружить более чем на 50 лет назад, в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 21.02.1973 г. №3 «О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами Кодекса о браке и семье РСФСР», которое в первом же пункте содержит искомое положение (абзац 2): «Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, а также полученное в дар или в порядке наследования (ст. 22 КоБС). Удивительно то, что ст. 22 КоБС РСФСР 1969 г. также не содержала подобного положения, как не содержат их и сегодняшние ст. 36 СК РФ и ст. 35 КоБС. При другом экономическом строе, когда гражданский оборот был не особо развит, и переходы собственности, как и факты ее приобретения, были не так уж часты, эта норма могла работать. Но в текущей парадигме положение точно требует изменений. Судебная практика по конкретным делам также

разделяется. Где-то используются нормы Кодекса, где-то – Постановления (Пленума).

К какому выводу должны мы прийти, посмотрев на эти примеры? Их гораздо больше, любой может их найти в своем регионе. Тут как на дороге – пока не станешь автомобилистом, не понимаешь как страшно её переходить. Так и нам, юристам, видна вся сложность законного режима супружеской собственности. А люди сталкиваются с этим, когда в семье начинаются проблемы и раздел. И тут их ждут сюрпризы. И с этим надо что-то делать. И раз уж даже суды, вплоть до верховных, не могут определиться как правильно, надо брать управление жизнью в свои руки. Что может предложить здесь нотариат? У нас есть 3 инструмента: свидетельство о праве собственности, соглашение о разделе имущества, брачный договор. Давайте разбираться.

Начнем с самого старого инструмента – свидетельства о праве собственности супругов (ст. 73 Закона РК «О нотариате», утратившая силу ст. 74 Основ законодательства РФ о нотариате). В России его совершенно справедливо исключили из видов нотариальных действий, в Казахстане оно пока еще есть. Как есть и вопросы к её существованию. Нотариальное право процедурное, и наша работа призвана реализовывать нормы материального права. А в Гражданском кодексе и КоБС нет такой возможности для перехода совместной собственности в долевую. П. 5 ст. 209 ГК говорит, что долевая собственность может быть установлена по соглашению участников совместной собственности, а касательно супругов таким договором является брачный договор (п. 1 ст. 41 КоБС). Но дело даже не в этом. Свидетельство – архаичный инструмент. Оно придумано для другого экономического и социального строя, где ни о каком брачном договоре речь и идти не могла, любой договор по изменению режима считался бы ничтожным. Но, видимо, вопрос назрел, в судебной практике такие вопросы подымались, надо было его решать. И вот шла вторая реформа гражданского законодательства 1961-1964 годов, и в Положении о государственном нотариате РСФСР, утвер-

жденного Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 30.09.1965 г., появляется ст. 50, позже перешедшая в Закон Казахской ССР «О государственном нотариате» от 13.08.1974 г. (ст. 54), а потом в действующий Закон «О нотариате» 1998 г. Но, согласитесь, времена изменились, и надо что-то менять.

Второй инструмент, соглашение о разделе имущества, это самый молодой из семейных имущественных договоров. Да, в КоБС 1969 г. существовала ст. 28, определяющая, что супруги могут вступать между собой во все допускаемые законом имущественно-договорные отношения, а в Законе «О браке и семье» 1998 г. появляется норма о возможности заключения соглашения о разделе имущества, но обязательное нотариальное удостоверение появляется только в КоБС 2011 г. (п. 2 ст. 37).

При удостоверении соглашения надо учитывать два важных момента. Во-первых, следует понимать, что раздел имущества и определение долей в нём – это две разные процедуры, и их не надо путать между собой. Собственно, ст. 38 КоБС уже в своем названии разделяет эти процедуры, она называется «Определение долей при разделе общего имущества супругов». Аналогичные нормы содержит и п. 1 ст. 221 ГК: раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них может быть осуществлен при условии предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. Так вот, раздел – это физическое разделение имущества: машину тебе, квартиру мне. А когда квартира остается общей, то это определение долей. Супруги договариваются о том, кому какие конкретные вещи достанутся. Речь идет о передаче конкретных вещей, а не об установлении долевой собственности на машину и квартиру. Раздел имущества это очень узконаправленный, и так сказать, мышечный договор, его надо исполнять в натуре. В п. 3 ст. 37 КоБС указывается: при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов с учетом интересов несовершеннолетнего ребенка определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. Аналогично было и КоБС

КазССР 1969 г., где в абз. 2 ст. 21 говорилось: при разделе имущества суд определяет, какие предметы подлежат передаче каждому из супругов. Если же вспомнить, что имущество бывает делимым и неделимым, то это с неизбежностью указывает нам на невозможность раздела между супругами, например, однокомнатной квартиры. И здесь мы подходим ко второму аспекту.

При удостоверении соглашения о разделе имущества доли супругов должны быть равными. Статья 38 КоБС определяет, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, а п. 3 ст. 37 КоБС говорит, что в случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу присуждается соответствующая денежная или иная компенсация. И если суд при разделе может отступить от равенства долей, то при нотариальном разделе такой опции нет. То есть, имущество должно быть разделено пополам, а при неравном переходе конкретного объекта в собственность одного из супругов, должна быть определена компенсация обделенной стороне. Если супруг не хочет получать компенсацию, то надо говорить о прощении долга (ст. 373 ГК). Но тут не надо забывать, что это не должно нарушать прав других лиц в отношении имущества кредитора. Скажем, делают раздел, чтобы уклониться от взыскания, и скидывают имущество с супруга-должника без компенсации. Кредиторы посчитают такую сделку нарушающей их интересы, и признают её недействительной.

В отличие от брачного договора, соглашение о разделе имущества может быть заключено и бывшими супругами. Стоит отметить, что до последнего времени существовала норма п. 6 ст. 37 КоБС, согласно которой к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак (супружество) которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности с момента расторжения брака (супружества). Это спорное положение законодательства ограничивало период времени, в течение



которого возможно было провести судебный раздел имущества супругов, но добровольный раздел путем заключения нотариального соглашения о разделе был возможен в любое время. Нормативным постановлением Конституционного Суда РК от 04.12.2024 г. норма в части слов «с момента расторжения брака (супружества)» была признана неконституционной. Конституционный Суд посчитал, что супруги, брак которых расторгнут, имеют право осуществлять раздел общей совместной собственности по своему усмотрению и не могут быть ограничены в сроках.

И, наконец, венец творения семейного права – брачный договор. В законодательстве Казахстана этот институт появился в 1993 г., когда КоБС КазССР 1969 г. был дополнен ст. 19 (В РФ данное понятие появилось в 1995 г., когда в ГК и новый Семейный внесли соответствующие изменения). С тех пор количество удостоверяемых брачных договоров неуклонно растет, достигнув в 2023 г. почти 6 000. Тем не менее, в соотношении к количеству уже существующих и ежегодно заключаемых браков (за 2023 г. – чуть более 120 000), цифра, безусловно, невелика.

У нас его часто считают неприличным, меркантильным. Хотя, на самом деле, брачный договор позволяет решить ряд весьма важных для семьи вопросов:

- позволяет создать заранее понятные имущественные правила жизни. Сам по себе процесс заключения брачного договора представляет ценность не только своим результатом, закрепленной системой норм и правил, но и самим процессом переговоров. Заключая брачный договор, супруги переходят от брачной эйфории к долгосрочному планированию своей жизни. Обсуждая условия договора, они обсуждают будущее своей семьи – планы по приобретению имущества, видение важных семейных расходов. Создание правил игры делает сам брак более стабильным и крепким, а супругов в браке более осознанными. Если они не смогут прийти к согласию, то лучше пусть их брак не сложится сейчас, чем через

какое-то время, когда супруги уже успеют обрести имуществом и детьми;

- позволяет предотвратить конфликты в будущем. Это, как правило, работает с супругами, уже состоявшими в браке и прошедшими через развод. Они на своем опыте знают о трудностях, связанных с разводом, и подходят к вступлению в брак более осознанно, стараясь не совершать ранее допущенных ошибок;

- позволяет сохранить или преумножить ценность определенного имущества. В первую очередь это бизнес. Даже самая успешная и прибыльная компания пойдет ко дну, если она окажется в центре семейного конфликта. Когда супруги, разводясь, начинают делить бизнес или пытаются одновременно управлять им в условиях личной неприязни, это приводит к общему поражению, в результате проигрывают оба;

- защищает от кредиторов. Отлично, если деньги никакой роли не играют, и делить супруги ничего не собираются – это же замечательно! Вот и не надо думать об этом, а задуматься стоит о том, как договор может защитить имущество семьи. Супруг пойдет играть в казино, а проиграть сможет только свое. Кредит возьмет только на свое имя, и перед кредиторами будет отвечать только своим имуществом. Нельзя забывать, что согласно ст. 44 КоБС взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них. Можно установить в брачном, что каждый из супругов принимает обязательства только на себя лично, и без нотариально выраженного согласия второго супруга на принятие обязательств, он свободен от обязательств супруга; полученное же имущество не тратится супругом полностью на нужды семьи, а расходуется им лично (полностью или в части), и тогда ст. 44 КоБС не будет работать против семьи.

Тут основная идея сделать брачный заранее, та же идея, что и со страховкой: ее нельзя купить тогда, когда вы попали в аварию, можно это сделать только заранее. Бежать и делать брачный договор в момент, когда всё стало плохо – бессмысленно. Собственно, это является основной причиной признания брачных договоров недействительными. Кредитор подает иск, и, если окажется, что договор заключен после принятия на себя обязательств, а имущество уходит другому супругу, брачный договор рухнет.

И несколько практических замечаний. Брачные договоры можно разделить на три типа, точнее, на два, третий – это сочетание первых двух. Первый это направленный на будущие приобретения, второй – определяющий режим существующего имущества, третий – сочетание первых двух. Универсальной формулировкой можно считать фразу – на чье имя записано, собственностью того и является. Но возможны любые конфигурации. Даже на добрачное имущество.

Закон не содержит однозначного ответа можно ли заключать брачный договор через представителя. Мнения в доктрине разделились. Исходя из нотариальной практики – это крайне не рекомендуется. Хотя брачный регулирует только имущественные отношения, тем не менее, супружеские отношения больше личные, и личность имеет основное значение. И, стало быть, попадает под п. 5 ст. 163 ГК, не допускающей совершение через представителя сделки, которая по своему характеру может быть совершена только лично. Мы должны исключать любые сомнения при совершении действий. Здесь есть сомнение в чистоте, причем весьма серьезное. Это не та ситуация, где надо торопиться, немедленно заключить, а один из супругов не может. Это неторопливая, вдумчивая сделка. Ее надо заключать лично.

Говоря о личности надо отметить, что брачный, безусловно, не может вторгаться в сферу личных неимущественных отношений. Так, будут ничтожными пункты: «суп-

руг не курит, не злоупотребляет спиртными напитками, и подчиняется запрету супруги по их употреблению или ограничению; полностью удовлетворяет потребности супруги в сексуальной жизни по общепринятым медицинским нормам; сохраняет супружескую верность». Так нельзя. Но представляется, что можно поставить возникновение, прекращение или изменение прав и обязанностей в зависимость от условий, наступление которых зависит от воли сторон. Согласно п. 2 ст. 41 КоБС, права и обязанности, предусмотренные брачным договором, могут ограничиваться определенными сроками либо ставиться в зависимость от наступления или от ненаступления определенных условий. Это немного модифицированная ст. 150 ГК. Договор под условием – да. Напрямую запретить нельзя, а поставить наступление имущественных последствий под условие – вполне. Изменять можно, но дорого. Но также встает вопрос исполнимости такого пункта. Как доказывать факт наступления события?

Есть также сложный момент, регулируемый п. 2 ст. 42 КоБС (п. 3 ст. 42 СК РФ), специальное основание для признания брачного договора недействительным по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Легального определения «крайне неблагоприятное положение» не существует. Как пример, приводимый в упоминаемом выше Пленуме Верховного суда РФ, – один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака. То есть, когда все имущество на одного, а у второго ничего нет. Но грань тонка и здесь. Супруг может отказаться полностью от прав на имущество, нажитое в браке, и от права на содержание отнюдь не вследствие тяжелого стечения обстоятельств, а, напротив, пребывая в состоянии любви и полного доверия к будущему супругу, резонно предполагая, что подписанием брачного договора на таких условиях он устраняет последнее препятствие к столь вожделенному законному браку.

**Мира Жаскайрат,**

к.ю.н., профессор ВШП МУА, медиатор

---

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕДИАЦИИ В НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

---

Посредничество третьих лиц в примирении конфликтующих сторон востребовано во все времена и в любом обществе. Независимо от содержания таких действий и их духовной составляющей, они практически всегда имели одну и ту же цель – урегулирование конфликта и сохранение отношений между его участниками. Это подчеркивает социальную значимость посредничества, особенно его наиболее эффективной формы – профессиональной медиации. Медиация основывается на действиях нейтрального и незаинтересованного лица, обладающего коммуникативными навыками и специальными знаниями в области психологии и конфликтологии.

Конфликты неизбежны в человеческом обществе. Это естественная составляющая динамики социальных процессов и важный инструмент регулирования отношений, ведь развитие невозможно без определенной оппозиции, конкурентности и борьбы, как явной, так и скрытой. Казахстан не является исключением: конфликты присутствуют в различных сферах жизни, поскольку они являются неотъемлемой частью существования человечества.

*Историческая справка*

В Казахстане прообразом современных примирительных процедур были «суды биев» (мировой суд). С возникновением Казахского ханства развивались традиционные положения обычного права, на основе которых вершили правосудие уважаемые

бии – народные «третейские судьи». Бии не назначались и не избирались; ими становились благодаря народному признанию, которое нужно было заслужить, демонстрируя знание норм обычного права, ораторское мастерство и безупречные личные качества при разрешении судебных споров. Быть бием, участвовать в разбирательствах, проявлять красноречие и выносить справедливые решения считалось высшей честью, приносящей уважение и славу в обществе. Деятельность биев укрепляла их личный авторитет, а также приносила славу всему их роду и региону<sup>1</sup>.

Процессы судов биев регулировались особыми обычаями и правилами. Разбирательство начиналось с обряда бросания плетей истцом и ответчиком перед судьей, что символизировало согласие с составом суда и его будущим решением. Прежде чем приступить к слушанию, бий предлагал сторонам примирение, и только в случае отказа начинал судебное разбирательство. Суд был открытым, на него могли приходиться все желающие. Правосудие биев основывалось на принципах справедливости, народности и человечности, с целью примирения спорящих и даже враждующих сторон. Рассмотрение дела могло быть прекращено на любой стадии процесса в случае примирения сторон. Примирение со спорящей стороной означало также внутреннее примирение человека со своей совестью. Реше-

---

<sup>1</sup> Зиманов С. З. *Казахский суд биев — уникальная судебная система*. Алматы, 2008. С. 42-43

ния судов биев способствовали восстановлению мира и согласия.

Таким образом, суд биев – это прообраз примирительных процедур, напоминающий третейский суд, но не являющийся примером современной медиации.

*Современное законодательство Республики Казахстан о примирительных процедурах*

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (ГПК РК) от 1 января 2016 года в главе 17 предусматривает примирительные процедуры. Согласно статье 174 ГПК РК к примирительным процедурам относятся: заключение мирового соглашения, соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, а также соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры<sup>2</sup>.

Закон Республики Казахстан «О медиации» устанавливает, что медиация применяется к спорам (конфликтам), возникающим из гражданских, трудовых, семейных, административных правоотношений и иных общественных отношений с участием физических и (или) юридических лиц, административных органов, должностных лиц. Медиация также используется при рассмотрении дел об административных правонарушениях, в ходе уголовного судопроизводства по делам об уголовных проступках, преступлениях небольшой и средней тяжести, а также по тяжким преступлениям в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Исключения из этих положений устанавливаются другими законами Республики Казахстан. Кроме того, медиация применяется к отношениям, возникающим при исполнении исполнительного производства<sup>3</sup>.

Реалии сегодняшнего дня подтверждают преимущества альтернативных способов разрешения споров, особенно в досудебном порядке. Одной из таких форм является

медиация – оптимальный вариант досудебного урегулирования конфликтов.

*Медиация: понятие, значение, перспективы*

Современная теория права акцентируется на поиске новых форм, методов и средств управления обществом, эффективных способов влияния на общественные процессы, поведения людей и разрешения споров. Медиация представляет собой процедуру поиска компромисса, которая удовлетворяет обе стороны конфликта и проводится с участием специально обученного профессионала – медиатора. Медиация является показателем зрелости общества и определенного уровня гражданского самосознания. Ее значимость заключается в том, что она учит конструктивно взаимодействовать в условиях конфликта, сохраняя отношения и извлекая из конфликта положительные результаты.

Как способ самозащиты медиация дополняет государственные формы защиты, в первую очередь судебную. Она выгодна не только гражданам, обращающимся к медиатору, но и судебной системе, так как успешная деятельность медиаторов способствует «разгрузке» судов.

*Факторы, способствующие развитию примирительных процедур*

*Правоактивное поведение субъектов*

Развитие медиации связано с формированием правоактивного поведения. Укрепление частноправовых начал в регулировании общественных отношений подчеркивает значимость форм непосредственной реализации права. Использование юридических норм в качестве элемента правоактивного поведения становится важным и полезным для современного казахстанского общества. Личность, обладающая способностью к самоорганизации и управлению своим социальным поведением, играет ключевую роль в процессе правового регулирования. Для раскрытия внутреннего

<sup>2</sup> Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.08.2024 г.) [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=34329053](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053)

<sup>3</sup> Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 401-IV «О медиации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.05.2023 г.) [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30927376](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30927376)



потенциала человека важно не только применять юридические средства, предписывающие или ограничивающие поведение, но и использовать стимулы для повышения социальной активности. Это включает в себя диспозитивные формы регулирования, предусматривающие нормативное определение возможностей в пределах социально оправданной свободы выбора. Таким образом, право создает рамки, предлагая человеку возможность самостоятельно формировать варианты разрешения конфликта, вместо того чтобы строго предписывать поведение.

В медиации – процедуре урегулирования спора с участием нейтрального третьего лица, способствующего достижению взаимовыгодного решения, – используется право, а не применяется в традиционном судебном смысле. Медиация предоставляет сторонам законное пространство для действия, позволяющее прийти к договоренности, выгодной всем участникам. Эта процедура освобождает стороны от формальностей и принуждения, которые присущи судебному разбирательству. Активное участие сторон в поиске решения конфликта, их стремление найти взаимоприемлемые условия в рамках права и с учетом законных интересов друг друга помогает им осознать значимость права в повседневной жизни. Медиация дает участникам важный опыт правомерного поведения и эффективного правового выхода из конфликтных ситуаций. Одним из ключевых преимуществ медиации является активация интересов сторон, которые находятся за пределами их правовых позиций, благодаря профессиональной работе медиатора.

#### *Пробелы в законодательстве*

Современные общественные процессы стремительно развиваются и усложняются, что порой опережает возможности законодателя по принятию соответствующих нормативных актов. Это приводит к появлению пробелов в законодательстве. Пробелы в объективном праве – это полное или частичное отсутствие правовых норм, необходимых для регулирования отношений. Их устранение диктуется развитием

социальной жизни, практической потребностью в разрешении дел, основными правовыми принципами и содержанием действующего законодательства, а также другими правовыми аспектами, основанными на природе отношений.

Пробелы в законодательстве неизбежны. В медиации, при использовании права, можно определять права и обязанности сторон с применением аналогии права. Диспозитивный характер регулирования гражданских и семейных правоотношений позволяет участникам самостоятельно определять взаимные права и обязанности по аналогии права, без вмешательства правоприменительных органов. Реализация юридических норм, закрепляющих основные принципы права, должна быть доступна не только компетентным органам, но и осуществляться гражданами и юридическими лицами самостоятельно.

#### *Социокультурные особенности*

Медиация чувствительна к социокультурным особенностям региона, культуры и традиций, в которых она применяется. Учет обычаев и традиций спорящих сторон повышает эффективность разрешения конфликта. Сегодня в Казахстане заметен рост интереса к обычному праву и этническому самосознанию, что объяснимо в условиях современного кризиса правосознания, когда право становится все более абстрактным. Обычное право продолжает играть значимую регулятивную роль, несмотря на его постепенное сокращение в повседневной практике. Оно способно адекватно и оперативно реагировать на изменения в обществе, способствуя стабильности.

Во многих обществах и сегодня внутри-семейные и иные споры решаются на основе традиционных обычаев. Однако не следует возрождать обычаи, отражающие негативные стороны прошлого. Обычное право – это не атавизм, а постоянный фактор правового развития общества. Медиация как проявление правопользования имеет исключительно позитивное содержание и не должна быть полулегальной или деструктивной. Государство активно формализует и популяризирует медиацию, признавая ее

значимость. Обращение к медиации остается правом, а не обязанностью каждого участника.

Медиация предоставляет следующие возможности:

1. Право субъекта инициировать медиативные процедуры, включая выбор конкретного медиатора или отказ от услуг текущего медиатора с возможностью назначения нового.

2. Право представлять доказательства, включая неюридическую аргументацию, в подтверждение своих требований; предлагать компромиссные, порой менее выгодные решения для достижения взаимовыгодного результата; участвовать в примирительных мероприятиях.

3. Право заключать медиативное соглашение либо отказаться от его заключения.

4. Право защищать свое право на медиацию, в том числе инициировать привлечение к ответственности лиц, препятствующих проведению медиативных процедур, а также добиваться ответственности для недобросовестного медиатора.

Право на медиацию является позитивным, общим правом каждого гражданина, которое может быть реализовано как индивидуально, так и юридическими лицами.

Задача медиатора заключается в содействии сторонам в осознании их влияния на ситуацию и возможных перспектив её развития в рамках медиации. Медиатор помогает сторонам осознать собственные интересы, которые являются движущими силами конфликта, способствует пониманию интересов друг друга и создаёт условия для выявления истинных причин конфликта. Всё это необходимо для выработки жизнеспособного, реалистичного и исполнимого решения.

*Медиация в нотариальной деятельности*

Нотариат, обладающий особой правовой природой и функционирующий в нашем государстве, как и во многих других странах, на основе единых принципов и стандартов, выполняет функцию регулятора час-

тноправовых отношений. Благодаря этому он может не только способствовать популяризации медиации, но и играть роль активатора медиативных процедур.

Эффективность нотариата объясняется его самостоятельной правовой природой, отличающейся от судебной и иных форм защиты прав, предусмотренных законом. Одна из ключевых характеристик нотариальной деятельности – её двуединая природа: это публичная форма осуществления частных прав. Эта особенность нотариата, а также его значимость для медиации могут быть усилены за счёт конфиденциальности, которая является важной чертой нотариальной деятельности в необходимых случаях.

Медиация как часть полномочий нотариуса широко используется в странах латинского нотариата, где основной функцией нотариуса является придание частным соглашениям аутентичности, наделение их особой доказательственной и исполнительной силой, а также защита публичного интереса.

На сегодняшний день законодательство о нотариате не позволяет нотариусам заниматься иной деятельностью, кроме нотариальной, научной и преподавательской. Такая правовая регламентация, исключая посредническую деятельность нотариуса по урегулированию споров между сторонами, приводит к тому, что разрешение конфликтов часто переносится в суд. Это, в свою очередь, снижает вероятность мирного урегулирования, что связано не только с пассивной позицией судов по примирению сторон и недостаточной процессуальной регламентацией, но и с ограниченным развитием в обществе различных посреднических процедур<sup>4</sup>.

Очевидно, что для успешного развития медиации необходимы механизмы, которые поддержат этот процесс. Одним из таких механизмов может стать внедрение медиации в нотариальную деятельность.

Тот факт, что принципы медиации вписываются в этические правила нотариальной деятельности, дал основания для

<sup>4</sup> В. Каменков. Медиация в нотариальной деятельности/ журнал «Юридический мир» № 12/2020-03 Январь 2021

интеграции медиации в профессиональную деятельность нотариуса. Так, в решениях XXIII Международного союза латинского нотариата (Афины, 2001 г.) справедливо отмечалось, что нотариус, который в силу своих профессиональных обязанностей должен приводить зачастую различные интересы сторон к одному знаменателю, более представителей других юридических профессий предназначен быть медиатором<sup>5</sup>.

В современный период появились теоретические исследования, посвященные медиации в нотариальной деятельности, стала развиваться практика медиации. Нотариусы, не подозревая этого, совершают определенные действия медиативного характера, применяют на практике и конфликтологические компетенции, и переговорные, и коммуникативные.

Интуитивно, на основании опыта используют особый инструментарий медиатора, который в том или ином объеме у каждого нотариуса есть. Ко всему тому, что сейчас называется медиативными техниками, так или иначе нотариусы в своей деятельности обращаются. Без этих техник не так легко было бы в ситуациях, когда требуется что-то прояснить, урегулировать, обсудить.

Появились нотариусы, которые делают это на профессиональном уровне. Это те, кто прошел профессиональную подготовку и получил дополнительное образование медиатора. Они системно и осмысленно используют приобретенные знания, умения и навыки в своей практике.

Таким образом, медиация уже присутствует в нотариальной деятельности в статике и в динамике.

Именно нотариусы максимально отвечают требованиям, которые предъявляются к медиатору. Более того, при совершении нотариальных действий они регулярно используют медиативные практики, поскольку разногласия между супругами, наследниками скорее являются нормой, чем исключением из правил. Нотариус при юридической помощи гражданам, путем

консультирования, способствует тому, чтобы конфликтующие стороны пришли к компромиссу, так как решение суда не всегда может удовлетворить их интересы. Сторонам значительно важнее прийти к консенсусу по поводу предмета спора.

Нотариальная деятельность по своей сути близка к деятельности медиатора, так как принципы и такие характерные для медиации и медиатора черты, как соблюдение абсолютного нейтралитета и беспристрастности, независимость от других лиц, повышенная ответственность за свои действия и многие другие. Нотариус и медиатор – это профессионалы, которые работают с правовыми и конфликтными ситуациями, помогая людям решать различные юридические вопросы и споры мирным путем. Вот что между ними общего:

*Роль в разрешении споров:* Оба специалиста играют важную роль в разрешении конфликтов и обеспечении правовой определенности. Нотариус часто удостоверяет документы, которые оформляют соглашения между сторонами, а медиатор помогает сторонам прийти к согласию в ходе переговоров.

*Нейтральность и беспристрастность:* Как нотариус, так и медиатор обязаны сохранять нейтральность и не занимать сторону в споре. Они обеспечивают объективное отношение ко всем участникам процесса.

*Правовая ответственность:* Деятельность и нотариуса, и медиатора регулируется законодательством, и оба несут ответственность за правильность и законность своих действий.

*Конфиденциальность:* Оба специалиста обязаны сохранять в тайне информацию, полученную в процессе своей работы, защищая интересы сторон.

*Способствование правовой безопасности:* Деятельность нотариуса направлена на юридическую защиту сделок и действий, а медиатор обеспечивает мирное и легальное разрешение конфликтов.

<sup>5</sup> Эрве Клер. Нотариат и медиация // Материалы сайта Медиатор. Внесудебные процедуры альтернативное урегулирование споров – примирение сторон. Электронный ресурс URL.: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-646>

Государство использует институт нотариата и медиации для решения двух взаимосвязанных задач, которые и отражают требования современного общества: юридическая безопасность и социальная гармония.

Особенность нотариата латинского типа заключается в особом правовом статусе нотариуса. При осуществлении своих публичных полномочий нотариус связан жесткими этическими правилами: он сохраняет объективность, являясь юристом дела, а не юристом клиента, остается беспристрастным, выражая равное отношение ко всем заинтересованным лицам; обеспечивает равновесие обязательств; соблюдает профессиональную тайну. Это сближает нотариуса с медиатором, поскольку функции обоих нацелены на сближение позиций сторон.

Роль нотариуса и его основная задача заключается как раз в обеспечении юридической безопасности удостоверяемых им актов (сделок, фактов или документов).

Публично-правовой статус нотариуса и его обязанность создавать аутентичные акты, обладающие бесспорной датой, повышенной доказательственной и исполнительной силой, составляют дополнительный элемент для обеспечения эффективности и безопасности соглашений, достигнутых сторонами в результате обращения к медиативным процедурам.

Нельзя не согласиться, что имеется определяющее преимущество аутентичного акта.

Нотариус в состоянии привнести подлинную добавочную ценность при своем участии в медиативных процедурах за счет:

- выполнения лежащих на нем обязанностей по обеспечению конфиденциальности, беспристрастности и законности;
- принадлежности к профессии, организация которой регламентирована законом, что гарантирует высокий уровень профессиональной подготовки, соблюдение этических правил и контроль со стороны кол-

лективных саморегулируемых органов нотариата.

Медиативное соглашение сторон представляет собой ключевой и наиболее важный элемент всей процедуры медиации. Заключенное соглашение должно быть окончательным и бесспорным, отражая подлинную волю сторон. Если эти условия не выполнены, медиация не достигает своей цели – разрешения конфликта и последующего социального примирения.

В этой связи Конференция нотариатов Европейского Союза (CNUE) представила Европейской Комиссии свои соображения по поводу обеспечения исполнительной силы медиативных соглашений, которые можно сформулировать следующим образом:

«Для того чтобы придать соглашениям сторон, достигнутым в результате медиации, исполнительную силу, необходимо использование аутентичного акта, который может быть оформлен только при участии публичного органа, такого как судья или нотариус»<sup>6</sup>.

Принудительное исполнение является прерогативой государства, которое осуществляет контрольные функции в отношении лиц, уполномоченных на создание актов, обладающих исполнительной силой. Аутентичные акты, такие как судебные решения или нотариальные акты, представляют собой прямое институциональное следствие государственной монополии на принуждение в области исполнения.

*Примирительные процедуры в нотариальной деятельности в Республике Казахстан*

В 2021 году в Закон «О нотариате Республики Казахстан» были внесены изменения, наделяющие нотариусов правом проведения примирительных процедур. Ранее нотариусы могли лишь удостоверить заключенные сторонами мировые соглашения. Однако статья 17 Закона не сопровождается методическими рекомендациями, определяющими, как именно нотариусы должны примирять конфликтующие стороны<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Материалы Конференции нотариатов Европейского Союза (CNUE)

<sup>7</sup> Закон РК «О нотариате» 14.07.1997 [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008028](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008028)



Примирительная процедура является факультативной и может быть предложена нотариусом для урегулирования противоречий между сторонами. Средства такого содействия ограничены и включают правовые консультации и заключение соглашений об урегулировании спора.

Анализ деятельности казахстанских нотариусов в сфере примирительных процедур показывает:

1. В настоящее время более 400 нотариусов являются профессиональными медиаторами, прошедшими курсы обучения, получившими сертификаты и внесенными в реестр медиаторов Республики Казахстан.

2. По данным Республиканской нотариальной палаты, в 2023 году нотариусами Республики Казахстан было проведено около 278 примирительных процедур.

3. Примирительные процедуры охватывают широкий спектр правоотношений, включая:

- возврат инвестиций;
- определение места жительства несовершеннолетних детей;
- возврат денежных средств;
- возмещение расходов на улучшение жилищных условий бывшего супруга/супруги;
- возврат прокатных изделий;
- споры по дорожно-транспортным происшествиям;
- уплату алиментов и вопросы проживания детей;
- аренду автомобилей;
- отказ от доли в наследственном имуществе;
- возврат денег по договорам строительного подряда;
- раздел совместно нажитого имущества;
- раздел ипотечного жилья с согласия залогодержателя;
- возмещение ущерба;
- семейно-брачные споры;
- определение доли в общей собственности;

- взыскание неоплаченных арендных платежей;
- возмещение вреда здоровью;
- споры по договорам строительного и ремонтного подряда;
- переход прав на автомобиль;
- вопросы безвозмездного пользования имуществом;
- споры, возникающие при бракоразводном процессе;
- выполнение обязательств по договорам услуг и задатка;
- разрешение споров по качеству лечения;
- наследственные споры;
- конфликты между соседями;
- споры со стоматологическими клиниками по неудовлетворительным услугам;
- и другие категории.

Этот перечень показывает, что деятельность нотариусов в примирительных процедурах эффективна и перспективна.

Медиация, как вид примирительной процедуры, логично дополняет компетенции нотариуса. В связи с этим нотариус может выполнять функции в двух формах:

1. Проведение примирительной процедуры в рамках нотариального производства;
2. Деятельность в качестве медиатора.

Такая двойная роль нотариусов значительно повысит эффективность, результативность и качество медиативных соглашений благодаря высокому уровню их профессиональной подготовки.

Для успешной интеграции медиации в нотариальную практику необходимо внести соответствующие дополнения в законодательство о нотариате, разработать механизмы и алгоритмы проведения медиации, создать учебно-методические материалы и организовать семинары для адаптации нотариусов к новой функции. Эти усилия, которые активно предпринимаются Республиканской нотариальной палатой, обещают принести значительные результаты в будущем.

*Гульбайра Саржанова,  
нотариус города Тараз*

## УДОСТОВЕРЕНИЕ ДОГОВОРОВ ЗАЙМА МЕЖДУ ФИЗИЧЕСКИМИ И ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ

*Статья представлена нотариальной палатой  
Жамбылской области*

На практике часто возникает необходимость привлечения денег от физических лиц юридическим лицам. Для этого используются различные конструкции – «временная финансовая помощь», «безвозмездная финансовая помощь», «временные взносы учредителей». Если деньги привлекаются на основе возвратности и срочности, такие сделки признаются займом, независимо от того, как они названы в заключенном договоре. Возможно ли привлечение юридическим лицом займов от физических лиц? Могут ли физические лица получать вознаграждение за эти займы? Какие налоговые последствия влекут такие сделки?

### **В каких случаях применяется такой заем?**

Заем юридическому лицу может быть предоставлен:

- участником (участниками) юридического лица;
- директором или другим работником;
- третьим лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 55 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» членам исполнительного органа ТОО запрещается: без согласия общего собрания заключать с товарищес-

твом сделки, направленные на получение от него имущественных выгод (включая договоры дарения, займа, безвозмездного пользования, купли-продажи и др.). Таким образом, если договор займа влечет выплату вознаграждения директору ТОО, то такой договор должен быть утвержден общим собранием участников (единственным участником).

Целями привлечения такого займа могут являться:

- пополнение оборотных средств;
- оплата по заключенной сделке;
- погашение имеющейся задолженности.

Причины привлечения займов:

- отсутствуют деньги у самого юридического лица;
- нежелание передавать деньги юридическому лицу на постоянной основе (например, увеличивать уставный капитал);
- нежелание платить лишние налоги (при безвозмездной безвозвратной передаче имущества юридическому лицу у последнего возникнет налогооблагаемый доход).

### **Заем с выплатой вознаграждения Возможен ли такой договор?**

В соответствии с пунктом 3 статьи 715 ГК юридическим лицам и гражданам запре-

щается привлечение денег в виде займа от граждан в качестве предпринимательской деятельности, и такие договоры признаются недействительными с момента их заключения. Данный запрет не распространяется на случаи, когда заемщиками являются банки, имеющие лицензию уполномоченного государственного органа на прием депозитов, а также на случаи приема денег в обмен на ценные бумаги, выпуск которых зарегистрирован в установленном законодательством порядке. Данная норма послужила основанием для существования распространенной точки зрения, согласно которой юридическое лицо ни при каких условиях не может привлечь заем у физического лица с выплатой вознаграждения последнему. Такую позицию в прошлом иногда занимали и налоговые органы при даче разъяснений.

Однако указанный запрет имеет целью оградить граждан от мошенничества и организации различных «финансовых пирамид». Привлечение денег в виде займа от граждан в виде предпринимательской деятельности иными словами означает прием депозитов от населения с выплатой вознаграждения, что относится к банковским операциям и требует наличия лицензии.

В настоящее время преобладающей является точка зрения, что указанное ограничение распространяется лишь на случаи использования займа в качестве способа осуществления предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) предпринимательство – это инициативная деятельность граждан и юридических лиц, независимо от формы собственности, направленная на получение чистого дохода путем удовлетворения спроса на товары (работы, услуги), основанная на частной собственности (частное предпринимательство) либо на праве хозяйственного ведения государственного предприятия (государственное предпринима-

тельство). Из этого понятия следует, что предпринимательская деятельность носит постоянный и систематический характер. Отсюда следует, что предоставление денег займы, не в целях предпринимательской деятельности, даже за вознаграждение, не запрещается. Разовое или эпизодическое привлечение займов не может рассматриваться в качестве предпринимательства и не влечет последствий в виде признания договора займа недействительным.

Такая позиция в настоящее время поддерживается налоговыми органами, (см., например, письмо Налогового департамента по городу Алматы Министерства финансов Республики Казахстан от 14 января 2010 года № НД-06.1-11/67-ю).

#### **Налоговые последствия**

##### **Для юридического лица-заемщика**

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Закона Республики Казахстан «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» доходы представляют собой увеличение экономических выгод в течение отчетного периода в форме притока или прироста активов или уменьшения обязательств, которые приводят к увеличению капитала, отличному от увеличения, связанного с взносами лиц, участвующих в капитале. При наличии обязанности по возврату полученного займа полученные деньги подлежат признанию в бухгалтерском учете заемщика в качестве обязательств, под которыми согласно пункту 1 этой же статьи Закона понимаются существующие обязанности индивидуального предпринимателя или организации, возникающие из прошлых событий, урегулирование которых приведет к выбытию ресурсов, содержащих экономические выгоды. При возврате предмета займа обязательства будут уменьшены на сумму возврата.

Таким образом, сумма займа, подлежащая возврату, не признается доходом юридического лица-заемщика, и, соответственно, не подлежит включению в совокупный

годовой доход в качестве безвозмездно полученного имущества.

#### **Для физического лица-займодателя**

Поскольку договором займа предусмотрена выплата вознаграждения, физическое лицо-займодатель получает доход, который должен быть обложен индивидуальным подоходным налогом у источника выплаты по ставке 10% (статья 158 Налогового кодекса Республики Казахстан).

Юридическое лицо в данном случае выступает в качестве налогового агента.

При этом в зависимости от того, является ли займодатель работником юридического лица-заемщика, доходы будут облагаться налогом, как:

- доходы работника (статья 163 Налогового кодекса);
- доход физического лица по заключенным с налоговым агентом в соответствии с законодательством Республики Казахстан договорам гражданско-правового характера (статья 168 Налогового кодекса).

#### **Займ без выплаты вознаграждения**

##### **Возможен ли такой договор?**

В отношении заключения договора о предоставлении займа физическим лицом юридическому лицу без выплаты вознаграждения законодательство, в том числе и статья 715 Гражданского кодекса, ограниченный не содержит.

##### **Налоговые последствия**

##### **Для юридического лица-заемщика**

По аналогии с возмездным договором займа сумма займа, подлежащая возврату, не признается доходом юридического лица-заемщика, и, соответственно, не подлежит включению в совокупный годовой доход.

В настоящее время налоговые органы рассматривают предоставление беспроцентной финансовой помощи на возвратной основе в качестве заемной операции и считают его безвозмездным оказанием услуг.

Аргументы при этом приводятся следующие.

В соответствии с подпунктом 6) пункта 2 статьи 231 Налогового кодекса оборот по реализации работ, услуг означает любое выполнение работ или оказание услуг, в том числе безвозмездное, а также любую деятельность за вознаграждение, отличную от реализации товара, в том числе предоставление кредита (займа, микрокредита). Согласно подпункту 16) пункта 1 статьи 85 Налогового кодекса в совокупный годовой доход включаются все виды доходов налогоплательщика, в том числе доход в виде безвозмездно полученного имущества. А согласно статье 96 Налогового кодекса стоимость любого имущества, в том числе работ и услуг, полученного налогоплательщиком безвозмездно, является его доходом. Если иное не установлено Налоговым кодексом, стоимость безвозмездно полученного имущества, в том числе работ и услуг, определяется в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности и требованиями законодательства Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности.

Таким образом, налоговые органы включают в совокупный годовой доход получателя займа стоимость услуги в виде безвозмездного пользования займом. При этом размер такого дохода должен определяться по данным бухгалтерского учета получателя займа в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности и требованиями законодательства Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности.

Порядок определения стоимости безвозмездно полученной услуги по предоставлению займа конкретно не определен и не утвержден. В настоящее время налогоплательщики самостоятельно определяют для себя в учетной политике, как будет рассчитываться данный доход. Самостоятельно рассчитанное вознаграждение налогоплательщик должен включить себе в доход как стоимость безвозмездно оказанной услуги.



В пункте 11 МСФО (IAS) 18 «Выручка» указано, что когда договор фактически представляет собой операцию финансирования, справедливая стоимость возмещения определяется дисконтированием всех будущих поступлений с использованием вмененной ставки процента. Вмененная ставка процента — это наиболее точно определяемая величина из следующих:

- (а) преобладающая ставка для аналогичного финансового инструмента эмитента с аналогичным рейтингом кредитоспособности; или
- (b) процентная ставка, которая дисконтирует номинальную сумму финансового инструмента до текущих цен товаров или услуг при продажах за наличные.

Разница между справедливой стоимостью и номинальной суммой возмещения признается процентным доходом в соответствии с пунктами 29-30 МСФО (IAS) 18 и в соответствии с МСФО (IAS) 39. Согласно пункту 48А МСФО 39 (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и измерение» наилучшим подтверждением справедливой стоимости являются котированные цены на активном рынке. Если рынок финансового инструмента не является активным, то предприятие устанавливает справедливую стоимость, используя метод оценки. Цель применения метода оценки состоит в том, чтобы определить, какой была бы цена операции на дату измерения при совершении мотивированного нормальными деловыми соображениями обмена между независимыми сторонами. Приемы оценки включают использование информации о недавних рыночных операциях между независимыми, хорошо осведомленными, желающими совершить такие операции сторонами, при наличии таковой, сопоставление с текущей справедливой стоимостью другого, практически идентичного инструмента, анализ дисконтированных денежных потоков и моделей оценки опциона.

Таким образом, налогоплательщикам необходимо исходить из текущих цен на

аналогичные услуги, если бы они получили их возмездно. Стоимостью услуги по предоставлению займа является сумма вознаграждения. При этом для расчета стоимости необходимо учитывать не банковские ставки вознаграждения, а ставки по займам, предоставляемым нефинансовыми организациями. Бухгалтером должно быть сделано обоснование применения данных ставок путем сбора и анализа статистической информации по аналогичным займам.

Следовательно, признанная налогоплательщиком, получившим заем или, иными словами, безвозмездную (беспроцентную) финансовую помощь на возвратной основе, в бухгалтерском учете с учетом применения им МСФО, законодательства о бухгалтерском учете и финансовой отчетности сумма дохода в виде материальной выгоды от экономии на вознаграждении по такой помощи включается в совокупный годовой доход заемщика и подлежит обложению корпоративным подоходным налогом.

Исходя из выжеизложенного: по договору займа одна сторона (заемодатель) передает (обязуется передать) в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление) другой стороне (заемщику) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить заемодателю такую же сумму денег или равное количество вещей такого же рода и качества.

Заемодателем и заемщиком может выступать любое юридическое и физическое лицо.

При этом юридическим лицам и гражданам запрещается привлечение денег в виде займа от граждан, осуществляя на постоянной основе связанную с этим деятельность в качестве предпринимательской, (п. 3 ст. 715 ГК РК). Также они не вправе выступать заемодателями по договорам банковского займа.

Договоры займа денег, привлеченные для предпринимательской деятельности, являются ничтожными. Данное ограниче-

ние распространяется на случаи использования займа в качестве способа осуществления предпринимательской деятельности.

Предпринимательской деятельностью является самостоятельная инициативная деятельность граждан и юридических лиц, направленная на получение чистого дохода путем использования имущества, производства, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, основанная на праве частной собственности, либо на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия.

Предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя (пункт 1 статьи Предпринимательского кодекса РК) Понятие «Предпринимательская деятельность» означает, что деятельность носит достаточно постоянный и систематический характер.

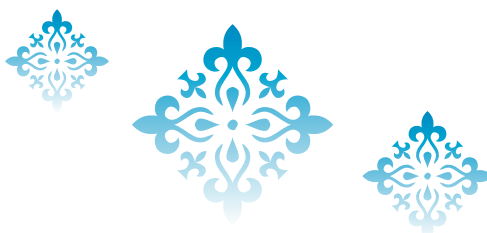
Разовое получение в заем денег или вещей, определяемых родовыми признаками, не может считаться как предпринимательство и не влечет последствий в виде признания договора займа ничтожным. Данный запрет не распространяется на заемщиков и не распространяется на займодателей. Займодателями могут быть любые лица с учетом ограничений, указанных в п. 2-1 ГК РК.

Наряду с вышеизложенным, хотелось бы отметить вопросы, которые нередко встречаются при удостоверении договоров займа между физическими и юридическими лицами: 1) должны ли стороны при нотариусе передавать деньги или вещи, определенные родовыми признаками, 2) допускается ли использование термина «деньги переданы безналичным или наличным расчетом».

Согласно ст. 52 Закона РК «О нотариате» нотариус может по желанию сторон удостоверить сделки, для которых не предусмотрена обязательная нотариальная форма.

Для договоров займа не предусмотрена обязательная нотариальная форма, т.е. стороны могут договориться между собой о передаче денег, передать деньги и только потом обратиться за совершением нотариального действия «Договор займа денег», при этом нотариус обязан сторонам разъяснить смысл и значение представленного проекта сделки, проверить соответствует ли его содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям законодательства. В договоре должен быть отражен факт передачи денег до удостоверения нотариусом сделки. В случае, если деньги или вещи, определенные родовыми признаками, передаются в момент совершения сделки, соответственно указывается, что в момент удостоверения сделки при нотариусе.

Предметом договора займа являются деньги или вещи, определяемые родовыми признаками. Предметом договора займа не могут являться имущественные права. Закон Республики Казахстан «О платежах и переводах денег» широко оперирует понятием «безналичные денежные средства», они не являются самостоятельным объектом гражданских прав, поскольку характеризуют лишь обязательственное право на получение от банка денег (денежных знаков). Вследствие сказанного не имеет практического значения раздельное рассмотрение в качестве объектов договоров наличных и безналичных денег.



**Қанағат Татиева,**  
Қарағанды қаласының нотариусы,  
заң ғылымдарының магистрі

## КӘМЕЛЕТТІК ЖАСҚА ТОЛМАҒАНДАРДЫҢ ҚАТЫСУЫМЕН ЖАСАЛАТЫН МӘМІЛЕЛЕРДІ НОТАРИАЛДЫҚ КУӘЛАНДЫРУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ

*Мақала Қарағанды облысы нотариаттық палатасының  
ұсынуымен жарияланып отыр*

Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» Заңының 1-бабында көрсетілгендей, «Қазақстан Республикасының нотариаты – бұл нотариаттық іс-әрекеттер жасау арқылы жеке, заңды тұлғалардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғауды қамтамасыз ететін білікті заң көмегін көрсету жөніндегі құқықтық институт»<sup>1</sup>.

Сонымен қатар, нотариаттың негізгі міндеті, мемлекетіміздегі – құқық жүйесіндегі өте қажетті буын нотариустар арқылы, даусыз құқықтар мен фактілерді куәландыруға бағытталған нотариаттық іс-әрекеттер жасау арқылы жеке тұлғалар мен заңды тұлғалардың құқықтары мен мүдделерін қорғауды қамтамасыз ету болып табылады.

Жеке және заңды тұлғалардың жоғарыда көрсетілген конституциялық құқықтарын жүзеге асыруды қамтамасыз ету барысында нотариустар, 14.07.1997 жылы Заңында қабылданған Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» (2023 ж. өзгерістері мен толықтыруларымен) (әрі қарай «Заң») және Қазақстан Республикасының өзге де заңнамалық актілерінде, Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2012 жылғы 31 қаңтардағы № 31 бұйрығымен бекітілген Қазақ-

стан Республикасында нотариаттық іс-әрекеттерді жасаудың тәртібі туралы Ереже (әрі қарай «Ереже») негіздерінде нотариаттық іс-әрекеттер, яғни нотариаттық қызмет жасайды.

Қызмет жасау барысында нотариустар Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» Заңының 34-бабына сәйкес, нотариаттық іс-әрекеттердің заңдылығы, тәуелсіздігі, бейтараптылығы, құпиялылығы қағидаттарын қатаң сақтай отырып, жеке және заңды тұлғалардың заңды құқықтары мен мүдделерін қорғауды қамтамасыз етуге бағытталған нотариаттық іс-әрекеттер жүргізеді. Сол нотариаттық іс-әрекеттердің бірі – **мәмілелерді куәландыру** болып табылады.

Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің 147-бабында: «Азаматтар мен заңды тұлғалардың азаматтық құқықтары мен міндеттерін белгілеуге, өзгертуге немесе тоқтатуға бағытталған әрекеттері мәмілелер деп танылады» – делінген<sup>2</sup>. Азаматтық құқықтық қатынастарда мәмілелердің сан алуан түрлері болғандықтан, «Заңда» мәмілелерді нотариалды куәландырудың бірнеше түрі қарастырылған.

<sup>1</sup> Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» заңы, 14.07.1997 ж. (2022 ж. Өзгерістері мен толықтыруларымен).

<sup>2</sup> Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі, <https://adilet.zan.kz/kaz/>

Қазіргі таңда қоғамда, кәмелетке толмаған азаматтардың пәтердің, үйдің, жер учаскесінің иесі немесе олардың меншігінде үлесі бар жағдай, жиі кездесіп, нотариустармен *кәмелеттік жасқа толмағандардың қатысуымен жасалатын мәмілелерді куәландыру* сұраныста болғандықтан, өз мақаламда осы тақырыпты ерекше қарастыруды жөн көрдім. Себебі, жасына байланысты толық әрекет қабілеттілігі жоқ меншік иесі, кәмелетке толған әрекетке қабілетті адамдармен тең негізде өз құқықтарын жүзеге асыра алмай және өз мүдделерін қорғай алмағандықтан, нотариалдық куәландыру барысында көптеген түсініспеушілік орын алууда.

Кәмелеттік жасқа толмағандардың қатысуымен жасалатын мәмілелерді нотариалдық куәландыру барысында көңіл аударатын ерекшеліктерге келетін болсақ:

*Біріншіден*, кәмелеттік жасқа толмағандардың жылжымайтын мүліктің ортақ иесі немесе жалғыз иесі ретінде *тұрғын үйді жекешелендіру* барысында танылуы мүмкін. Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (Жалпы бөлім) 227-бабына және «Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 13-бабының 2-тармағына сәйкес мемлекеттік тұрғын үй құрылыстарында өтеусіз сатып алынған немесе сатып алынған тұрғын үй жалға алушының және онымен тұрақты тұратын отбасы мүшелерінің, оның ішінде кәмелетке толмағандар мен уақытша болмаған адамдардың ортақ мүлкі болып табылады<sup>3,4</sup>. Бұл ретте кәмелетке толмағандар отбасының басқа мүшелерімен бірге жекешелендіру шартына қосылады және мүлікке меншік құқығында тең үлестерге ие болады. Тұрғын үйді жекешелендіруден кейін бұрынғы жалға алушы тұрғын үйді тек өзіне ғана тиесілі деп есептеп қоймай онымен бірге үй иелері жекешелендіруге қатысқан оның отбасы мүшелері болып табылатын жандардың да мүдделерін ескеру қажет.

*Екіншіден*, кәмелеттік жасқа толмағандардың жылжымайтын мүліктің ортақ иесі немесе жалғыз иесі ретінде, *жылжымайтын мүлікті мұраға алу барысында*, қайтыс болған адамның ата-аналарымен және жұбайларымен бірге бірінші кезектегі мұрагерлер болғандықтан, олар жылжымайтын мүлікті мұраға алу құқығы туралы куәліктерді жиі алады. Егер мұра заң бойынша орын алса (мұра қалдырушы өсиет қалдырмаған кезде), онда балалар басқа мұрагерлермен тең дәрежеде мұраның үлесін алады. Егер мұрагерлік тәртібі өсиет бойынша анықталған болса, онда мұраға қалған мүлікті бөлу өсиетке сәйкес жүргізіледі. Бұл жерде өсиет қалдырушының кәмелетке толмаған немесе еңбекке жарамсыз балалары өсиет мазмұнына қарамастан, заң бойынша мұрагерлік кезінде олардың әрқайсысына тиесілі үлестің кем дегенде жартысын алатынын және Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің 109-бабына сәйкес, мұрадағы міндетті үлес туралы есте ұстауымыз керек.

*Үшіншіден*, жылжымайтын мүлікті кәмелетке толмаған балаға ата-анасы немесе басқа жақын адам (сонымен қатар кез келген басқа адам) *сыйға тарта* алады. Кәмелетке толмаған адам жылжымайтын мүлікті *сатып алушы ретінде* де әрекет ете алады. Көбінесе мұраны ресімдеу кезінде кейінгі формальдылықтарды болдырмау, оны бөлу мүмкіндігін және басқа мұрагерлерден талап қоюды болдырмау үшін мүлікті балалардың атына ресімдейді. Ерлі-зайыптылар ажырасқан жағдайда екінші ата-анаға билік етуді қиындату үшін, ата-аналардың бірі пәтерді баланың атына рәсімдеп, өндіріп алуды болдырмау үшін мүлікті балалардың атына ресімдеу кезінде ойдан шығарылған және жалған мәміле жасау жағдайлары кездесіп жатады.

Кәмелетке толмаған балаға қатысты жылжымайтын мүлікпен байланысты іс-әрекеттер жасау күрделі болғандықтан, олардың құқықтық жағдайының ерекше-

<sup>3</sup> Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі, <https://adilet.zan.kz/kaz/>

<sup>4</sup> Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2012 жылғы 31 қаңтардағы № 31 бұйрығымен бекітілген Қазақстан Республикасында нотариаттық іс-әрекеттерді жасаудың тәртібі туралы Ережесі, (13.06.2023 ж. берілген өзгерістер мен толықтыруларымен), Алматы, 2023



ліктерін бәрі бірдей біле бермейді, ал жылжымайтын мүлікпен мәмілелер жасауда заңды сақтамау мәміленің жарамсыздығына әкеп соғады. Сондықтан, кәмелетке толмағандардың қатысуымен мәмілелер жасаған кезде, олардың құқықтық жағдайын, мәмілелердің нысанын, кәмелетке толмаған баланың мүлкіне билік етуге негіздерін анықтау қажет, себебі, әрбір жарамсыз мәміле үшін нотариус жауапкершілікте болады.

*Төртіншіден*, кәмелетке толмағандардың толық әрекет қабілеттілігі болмағандықтан, бірақ өздерінің мүлкітік құқықтарын жүзеге асыруға міндетті болған жағдайда, заңда мәмілелерді жасаудың келесі ерекшеліктері қарастырылған:

- 14 жастан 18 жасқа дейінгі кәмелетке толмағандар мәмілелерді ата-анасының және өзге де заңды өкілдерінің (асырап алушылардың, қорғаншылардың) келісімімен жасайды. Келісімшартқа қатысты жағдайда бала өзі қол қояды, бірақ ата-анасының бірі оның жанына осы мәмілеге келісетіндігі туралы қол қояды. Және де, нотариус, «Нотариаттық куәліктердің, қаулылардың, нотариустар куәландырған құжаттардағы және мәмілелердегі куәландыру жазбаларының нысанын бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2016 жылғы 29 ақпандағы № 104 бұйрықтың № 25 қосымшасына сәйкес, (Бұйрық) заңды өкілінің келісімімен әрекет етуші кәмелетке толмағанның (14 жастан 18 жасқа дейін) қатысуымен жасалған шартқа куәландыру жазбасы бойынша куәландырады<sup>5</sup>;

- 14 жасқа толмаған кәмелетке толмағандардың атынан мәмілелерді олардың заңды өкілдері: ата-аналары, асырап алушылары, қорғаншылары жүзеге асырады. Бұл жағдайда келісімде ата-ананың қолы қойылып, сонымен қатар оның кәмелетке толмаған баланың атынан әрекет ететіні көрсетіледі. Бұл орайда, нотариус Бұйрықтың № 24 қосымшасына сәйкес азаматтармен

өкілдің қатысуы арқылы жасалған шартқа куәландыру жазбасын қолданады.

Өкінішке орай, тәжірибе көрсеткендей, ата-аналар кәмелетке толмаған балаларының мүдделері туралы әрдайым толықтай ойлана бермейді. Сондықтан мемлекет тарапынан арнайы ережелер қарастырылған.

*Бесіншіден*, кәмелетке толмаған баланың жылжымайтын мүлкімен мәмілелерді жасау үшін, міндетті түрде, *қорғаншы және қамқоршы органның келісімі қажет*, яғни, сатуға, айырбастауға, кепілге аударуға, жалға алуға байланысты нотариалдық іс-әрекет жасау барысында.

Қазақстан Республикасының балалар мүддесін көздейтін мемлекеттік саясатының мақсаттарының бірі, «балалардың құқықтары мен заңды мүдделерін қамтамасыз ету, оларды кемсітушілікке жол бермеу» болғандықтан, кәмелетке толмаған баланың атынан сыйға тарту, қарыз беру, мұрадан бас тарту, өтеусіз пайдалануға беру және басқа да мәмілелерге келісім алу іс жүзінде мүмкін емес, себебі, нәтижесінде бала мүлкінің мөлшері төмендеуі мүмкін<sup>6</sup>.

Нотариалдық қызмет көрсету барысында, кәмелетке толмаған баланың үлесін сатуға, жалпы мәміле жасауға қорғаншылық және қамқоршылық органының келісімін алу жолдары туралы сұрақтар жиі кездесетіндіктен, осы сұраққа тоқтай кетуді жөн көрдім. Аталмыш мәселе бойынша, келісім алу үшін, ерлі-зайыптылардың екеуі де жергілікті өзін-өзі басқару органдарына немесе білім бөліміне – тікелей немесе Халыққа қызмет көрсету орталығы (ХҚО) арқылы келесі құжаттарды жинап, хабарлауы керек:

- кәмелетке толмаған балалардың ата-анасының (ерлі-зайыптыларының) екеуінің немесе оларды алмастыратын адамдардың (қамқоршылардың (қамқоршылардың), патронат тәрбиешілерінің) өтініші;

- ата-ананың (ерлі-зайыптылардың) екеуінің немесе оларды алмастыратын

<sup>5</sup> Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2012 жылғы 31 қаңтардағы № 31 бұйрығымен бекітілген Қазақстан Республикасында нотариаттық іс-әрекеттерді жасаудың тәртібі туралы Ережесі, (13.06.2023 ж. берілген өзгерістер мен толықтыруларымен), Алматы, 2023

<sup>6</sup> Қазақстан Республикасының «Баланың құқықтары туралы заңы» 2002 жылғы 8 тамыздағы № 345 Заңы

адамдардың (қамқоршылардың, патронат тәрбиешілерінің) банкке кепілдік берілген тұрғын үйді беру туралы нотариат куәландырған өтініші, кепілдік берілген тұрғын үйді беру туралы міндеттемелерді тиісінше орындамаған жағдайда жақын туыстарының нотариалды куәландырылған өтініші;

- жылжымайтын мүлікке (пәтер, үй, саяжай, жер учаскесі және т.б.) құжаттардың түпнұсқалары мен көшірмелері, келісімшарт, жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу туралы куәлік, мүлікке техникалық төлқұжат;

- кәмелетке толмаған балаға қатысты ата-анасының (ерлі-зайыптыларының) екеуінің немесе оларды алмастыратын адамдардың (қамқоршылардың (патронат тәрбиешілерінің) жеке куәліктерінің түпнұсқалары мен көшірмелері;

- баланың (балалардың) туу туралы куәліктерінің түпнұсқалары мен көшірмелері;

- неке туралы куәліктің түпнұсқасы мен көшірмесі;

- басқа құжаттардың түпнұсқалары мен көшірмелері (некені бұзу туралы куәлік, қайтыс болу туралы куәлік, некеде тұрмағаныңызды растайтын құжат) № 4 нысандағы анықтама (некесіз туған бала үшін);

- мәмілеге қатыса алмаған жұбайының атынан нотариус куәландырған сенімхат;

- кәмелетке толмаған баланың меншігіндегі тұрғын үйді кепілге қоюға рұқсат беру туралы анықтаманы беру туралы банктің хаты (кәмелетке толмаған баланың меншігіндегі тұрғын үйді кепілге алған жағдайда).

Құжаттардың түпнұсқалары көшірмелерімен бірге салыстыру үшін ұсынылады, кейін олар ата-аналарға қайтарылады. Келісім алу кезінде 10 жастан асқан (18 жасқа дейін) балалардың жеке қатысуы қажет. «Неке және отбасы туралы» Қазақ-

стан Республикасы Заңының 54-бабына сәйкес 10 жасқа толған баланың пікірін ескеру міндетті болып табылады<sup>7</sup>.

Келісім алуға, қажет құжаттардың тізбесі – «Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігінің мемлекеттік қызметтер көрсету стандарттарын бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2010 жылғы 26 ақпандағы № 140 қаулысына сәйкес болу қажет.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Мәмілелердің жарамсыздығы және соттардың олардың жарамсыздығы салдарын қолдануының кейбір мәселелері туралы» 2016 жылғы 7 шілдедегі № 6 нормативтік қаулысында көрсетілгендей, Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 9-бабының 1-тармағында көзделген, «Соттың дау айтылатын мәмілені жарамсыз деп тану және оның жарамсыздығы салдарын қолдану, маңызсыз мәміленің жарамсыздығы салдарын қолдану» – азаматтық құқықтарды қорғау тәсілдерінің бірі болып табылады<sup>8</sup>.

Сондықтан, кәмелеттік жасқа толмағандардың қатысуымен жасалған мәмілелерді нотариалдық куәландыру барысында, әрбір нотариус қатаң түрде, кәмелеттік жасқа толмағандардың құқықтары мен заңды мүдделерін реттейтін нормативтік-құқықтық актілерге сүйене отырып, «Заңға» және «Ережеге», «Бұйрыққа» сәйкес, сонымен қатар жоғарыда көрсетілген ерекшеліктерді ескере отырып, нотариалдық іс-әрекет жасау қажет.

Себебі, Нотариус – заңды мәмілелер мен азаматтық-құқықтық келісімшарттардың беделді куәгері болып табылады және оның жұмысы көптеген ұйымдар мен қарапайым адамдардың мүдделеріне әсер етіп, Жаңа Қазақстанның нотариат саласының дамуы мен оның қызмет сапасын арттырады деп ойлаймын.

<sup>7</sup> Қазақстан Республикасының «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы» туралы кодексі, <https://adilet.zan.kz/kaz/>

<sup>8</sup> Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Мәмілелердің жарамсыздығы және соттардың олардың жарамсыздығы салдарын қолдануының кейбір мәселелері туралы» 2016 жылғы 7 шілдедегі № 6 нормативтік қаулысы

**Қанағат Татиева,**  
Қарағанды қаласының нотариусы,  
заң ғылымдарының магистрі

## ДӘЛЕЛДЕМЕЛЕРДІ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТУДІҢ КЕЙБІР ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ

*Мақала Қарағанды облысы нотариаттық палатасының  
ұсынуымен жарияланып отыр*

Қазақстан Республикасы Конституциясының 34-бабында: «Әркім Қазақстан Республикасының Конституциясын және заңдарын сақтауға, басқа адамдардың құқықтарын, бостандықтарын, абыройы мен қадір-қасиетін құрметтеуге міндетті» – деп көрсетілген. Бірақ, адамның абыройы мен қадір-қасиетіне нұқсан келтіретін немесе кір келтіретін ақпаратты таратқаны үшін жауапкершілікке тартылатынын жұрттың бәрі біле бермейді.

Қазіргі таңда, дәлелдемелік күшін арттырған және ар-намысты, қадір-қасиетті және беделді қорғау үшін талап қоюшының талап-арызындағы фактісі мен дәлелдерін бекіту нотариуспен дәлелдемелерді қамтамасыз ету арқылы жүзеге асырылуда.

Қазақстан Республикасындағы нотариат дегеніміз – бұл нотариаттық іс-әрекеттер жасау арқылы жеке, заңды тұлғалардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғауды қамтамасыз ететін білікті заң көмегін көрсету жөніндегі құқықтық институт<sup>1</sup>. Атап айтқанда, даусыз құқықтар мен фактілерді растау, құжаттарды, олардың үзінділерін куәландыру, құжаттарға атқарушылық күш беру және азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтарын және заңмен қорғалатын мүдделерін қорғауды қамтамасыз ету мақсатында заңда көзделген басқа да іс-

әрекеттерді және заңда көзделген тәртіппен орындау жүктелген мемлекеттік органдар мен лауазымды адамдар жүйесін білдіреді. Азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтарын және заңмен қорғалатын мүдделерін қорғауды қамтамасыз ету барысында нотариустармен жасалатын іс-әрекеттер Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» Заңында көрсетілген (әрі қарай – Заң). Нотариаттық қызмет сотпен тығыз байланысты, себебі, сот пен нотариаттың азаматтық айналымда субъективті құқықтарды қорғау және заңдылықты қамтамасыз ету жөніндегі міндеттері ортақ болып табылады. Нотариаттың азаматтық процесте құқық туралы дауларды қарайтын соттан айырмашылығы – нотариат азаматтық құқықтарды заңдық тұрғыда бекітуге және болашақта оның бұзылуын болдырмауға бағытталған функцияларды орындай отырып, құқықбұзудың алдын алу сипатындағы қызмет болып табылуында. Азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтарын, олардың заңды мүдделерін қорғау нотариустың заңда көзделген нотариаттық іс-әрекеттерді жасау арқылы жүзеге асырылады. Солардың ішінде, Заңның 17 тарауында белгіленген, бүгінгі таңда қоғамда өте маңыздылығымен сұраныс тудырып отырған нотариаттық іс-әрекеттердің бірі – Дәлелдемелерді қамтама-

<sup>1</sup> Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» заңы, 14.07.1997 ж. (2022 ж. өзгерістері мен толықтыруларымен)

сыз ету болып табылады. Бұл нотариалдық әрекетті жүзеге асыру барысында нотариус Қазақстан Республикасы азаматтық іс жүргізу заңдарының нормаларын басшылыққа ала отырып, «Нотариат туралы» ҚР Заңының 99-бабына сәйкес, азаматтардан сұрақ алады, заттай, жазбаша және электрондық дәлелдемелерді қарап-тексереді, қажет болған жағдайда сараптама тағайындайды.

Сонымен қатар, Заңының 98-бабының 1-ші тармағына сүйене отырып, Нотариус сотта немесе басқа құзыретті органда іс туындаған жағдайда, егер кейіннен дәлелдемелерді табыс ету мүмкін емес немесе қиын болады деп топшылауға негіз болса, мүдделі тұлғалардың өтініші бойынша қажетті дәлелдемелерді қамтамасыз етеді.

Бүгінгі таңда, яғни жаңа заманның ақпараттық технологияларын таратушы – кең жолақты интернет желілеріндегі дәлелдемелерді қамтамасыз етуге байланысты нотариаттық іс-әрекеттер кең орын алуда. Оның бір түрі интернет желісіндегі ақпаратты қарап шығу болып табылады. Өтініш берушілер көбінесе Instagram, Facebook, youtube сайттарында жеке немесе заңды тұлғаның ар-намысы мен қадір-қасиетіне, беделіне нұқсан келтіретін, қандай да бір фактілерді мойындайтын және басқада ақпаратты жариялайтын WhatsApp, Telegram мессенджерлерінде хат алмасу сияқты дәлелдерді тіркеуді сұрайды. Электрондық ақпарат әрқашан жоғалту қаупіне ие болғандықтан, нотариус дереу тексеруге кіріседі және дәлелдемелерді қамтамасыз ету барысында келесі нотариаттық іс-әрекеттер жүзеге асырылады:

- Мүдделі адам нотариусқа дәлелдерді қамтамасыз ету талап етілетін жағдайларды баяндап, дәлелдемемен қамтамасыз ету қажет объектіні немесе жағдайларды көрсетіп, сондай-ақ сотта немесе қандай да бір құзыретті органда жоғарыдағы айтылған мән-жайға байланысты қозғалған істің жоқтығы туралы мағлұмат көрсетілген өтінішті қабылдау.

- Дәлелдерді қамтамасыз ету Қазақстан Республикасының сотында немесе басқа да әкімшілік органында іс қозғалғаннан кейін жасалса, заң талаптарына сәйкес мұндай қамтамасыз ету жарамсыз болатыны түсіндірілу. Егер істі шет мемлекеттің органы қозғаса, бұл тыйым қолданылмайтындығы.

- ҚР АПК-нің 69-бабының 3-тармақшасына, Заңның 98-бабының 2-тармақшасына және «Нотариустардың нотариаттық іс-әрекет жасау тәртібі туралы ережесінің» (әрі қарай «Ереже») 206-тармағына сәйкес, егер өтініш ету сәтінде, сот өндірісінде немесе басқа құзыретті органда болса, нотариус іс жөніндегі дәлелдемелерді қамтамасыз етуден бас тарту туралы<sup>2,3</sup>.

- Атап айтқанда, Ереженің 210-тармағына сәйкес, Нотариус дәлелдемелерді қамтамасыз ету орны және уақыты туралы барлық мүдделі тұлғаларға хабарлайды, олардың келмеуі дәлелдемелерді қамтамасыз ету әрекеттерін орындауға кедергі болмайды. Мүдделі тұлғаларға хабарламай дәлелдемелерді қамтамасыз ету, кейінге қалдырғысы келмейтін не нәтижесінде істе кімнің қатысатыны алдын ала анықталмаған жағдайда мүмкін. Бұл ретте, дәлелдемелерді қамтамасыз ету хаттамасында мүдделі тұлғаларға хабарламау себептері көрсетіледі.

- Жазбаша ақпаратты, сондай-ақ желі пайдаланушылары орналастырған дыбыстық немесе бейне жазбаны өтініш беруші ұсынған сілтеме бойынша қарайды және қарау нәтижесі көрсетілген хаттама толтырады.

- Нотариус, Ереженің 211-тармағына сәйкес хаттама толтырады, онда:

- 1) сауалдың күні, уақыты және орны;
- 2) нотариустың тегі, аты, әкесінің аты (бар болса), лицензияның нөмірі және күні, жауап алған мемлекеттік нотариаттық кеңсенің атауы;
- 3) жазбаша ақпаратты қарауға қатысқан тұлғалардың тегі, аты, әкесінің аты (бар

<sup>2</sup> Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі, <https://adilet.zan.kz/kaz/>

<sup>3</sup> Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2012 жылғы 31 қаңтардағы № 31 бұйрығымен бекітілген Қазақстан Республикасында нотариаттық іс-әрекеттерді жасаудың тәртібі туралы Ережесі.



болса), туған жылы, тұратын жері, жеке сәйкестендіру нөмірі;

4) куәгердің тегі, аты, әкесінің аты (бар болса), туған жылы, тұратын жері, жеке сәйкестендіру нөмірі;

5) жалған айғақтар берген және жауап беруден бас тартқаны үшін жауапкершілікті ескерту туралы нұсқау;

б) жазбаша ақпараттың мазмұны, жазбаша жарияланымдардың немесе хабарламалардың скриншоттары түсіріледі, егер дыбыстық немесе бейне жазбалар болса, олар компьютерге, дыбыстық жазбалардың стенограммасы, яғни ауызекі сөзді стенография тәсілімен сөзбе-сөз жазылып, содан кейін конвертке салынған CD-дискіге жүктеледі. Хаттаманың әрбір бетіне сұралушы қол қояды, ал соңғы бетте дәлелдемелерді қарауға қатысушылар және нотариус қол қояды.

- Дәлелдемелерді қарау хаттамасына қарауға қатысушылар, нотариус қол қояды және нотариустың мөрінің бедерімен бекітіліп, бірыңғай нотариаттық ақпараттық жүйеге (БНАЖ) тіркеледі. Хаттаманың бір данасы өтініш берушіге беріледі, екіншісі – нотариаттың мұрағаттық қорында қалады. Сонымен қатар, бір беттен артық бетке жазылған хаттама нөмірленіп, оған қосымша ретінде CD-дискі салынған конверт тіркеліп, бауланады және нотариустың қолымен және мөрдің бедерімен бекітіледі.

Нотариустың дәлелдемелерді қарап, зерделеудің және нәтижелерін хаттамаға енгізудің мақсаты, оларды жазбаша дәлелдемелер ретінде пайдалану мүмкіндігін қамтамасыз ету үшін, нақты істің мән-жайына сүйене отырып, заңдық маңызы бар ақпараттың болу фактісін бекіту болып табылады. Дәлелдемелерді қарау хаттамасы – дәлелдемелік күшін басым және ар-намысты, қадір-қасиетті және беделді қорғау үшін талап қоюшының талап-арызындағы фактісі мен дәлелдерін растайтын құжат. Себебі, іс сотта басталған кезде жауапкер соған қарамастан

ақпаратты жойса, онда нотариаттық хаттама даусыз дәлел болып табылады және де жалпы нотариат дегеніміз – мемлекеттің құқықтық жүйесінің ең маңызды және дәстүрлі тіректерінің бірі болып табылғандықтан, нотариус азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғауды жүзеге асырады. Мұндай қорғау тәсілі нотариустардың мемлекет атынан заңда көзделген нотариаттық әрекеттер жасауы арқылы көрінеді<sup>4</sup>.

Сондықтанда, қоғамдық санада түбегейлі өзгерістер орын алып, азаматтардың құқықтық мәдениетінің деңгейі артып, қоғамда жаңа мінез-құлық үлгілері қалыптасып, жаңа құндылықтар орнығып жатқанда, адамдардың құқықтарын, бостандықтарын, абыройы мен қадір-қасиетін қорғауды қамтамасыз ету барысында, қоғам үшін жаңа нотариалдық іс-әрекет болып табылатын, дәлелдерді қамтамасыз етудің маңызы өте зор.

Қорытындылай келе, Дәлелдемелерді қамтамасыз ету – қазіргі таңдағы нотариустардың жүзеге асыратын маңызды нотариаттық іс-әрекеті десек қателеспейміз. Бұл нотариаттық іс-әрекеттің нотариат саласы үшін және жалпы заңды және жеке тұлғалардың құқықтарын қорғауда маңызды орын алып келе жатқандығын ерекше атап өткім келіп отыр. Себебі, күнделікті секунд санап жаңа информациялық технологиялар пайда болып жатыр, заңды және жеке тұлғалар арасында байланыс жасаудың жаңа түрлері де қарқынды түрде дамуда. Осы орайда қазіргі таңның нотариусынан бұрынғыша тек қағаз жүзінде жазу ғана емес, арнайы цифрлық сауаттылықтың болуын қазіргі заман талабы талап етіп жатыр. Осы мақала арқылы нотариустардың цифрлық сауаттылық саласында білімдерін тәжірибелік тұрғыдан даму жаңа цифрлық технологияларды меңгеру қажеттігінің қазіргі заман талабы екендігін ерекше атап өткім келіп отыр.

<sup>4</sup> Қазақстан Республикасының нотариаты: оқу құралы/ К.Т. Татиева, А.А. Аралбаева, А.Р. Қуттығалиева, С.Қ. Тәти.– Алматы: Қазақ университеті, 2022. – 240 б.

**Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан  
от 4 декабря 2024 года № 55-НП**

**О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан  
пункта 6 статьи 37 Кодекса Республики Казахстан  
от 26 декабря 2011 года «О браке (супружестве) и семье»**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Конституционный Суд Республики Казахстан в составе Председателя Азимовой Э.А., судей Ескендинова А.К., Жакипбаева К.Т., Жатканбаевой А.Е., Мусина К.С., Нурмуханова Б.М., Онгарбаева Е.А., Подоприторы Р.А., Сарсембаева Е.Ж. и Ударцева С.Ф., с участием представителей:

субъекта обращения Вашенко А.А. – юридического консультанта Кокшенева Е.Б.,

Министерства юстиции Республики Казахстан – вице-министра Мерсалимовой Л.К.,

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан – советника Генерального Прокурора Адамова Т.Б.,

Аппарата Мажилиса Парламента Республики Казахстан – заведующего сектором Отдела законодательства Жумагаликызы Г.,

Аппарата Сената Парламента Республики Казахстан – заместителя заведующего Отделом законодательства Сартаевой Н.А.,

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан – главного научного сотрудника Турецкого Н.Н.,

Института парламентаризма – исполнительного директора Канатова А.К., эксперта – кандидата юридических наук Омаровой А.Б., рассмотрел в открытом заседании обращение о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 6 статьи 37 Кодекса Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс).

Заслушав докладчика – судью Конституционного Суда Республики Казахстан

Жатканбаеву А.Е. и участников заседания, изучив материалы конституционного производства, проанализировав нормы действующего права Республики Казахстан и отдельных зарубежных стран, Конституционный Суд Республики Казахстан

**установил:**

В Конституционный Суд Республики Казахстан (далее – Конституционный Суд) поступило обращение о рассмотрении на соответствие пункту 1 статьи 6, пунктам 1 и 2 статьи 14, пунктам 2 и 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция) пункта 6 статьи 37 Кодекса, согласно которому к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак (супружество) которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности с момента расторжения брака (супружества).

Из материалов дела следует, что в период брака супругами было приобретено недвижимое имущество. Расторжение брака состоялось в 2019 году, тогда как иск о выделе доли в общем имуществе путем взыскания с ответчика денежной суммы подан в суд в 2023 году. В удовлетворении иска судом отказано на основании нормы пункта 6 статьи 37 Кодекса, а именно в связи с истечением срока исковой давности – 3 года с момента расторжения брака (супружества).

По мнению субъекта обращения, указанное положение Кодекса ущемляет ее право на распоряжение имуществом, приобретенным на законных основаниях в период брака (супружества).

При проверке конституционности указанной субъектом обращения нормы

Кодекса Конституционный Суд исходит из следующего.

1. Согласно Конституции граждане Республики Казахстан могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество. Собственность, в том числе право наследования, гарантируется законом. Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда (пункты 1, 2 и 3 статьи 26).

Каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод (пункт 2 статьи 13 Конституции), в том числе и права собственности.

Собственность обязывает, пользование ею должно одновременно служить общественному благу. Субъекты и объекты собственности, объем и пределы осуществления собственниками своих прав, гарантии их защиты определяются законом (пункт 2 статьи 6 Конституции).

Конституционный Суд подчеркивает, что отношения, связанные с правом собственности, не могут регламентироваться произвольно, а должны быть основаны на принципах правового государства, включая равенство всех перед законом и судом (пункт 1 статьи 14 Конституции). Право собственности, как и некоторые другие права человека, гарантируется Конституцией и нормами международного права.

Статьями 8 и 17 Всеобщей декларации прав человека (принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 10 декабря 1948 года) закреплены право каждого человека на владение имуществом единолично, а также совместно с другими, право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

2. Имущество, нажитое супругами во время брака (супружества), является их совместной собственностью, если договором между ними не предусмотрено, что это имущество является долевой собственностью супругов либо принадлежит одному или

в соответствующих частях каждому из супругов на праве собственности (пункт 1 статьи 223 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года, далее – ГК).

Режим совместной собственности распространяется на любое нажитое во время брака (супружества) движимое и недвижимое имущество, а также признанное таковым (пункт 1 статьи 33 и статья 36 Кодекса), которое в силу статей 115, 116 и пункта 2 статьи 191 ГК может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на чье имя из супругов оно приобретено либо кем из супругов внесены деньги. Это означает, что супруги имеют равные права по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом, распоряжение им возможно только по их обоюдному согласию (статья 34 Кодекса).

Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака (супружества), так и после его расторжения по требованию любого из супругов (пункт 1 статьи 37 Кодекса). Доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними, за исключением случаев, когда суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе (пункты 1 и 2 статьи 38 Кодекса).

3. Пункт 1 статьи 8 Кодекса закрепляет, что исковая давность не распространяется на требования, вытекающие из брачно-семейных (супружеско-семейных) отношений, за исключением случаев, когда срок для защиты нарушенного права установлен Кодексом. Таким случаем Кодекс признает применение трехлетнего срока исковой давности к требованиям супругов о разделе общего совместного имущества при расторжении их брака (супружества). Указанный срок начинается с момента расторжения брака (супружества) супругов.

Исковая давность представляет собой период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушения права лица или

охраняемого законом интереса (пункт 1 статьи 177 ГК). Соответственно, применение срока исковой давности предполагается только тогда, когда между истцом и ответчиком возникает спор о праве, который стороны не смогли разрешить самостоятельно и передали его на рассмотрение суда. Отсутствие спора означает отсутствие и самой возможности применения срока исковой давности как такового.

4. Брак (супружество) как особый объект конституционной защиты государства (пункт 1 статьи 27 Конституции) представляет собой равноправный союз между мужчиной и женщиной, заключенный при свободном и полном согласии сторон в установленном законом порядке с целью создания семьи, порождающий имущественные и личные неимущественные права и обязанности между супругами.

Брачно-семейное законодательство Республики Казахстан основывается на принципах: равенства прав супругов в семье; недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи; разрешения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию (статья 2 Кодекса).

Исходя из этих принципов, законодатель устанавливает, что граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из брачно-семейных (супружеско-семейных) отношений, в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено законодательными актами Республики Казахстан (статья 6 Кодекса).

Буквальное понимание указанной нормы, по мнению Конституционного Суда, означает, что пользование принадлежащими гражданину правами или отказ от пользования ими основывается только на собственном волеизъявлении гражданина и не зависит от других лиц, а также государства. Указанный подход законодатель использует и при правовом регулировании раздела общего имущества супругов, который может быть произведен как в период брака

(супружества), так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Законодатель не устанавливает срок, в течение которого должен быть произведен раздел общего имущества, оставляя его на усмотрение супругов, что соответствует принципам невмешательства кого-либо в дела семьи. Процесс раздела общего имущества может занимать различное время в зависимости от воли супругов и заканчиваться достижением соглашения, разрешением спора о разделе имущества путем медиации либо в судебном порядке. При этом отсутствует какая-либо возможность предопределить момент возникновения спора о разделе имущества между супругами.

5. Наличие спора, возникшего из нарушения права лица или охраняемого законом интереса при разделе общего имущества супругов, предполагает включение срока исковой давности как периода защиты гражданских прав, в течение которого лицо может требовать принудительного осуществления и защиты своего права.

Установление законодателем трехлетнего срока исковой давности по требованиям о разделе общего имущества с момента расторжения брака (супружества) приравнивает сам факт расторжения брака (супружества) к нарушению права. По мнению Конституционного Суда, исходя из последствий его применения, указанный срок создает правовую ситуацию, в которой искусственно ограничивается возможность супругов по разделу имущества. Истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. С истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (пункт 3 статьи 179 ГК).

Из содержания указанной субъектом обращения нормы следует, что если супруги не произвели раздел общего имущества в течение трех лет со дня расторжения брака (супружества), то в последующем при



заявлении одним из них требования о применении срока исковой давности вторая сторона фактически лишается права на судебное разрешение спора. И это касается всех случаев, в том числе когда один из супругов уже после раздела имущества (как по соглашению сторон, так и в судебном порядке) и по истечении трех лет после расторжения брака узнал о фактах нарушения его прав или охраняемых законом интересов.

Следует отметить, что сам по себе факт расторжения брака между супругами не меняет режима их общей совместной собственности на имущество, приобретенное в браке (супружестве).

Право собственности бессрочно (пункт 5 статьи 188 ГК). Собственность, в том числе и право наследования, гарантируется законом, что в совокупности с конституционным правом каждого на судебную защиту своих прав и свобод означает, что собственник должен иметь право предъявлять свои требования во всех случаях со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своих имущественных прав.

В этом смысле действующая норма пункта 6 статьи 37 Кодекса порождает дискриминацию в отношении супругов, защищающих свои права при разделе общего совместного имущества, в сравнении с другими лицами, защищающими свои имущественные права и интересы в суде с применением общего срока исковой давности, установленного статьей 180 ГК, что не согласуется с принципом равенства всех перед законом и судом, закрепленным статьей 14 Конституции. Установление такого ограничения в доступе к правосудию для защиты и восстановления нарушенных прав (пункт 2 статьи 13 Конституции) посягает на само право иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество (пункты 1 и 2 статьи 26 Конституции), а именно долю в имуществе, приобретенном в браке (супружестве).

Конституционный Суд считает, что супруги, брак которых расторгнут, имеют право осуществлять раздел общей совместной собственности по своему усмотрению и не могут быть ограничены в сроках, а при наличии спора, возникшего в результате нарушения права лица или охраняемого законом интереса, суд исчисляет срок исковой давности, руководствуясь пунктом 1 статьи 180 ГК.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 72 и пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 3) пункта 4 статьи 23, статьями 55 – 58, 62 и подпунктом 2) пункта 1 статьи 65 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года «О Конституционном Суде Республики Казахстан», Конституционный Суд Республики Казахстан

**постановляет:**

1. Признать не соответствующей Конституции Республики Казахстан норму пункта 6 статьи 37 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» в части слов «с момента расторжения брака (супружества)».

2. Настоящее нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики Казахстан, окончательным и обжалованию не подлежит.

3. Опубликовать настоящее нормативное постановление на казахском и русском языках в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации и на интернет-ресурсе Конституционного Суда Республики Казахстан.

**Конституционный Суд  
Республики Казахстан**

**Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан  
от 29 ноября 2024 года № 5  
О судебном решении по административным делам**

В целях правильного и единообразного применения норм Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК), регламентирующих вынесение судебных актов по административным делам, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать следующие разъяснения.

1. В соответствии с частью первой статьи 18 АППК суд первой инстанции принимает судебные акты по административным делам в форме решений и определений, суды апелляционной, кассационной инстанций – в форме постановлений и определений.

Судебный акт суда первой инстанции, которым спор разрешается по существу, выносится в форме решения.

Требования статьи 152 АППК о содержании решения обязательны для всех видов производств (письменное, устное). Решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

2. В соответствии с частью первой статьи 151 АППК решение может быть вынесено в краткой форме.

Согласно статье 153 АППК краткое решение состоит из вводной, мотивировочной и резолютивной частей.

Стороны в срок не позднее десяти рабочих дней с момента вручения краткого решения суда вправе ходатайствовать об изготовлении полного решения, которое должно быть изготовлено судом в срок не позднее десяти рабочих дней с момента поступления такого ходатайства.

3. В силу части третьей статьи 1 АППК в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), если иной порядок не предусмотрен АППК.

Статьями 27-1 и 28-1 ГПК закреплено право областного и приравненного к нему суда, Верховного Суда Республики Казахстан на истребование, принятие к своему производству, рассмотрение и разрешение по правилам суда первой инстанции одного из однородных дел (схожих по предмету и основаниям иска, по субъектному составу), находящихся в производстве нижестоящих судов.

АППК не урегулирована указанная процедура, в связи с чем подлежат применению нормы ГПК.

Для истребования и рассмотрения дела по правилам суда первой инстанции вышестоящим судом, суд, в производстве которого находится дело, обязан получить письменное согласие сторон. Если нет согласия одной из сторон, дело не может быть истребовано судом.

Вопрос об истребовании и рассмотрении одного из однородных дел может быть инициирован судом вышестоящей инстанции, судом, в производстве которого находится дело, а также сторонами либо одной из сторон.

Решение, вынесенное по одному из однородных дел, может быть использовано судами согласно части 5-1 статьи 226 ГПК.

С учетом положений части первой статьи 24 АППК и части 3-1 статьи 35 ГПК рассмотрение и разрешение административных дел в соответствии с подсудностью, предусмотренной статьями 27-1 и 28-1 ГПК, в вышестоящих судах осуществляется судьей единолично.

Решение областного и приравненного к нему суда, Верховного Суда Республики Казахстан, вынесенное по делам, рассмотренным по правилам суда первой инстанции, должно соответствовать требованиям статьи 152 АППК и статьи 226 ГПК.

4. Решение выносится именем Республики Казахстан в строгом соответствии с законом и фактами, установленными судом по конкретному делу.

В тексте решения не допускаются: излишняя детализация событий и обстоятельств; цитирование норм права, не имеющих отношения к спору; употребление не принятых сокращений и слов, не применяемых в официальных документах; внесение исправлений, не оговоренных судом. Использование в тексте решения аббревиатуры возможно при условии раскрытия ее при первом упоминании.

Решение выносится в условиях, исключая присутствие посторонних лиц и разглашение тайны совещания.

5. Решение излагается в письменной форме и изготавливается, как правило, компьютерным способом в одном экземпляре.

Решение может быть изготовлено рукописным или машинописным способом. В этом случае его копия изготавливается компьютерным способом.

Решение, изготовленное компьютерным способом, оформляется в соответствии с документами, регламентирующими вопросы юридической техники и параметры составления судебных актов, утверждаемыми Председателем Верховного Суда Республики Казахстан.

6. Согласно статье 154 АППК решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла законодательства и требований добросовестности,

разумности и справедливости (статьи 7, 8 АППК).

Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

На этапе проверки допустимости иска суд проверяет соблюдение истцом норм АППК о подведомственности, подсудности спора, требований к форме и содержанию иска в зависимости от его вида, выполнение обязательных внесудебных процедур и другие вопросы, подлежащие разрешению до проверки обоснованности иска.

Выясняя вопрос о разрешении спора в порядке административного судопроизводства, судам следует учитывать нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 22 мая 2023 года № 16-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 102 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года».

Изложение судом сведений о допустимости иска осуществляется в описательной части решения в случае, если участниками процесса оспаривается допустимость иска.

7. Судебные акты в форме решения выносятся при рассмотрении дела по существу. Включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, которые по существу не рассматривались, недопустимо. Выводы суда по этим требованиям должны быть изложены в отдельном от решения судебном акте в форме определения.

Согласно части третьей статьи 152 АППК содержание вводной, описательной

и резолютивной частей решения суда, а также порядок исправления в них явных описок и арифметических ошибок, вынесения дополнительного решения определяются в соответствии с требованиями ГПК, за исключением вопроса о разъяснении решения суда.

С учетом указанной нормы содержание вводной, описательной и резолютивной частей должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 226 ГПК.

8. При составлении вводной части необходимо руководствоваться частью третьей статьи 226 ГПК.

Личность физического лица удостоверяется на основании документов, указанных в пункте 1 статьи 6 Закона Республики Казахстан от 29 января 2013 года № 73-V «О документах, удостоверяющих личность».

Персональные данные физического лица – фамилия, имя, отчество (при его наличии) необходимо указывать в соответствии с записью в официальном документе, удостоверяющем личность.

В случаях, когда производство по делу осуществляется на русском языке, а фамилия, имя, отчество (при наличии) лица, указанные в документах, удостоверяющих личность, на государственном языке, в решении необходимо указывать персональные данные лица, не склоняя, в точном соответствии с записью в официальном документе, удостоверяющем личность.

Фамилия, имя и отчество иностранного лица в решении суда указываются в транскрипции, указанной в документе, удостоверяющем личность, и в целях правильного произношения могут воспроизводиться на языке судопроизводства, согласно правилам транслитерации.

Если стороной является юридическое лицо, то его наименование следует указывать в соответствии с документами о государственной регистрации с полным указанием организационно-правовой формы.

Наименование иностранного юридического лица указывается в соответствии с документами о его государственной регистрации и их переводом на язык судопроизводства, а в целях правильного произношения может воспроизводиться на языке судопроизводства согласно правилам транслитерации. Например, частная компания с ограниченной ответственностью «London Great Britain Europe B.V.» (Лондон Грейт Бритэйн Юроп Би.Ви.).

При заявлении истцом нескольких требований, каждое из них подлежит нумерации. В решении, за исключением резолютивной части, допускается не приводить полный текст заявленных требований, а указывать номер требования – требование № 1, требование № 2 и т.д.

Во вводной части решения подлежат изложению сведения об участниках административного процесса и их представителях, принимавших участие в судебном заседании, на котором вынесено решение суда. Сведения о лицах, надлежаще извещенных о слушании дела, признании причин их неявки неуважительными и выводы суда о рассмотрении дела в их отсутствие подлежат изложению в описательной части решения суда.

9. В описательной части, помимо требований части четвертой статьи 226 ГПК, в краткой форме излагаются бесспорные факты, предшествовавшие спору и имеющие прямое отношение к нему. При этом не допускается полное воспроизведение и копирование иска и отзыва на иск.

Судам следует указывать в описательной части решения доводы участников административного процесса и доказательства, которыми они обосновываются.

Согласно части третьей статьи 129 АПК не могут быть положены в основу судебного решения доводы ответчика, не упомянутые им в административном акте, за исключением случаев, когда они могут быть использованы в качестве доказа-



тельств факта соответствующих нарушений в ходе административных процедур и виновности лиц, их допустивших. Такие доводы не могут использоваться для обоснования законности самого административного акта или действий административного органа.

10. Содержание заявленных требований, в том числе, если истец изменил основания или предмет иска, уменьшил или увеличил исковые требования, должно быть отражено в описательной части решения.

Предмет иска обуславливается конкретными требованиями истца и определяется как материально-правовое требование с указанием сути нарушения или угрозы нарушения публичных прав, свобод или законных интересов обратившегося.

Увеличение или уменьшение размера исковых требований не может рассматриваться как изменение предмета иска, поскольку речь идет об уточнении объема требования.

Под основанием иска следует понимать указываемые истцом юридические факты, которые устанавливают возникновение, изменение или прекращение материально-правового отношения, являющегося предметом иска.

В соответствии со статьей 116 АППК при определении предмета иска суд не связан формулировкой исковых требований, текстом иска и документами, приложенными к нему или представленными позднее, а также заявленными основаниями иска. Суд не вправе выходить за пределы исковых требований и по своей инициативе менять предмет иска.

Реализуя принцип активной роли суда, предусмотренный статьей 16 АППК, при наличии оснований суд также обязан оказать истцу содействие в корректировке исковых требований.

11. Судам следует иметь в виду особенности процедуры замены ненадлежащего

ответчика надлежащим при рассмотрении административного дела.

Замена ответчика допускается до начала рассмотрения и разрешения административного дела по существу, что означает возможность замены ненадлежащего ответчика на любой стадии рассмотрения административного дела.

Суд, установив, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, обязан вызвать истца, разъяснить последствия предъявления иска к ненадлежащему ответчику и только с согласия истца допускает замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Согласие истца на замену ответчика должно быть изложено в письменной форме либо выражено устно с отражением в протоколе судебного заседания, подтвержденного аудио-видеофиксацией судебного заседания.

После замены ненадлежащего ответчика предварительное слушание и рассмотрение административного дела в судебном заседании производятся с самого начала, в связи с чем судом должны быть выполнены все требования АППК о разъяснении прав и обязанностей ответчика, обеспечена возможность для предоставления ответчиком письменного отзыва на иск и реализацию иных прав участника административного производства. Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может без согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика. Следует учесть, что привлечение лица в качестве второго ответчика без согласия истца это право, а не обязанность суда.

Аналогичным образом разрешается вопрос о необходимости участия нескольких ответчиков. Суд разъясняет истцу право на привлечение иных лиц в качестве ответчиков, разъясняет последствия несовершения указанных действий и решает вопрос о привлечении иных ответчиков, при отсутствии согласия истца.

12. В описательной части решения должны быть приведены возражения ответчика и пояснения других участников административного процесса.

Пояснения участников административного процесса и иных лиц, участвующих в деле, приводятся в решении от третьего лица, кратко, по существу спора.

Одновременно допускается делать ссылки на аудио-, видеозапись с точным указанием временного отрезка, материалы административного дела с указанием номера тома, листа дела.

В описательной части решения также излагаются заявленные ходатайства, подлежащие разрешению судом при вынесении решения (об обращении решения к немедленному исполнению и другие), соблюдение истцом досудебного порядка разрешения спора (при его наличии) с кратким изложением принятого вышестоящим органом решения и сведения о должностном лице, его принявшем; краткое содержание мотивированной позиции руководителя вышестоящего административного органа, если соблюдение досудебного порядка не требуется, с отражением сведений о должностном лице, подписавшем данный документ.

13. Статья 136 АППК предусматривает срок на подачу иска в зависимости от вида иска, предмета иска и порядок их исчисления.

Причины пропуска срока на подачу иска в суд и его значение для правильного разрешения административного дела выясняются судом в предварительном слушании.

Обязанность доказывания соблюдения срока на подачу иска и представления доказательств наличия уважительной причины пропуска срока подачи иска возлагается на истца.

Пропущенный по уважительной причине срок на подачу иска может быть восстановлен судом по правилам ГПК, о

чем суд обязан указать в описательной части решения.

Пропуск срока на подачу иска в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд являются основанием для возвращения иска.

В случае если суд первой инстанции вынес решение, но не рассмотрел вопрос о восстановлении срока подачи иска, апелляционная инстанция не входит в обсуждение данного вопроса и рассматривает апелляционную жалобу по существу.

Если иск ранее был возвращен, ввиду его отзыва стороной истца, то суд первой инстанции при последующем принятии иска к производству суда должен дать оценку и рассмотреть вопрос о восстановлении срока, даже в том случае если по ранее поступившему иску при его возвращении суд разрешил вопрос о восстановлении срока.

Суд апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции после отмены судебных актов кассационной инстанцией не исследует вопрос восстановления срока подачи иска.

14. Содержание мотивировочной части решения должно соответствовать требованиям части четвертой статьи 152 АППК.

В мотивировочной части решения указываются установленные судом фактические обстоятельства дела, их соотношение с применимыми по делу нормами права, правовая позиция суда по существу спора и доказательства, на которых основаны выводы суда, с точным указанием временного отрезка на аудио-, видеозаписи судебного процесса и/или с указанием номера тома, листа административного дела, а также доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства.

В соответствии со статьей 155 АППК оценка представленных доказательств позволяет суду определить круг обстоя-

тельств, имеющих значение для дела, и сделать вывод, какие из них установлены, какие – нет.

Не допускается одностороннее изложение в решении доводов и доказательств, представленных сторонами. Суд обязан указать, по каким основаниям им не приняты доводы сторон, представленные доказательства и не применены те нормы материального права, на которые стороны ссылались.

Если в административном деле предъявлено несколько требований, то суд выносит решение по всем требованиям и приводит обоснование по каждому доводу сторон, указанному в описательной части решения.

15. Согласно статье 128 АППК порядок правового регулирования доказательств, фактических данных, не допустимых в качестве доказательств, предмета доказывания и источников доказательств, а также собирания, исследования, оценки и использования доказательств (доказывания) и другие положения о доказательствах и доказывании определяются нормами ГПК, за исключением особенностей, установленных АППК.

Суд при рассмотрении административного дела обязан учитывать распределение бремени доказывания в зависимости от вида иска и возможность отступления от правил распределения бремени доказывания, а также иные особенности доказывания, предусмотренные статьей 130 АППК.

Решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд вправе сослаться в решении лишь на те доказательства, которые были исследованы им в письменном или устном разбирательстве, за исключением документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну.

В случае если доказательства по делу содержат сведения, содержащие государственные секреты или иную охраняемую

законом тайну, они исследуются в закрытом судебном заседании с соблюдением требований части третьей статьи 75 АППК, части шестой статьи 130 АППК.

Суд не раскрывает в мотивировочной части решения содержание таких доказательств, а лишь приводит их оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

Участие в судебном заседании путем использования технических средств связи (онлайн) подразумевает, что участник административного процесса принимал участие в исследовании доказательств по делу, за исключением случаев, когда он ходатайствовал о личном ознакомлении с подлинниками документов, письменными и вещественными доказательствами.

При несогласии с доводами истца или отклонении представленного им доказательства суд вправе лишь сослаться на решение по результатам досудебного рассмотрения жалобы, если считает изложенные в нем обоснования исчерпывающими.

16. В целях оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств суд может привлечь к участию в деле специалиста для дачи консультаций (пояснений) и помощи в применении научно-технических средств.

Специалистом может быть не заинтересованное в исходе административного дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями в соответствующей сфере и (или) навыками, в том числе в отдельных отраслях права (антимонопольное, земельное, налоговое, таможенное и другие), предусмотренных законодательством.

Суд вправе привлекать специалистов по собственной инициативе или по ходатайству участников административного процесса, которые могут просить о привлечении в качестве специалиста конкретного

лица, обладающего специальными знаниями и (или) навыками.

Определение суда о привлечении специалиста может быть направлено для исполнения в экспертную или иную организацию, располагающую специалистами соответствующего профиля.

К примеру, при рассмотрении инвестиционных споров суд вправе запрашивать заключение специалистов Международного совета при Верховном Суде Республики Казахстан (часть восьмая статьи 77 ГПК).

Заключение специалиста по всем возникшим вопросам должно быть представлено в суд в письменной форме либо в форме электронного документа и подлежит оценке в совокупности с имеющимися в деле доказательствами.

Участие в административном процессе государственных органов и органов местного самоуправления для дачи заключения по делу осуществляется по правилам и в случаях, установленных статьей 56 ГПК.

17. До удаления суда для вынесения решения ответчик вправе признать иск полностью или в части путем подачи письменного заявления.

До принятия признания ответчиком иска суд разъясняет сторонам процессуальные последствия. Суд принимает признание иска ответчиком, если эти действия не противоречат закону и не нарушают чьи-либо права, свободы или законные интересы.

Признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств, поэтому в мотивировочной части решения может быть указано лишь на признание иска ответчиком и принятие его судом.

В случае частичного признания иска исследование доказательств производится только в той части, в которой иск ответчиком не признан, и разрешается при вынесении решения по существу спора.

18. Если суд, оценив доказательства каждое в отдельности и в их совокупности, установит, что некоторые представленные материалы, показания свидетелей, другие фактические данные не подтверждают обстоятельств, на которые стороны сослались, как на основания своих требований и возражений, то он обязан обосновать выводы об этом в мотивировочной части решения.

Если после исследования всех доказательств остается недоказанным какой-либо факт, обуславливающий исход административного дела, то отрицательные последствия результатов рассмотрения и разрешения административного дела возлагаются на сторону, несущую бремя доказывания этого факта согласно частям первой и второй статьи 129 АППК.

При установлении в судебном заседании факта, что сторона удерживает и не представляет по запросу суда доказательство, имеющее значение для правильного разрешения спора, суд в мотивировочной части решения, исходя из совокупности доказательств, оценивает сведения, содержащиеся в этом доказательстве, с учетом требований, предусмотренных частью девятой статьи 73 ГПК.

К примеру, в ходе рассмотрения судом иска о понуждении принять административный акт о сохранении очередности на получение жилища получен отказ ответчика предоставить доступ к журналу регистрации входящей корреспонденции, ввиду его утраты. Однако доказательств, свидетельствующих о его утрате или уничтожении ввиду истечения срока хранения, ответчиком представлено не было. Между тем требования части четвертой статьи 69 АППК устанавливают персональную ответственность руководителей государственных органов за организацию работы с обращениями физических и юридических лиц, состояние делопроизводства. Поскольку содержащиеся в документе сведения



направлены против интересов этой стороны, то они считаются ею признанными.

19. В соответствии с частью второй статьи 116 АППК, разрешая спор, суд обязан проверить соразмерность административного акта, административного действия (бездействия), не превышены ли административным органом, должностным лицом установленные законодательством Республики Казахстан пределы при осуществлении административного усмотрения и соответствует (соразмерно) ли оно целям данного полномочия.

Судам следует иметь в виду, что недоказанность обстоятельств, указанных в оспариваемом административном акте и послуживших основанием для его принятия, не влечет отказ в удовлетворении иска, в том числе, если судом будут установлены иные основания для принятия такого административного акта.

Согласно части второй статьи 157 АППК суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемого административного акта, принятого в пределах административного усмотрения и в соответствии с предоставленной законом компетенцией. Это означает, что вопросы целесообразности остаются в компетенции административного органа, что ограничивает вмешательство суда в сферу административного усмотрения, за исключением случаев несоразмерности.

20. Резолютивная часть решения должна содержать вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, вытекающий из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Суд обязан четко и понятно излагать резолютивную часть решения, чтобы не было неясностей и споров при исполнении решения.

Решение постановляется по всем требованиям, заявленным истцом.

В случае предъявления истцом или соединения в одно производство нескольких требований в резолютивной части решения должно быть сформулировано, что именно постановил суд по каждому требованию, кто, какие конкретные действия и в чью пользу должен совершить, за какой стороной признано оспариваемое право.

Суд не вправе разрешать вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Также должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, а именно: распределены судебные расходы, указаны порядок и срок обжалования решения суда, срок обращения решения к исполнению и принятые меры по его обеспечению и исполнению.

В резолютивной части решения указываются срок, в течение которого ответчик обязан исполнить решение суда и письменно известить суд о его исполнении, а также правовые последствия его неисполнения. Сведения о сроке исполнения решения суда могут быть определены календарной датой, например: «в срок до 1 января 2025 года», либо исчисляться в днях, месяцах с указанием начала течения срока. Например, «в течение 30 дней со дня вступления решения в законную силу».

При вынесении решения об отказе в удовлетворении иска полностью или частично следует указать сведения об истце, которому отказано в удовлетворении иска, об ответчике, к которому был предъявлен иск, изложены требования, в удовлетворении которых отказано.

21. Решение суда по иску об оспаривании должно соответствовать положениям статей 84, 132, 155 и 156 АППК.

Судам следует иметь в виду, что истцом может быть оспорен обременяющий административный акт, понятие которого дано в подпункте 3) части первой статьи 4 АППК.

При удовлетворении иска об оспаривании суд обязан принять решение о юридических последствиях признания административного акта незаконным.

Если суд признает обременяющий административный акт незаконным, он отменяет его полностью или в какой-либо части. При этом административный акт может быть признан недействительным как с момента его принятия, так и с момента признания его незаконным.

Согласно части второй статьи 156 АППК исполнение административного акта не препятствует его оспариванию. Суд вправе признать такой административный акт незаконным, понудить ответчика отменить исполнение и потребовать совершения действий по возвращению истца в первоначальное положение. В этом случае решение суда нуждается в непосредственном исполнении ответчиком, аннулируются все последствия административного акта и восстанавливается прежнее состояние правоотношений.

22. По иску о принуждении суд принимает решение, руководствуясь статьями 133, 155 и 157 АППК.

Истцом могут быть заявлены требования о возложении на ответчика обязанности принять благоприятный административный акт, если ему было незаконно отказано в принятии благоприятного административного акта либо он не был принят по причине противоправного бездействия ответчика.

В таких случаях отдельного требования об оспаривании отказа не требуется.

По иску о принуждении суд проверяет законность отказа ответчика в принятии благоприятного административного акта и при наличии оснований признает такой отказ незаконным.

Если отказ от вынесения административного акта либо бездействие ответчика противоречит закону или послужило причиной нарушения прав, свобод и закон-

ных интересов истца, суд в резолютивной части решения возлагает на ответчика обязанность принять административный акт.

В резолютивной части решения суд может определить содержание и срок принятия благоприятного административного акта, а также иные обстоятельства, имеющие существенное значение для административного дела, за исключением разрешения вопросов целесообразности. Такое решение заменяет административный акт до его принятия.

Если отказ в принятии благоприятного административного акта является неправомерным, то решением суда на ответчика может быть возложена обязанность принять административный акт в пользу истца с учетом правовой позиции суда при осуществлении административного усмотрения.

По требованию истца суд также может возложить на ответчика обязанность не принимать обременяющий административный акт.

23. При принятии решения по иску о совершении действия судам следует руководствоваться положениями статей 134, 155 и 158 АППК.

Истец может потребовать возложить на ответчика обязанность совершить определенные действия, которые не направлены на принятие административного акта, или воздержаться от таких действий, а также признать фактическое действие административного органа противоправным.

При удовлетворении иска о совершении действия в резолютивной части решения суд возлагает на ответчика обязанность совершить конкретные действия, не связанные с принятием административного акта, и устанавливает срок их исполнения. К примеру, если запрашиваемые истцом документы носят общедоступный характер, а суд установил, что не имелось законных оснований для ограничения прав на получение и доступа к информации в силу

статьи 5 Закона Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 401-V «О доступе к информации», то в таком случае суд вправе обязать ответчика предоставить истцу заверенные копии соответствующих документов, установить форму, порядок и срок предоставления документов.

Удовлетворяя иск о запрете действий, суд должен указать в резолютивной части решения, какие конкретные действия, не связанные с принятием административного акта, запрещается совершать ответчику в последующем, или от каких конкретно действий, входящих в его полномочия, он должен воздержаться. Как правило, целью такого требования является прекращение продолжающегося нарушения или когда административное действие может произойти в будущем, а истец требует его пресечь. К ним можно отнести случаи плановой и внеплановой эмиссии, заявление должностными лицами в средствах массовой информации несоответствующей действительности информации, пресс-релизов.

24. Исходя из положений статьи 135 АППК иск о признании наличия или отсутствия какого-либо правоотношения публично-правового характера является субсидиарным и подается в случае, когда не может быть подан ни один из других видов исков, предусмотренных статьями 132, 133 и 134 АППК.

При этом истец должен доказать не только наличие фактов, подтверждающих наличие или отсутствие какого-либо правоотношения, но и обосновать свою правовую, материальную или моральную заинтересованность.

К примеру, правовая заинтересованность истца может состоять в том, чтобы установить, требуется ли ему для осуществления определенной деятельности получение разрешения (лицензии).

Материальная заинтересованность истца может быть обусловлена намерением

получить возмещение убытков, состоящих в причинно-следственной связи с административным актом.

Интерес морального характера может быть обоснован желанием истца восстановить нарушенные права и законные интересы, получить компенсацию морального вреда и др.

Согласно частям второй и третьей статьи 159 АППК, если это необходимо для восстановления нарушенных прав, истец может требовать признания незаконным обременяющего административного акта, не имеющего больше юридической силы, либо если он уже отменен или его действие утратило силу иным способом, в том числе в какой-либо его части.

Принятое по иску о признании решение суда не отменяет исполнение административного акта и не приводит истца в первоначальное положение, оно создает предпосылки для возникновения правоотношений, которыми обусловлена заинтересованность в иске.

Суд также вправе по требованию истца в резолютивной части решения признать незаконным полностью или в части обременяющий административный акт, а в мотивировочной части указать об отсутствии необходимости отмены административного акта или его части, ввиду его отмены или утраты его действия иным способом.

25. Статьей 160 АППК предусмотрено право истца предъявить одновременно с исками, указанными в статьях 132, 133, 134 и 135 АППК, требование о возмещении убытков, состоящих с этими требованиями в причинно-следственных связях.

При определении подлежащего возмещению убытка необходимо руководствоваться положениями статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

В силу части первой статьи 129 АППК бремя доказывания размера понесенных убытков лежит на истце независимо от вида поданного иска.

В случае удовлетворения требования о возмещении убытков суд определяет их размер и указывает в резолютивной части решения размер взыскиваемой суммы цифрами и словами в денежной единице Республики Казахстан – тенге.

Судам следует иметь в виду, что требование о возмещении морального вреда подлежит возвращению на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АППК, поскольку согласно части четвертой статьи 107 АППК рассматривается в порядке гражданского судопроизводства.

26. Главами 25 и 26 АППК установлены особенности производства по административным делам о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, республиканском референдуме, и об оспаривании решений, действий (бездействия) местных исполнительных органов, нарушающих права граждан на участие в уголовном судопроизводстве в качестве присяжного заседателя.

Пунктом 9 статьи 20 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года № 2464 «О выборах в Республике Казахстан» предусмотрено, что по истечении указанных в нем сроков (десять дней со дня принятия решения или совершения действия (бездействия) заявление на решение и действия (бездействие) избирательной комиссии рассмотрению не подлежит.

Данные сроки не подлежат восстановлению и являются пресекательными, а их пропуск является основанием для возвращения иска в соответствии с частью восьмой статьи 136 АППК.

Поскольку Конституционным законом Республики Казахстан от 2 ноября 1995 года № 2592 «О республиканском референдуме» не предусмотрено иное, то пропуск указанных сроков также влечет возвращение исков об оспаривании решений и действий комиссий референдума.

По данной категории дел предусмотрены сокращенные сроки рассмотрения и апелляционного обжалования.

27. Согласно статье 122 АППК вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам ГПК.

При определении размера государственной пошлины суд должен руководствоваться нормами Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)», а по вопросам распределения судебных расходов – нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» в части, не урегулированной АППК и ГПК.

Судебные расходы не возмещаются в случаях возвращения иска по основаниям, предусмотренным подпунктами 5), 6), 12), 13), 14) и 15) части второй статьи 138 АППК.

Если иск возвращается по заявлению истца, поступившему до начала предварительного слушания, без вызова участников административного процесса, то государственная пошлина подлежит возврату в соответствии с частью второй статьи 142 АППК.

28. После принятия и подписания решения судья оглашает его резолютивную часть. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана судьей и приобщена к делу.

Огласив резолютивную часть решения, председательствующий разъясняет правовые основания и последствия его принятия, порядок и сроки обжалования решения, объявляет о дате изготовления решения в окончательной форме и когда лица, участвующие в административном деле, могут получить его копию.

Разъяснив правовые основания и последствия принятия решения, судья



выясняет у сторон, ясно ли им содержание судебного акта и предоставляет возможность задать уточняющие вопросы, о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая отметка.

Оглашение устных выводов, не облеченных в установленную законом письменную форму и не подписанных судьей, судебным решением не является.

Согласно части второй статьи 151 АППК решение выносится после разбирательства административного дела и изготавливается не позднее десяти рабочих дней со дня окончания устного разбирательства. В исключительных случаях с учетом сложности административного дела (категория спора, вид иска и другие обстоятельства) решение суда изготавливается не позднее одного месяца со дня окончания устного разбирательства.

Дата изготовления решения по делу, рассмотренному в порядке письменного производства, должна совпадать с датой размещения в автоматизированной информационной системе суда.

В соответствии с частью пятой статьи 18 АППК судебные акты направляются судом сторонам административного процесса в течение трех рабочих дней со дня окончательного изготовления с использованием средств связи, обеспечивающих фиксирование их получения.

29. При выявлении случаев нарушения законности суд в соответствии со статьей 270 ГПК выносит частное определение и направляет его соответствующим организациям, должностным или иным лицам, выполняющим управленческие функции, которые обязаны в месячный срок сообщить о принятых ими мерах.

В мотивировочной части частного определения должны быть изложены доводы, по которым суд пришел к выводу о допущенных нарушениях законности, раскрыта суть допущенных нарушений, указаны нормативные правовые акты,

требования которых нарушены, а также лица, чьи действия (бездействие) привели к нарушению законности.

Непринятие надлежащих мер по частному определению или несообщение о принятых по нему мерах влечет применение мер процессуального принуждения, предусмотренных АППК, и предусмотренную законом ответственность.

Наложение денежного взыскания не освобождает соответствующих лиц от обязанности сообщить суду о мерах, принятых по частному определению, а также от предусмотренной законом ответственности.

При неисполнении определения о наложении денежного взыскания в установленный законом срок суд вправе вновь наложить денежное взыскание в соответствии с частью девятой статьи 127 АППК.

Если суд первой инстанции не вынес частное определение, несмотря на наличие и достаточность оснований для его вынесения, вышестоящая судебная инстанция, проверяя законность судебного акта, вправе вынести частное определение в указанном выше порядке.

30. В соответствии со статьей 171 АППК решение суда после вступления его в законную силу в течение трех рабочих дней направляется судом для исполнения ответчику. Ответчик обязан исполнить решение суда по административному делу в месячный срок со дня вступления его в законную силу, за исключением иных сроков, установленных судом, о чем он должен известить суд. Исполнительный лист по административному делу подлежит выписке по решениям о взыскании денежной суммы (убытков).

Решение приводится в исполнение после вступления его в законную силу, кроме случаев немедленного исполнения.

В соответствии со статьей 173 АППК суд вправе обратиться с решением суда к немедленному исполнению по обоснованному

ходатайству участников административного процесса или по собственной инициативе.

Выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы в мотивировочной части решения достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых более позднее исполнение может причинить существенный вред правам участника административного процесса либо затруднить или сделать невозможным его исполнение. При этом должны быть учтены права других участников административного процесса и публичные интересы.

Об обращении решения к немедленному исполнению указывается в его резолютивной части.

Ходатайство участника административного процесса о немедленном исполнении решения может быть рассмотрено и после вынесения решения по правилам статьи 244 ГПК.

Ходатайство участника административного процесса о приостановлении исполнения решения, обращенного к немедленному исполнению, рассматривается судом (первой, апелляционной или кассационной инстанций), в производстве которого находится административное дело на момент поступления ходатайства.

31. В силу статьи 235 ГПК суд, вынесший решение, вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении описки или явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений может быть разрешен судом независимо от того, приведено ли решение в исполнение, но в пределах установленного законом срока, в течение которого оно может быть предъявлено к принудительному исполнению.

Суд вправе по своему усмотрению рассмотреть заявление об исправлении описок и явных арифметических ошибок в

решении без вызова лиц, участвующих в деле, либо назначить судебное заседание. Неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

Дополнительное решение может быть вынесено судом в случаях, указанных в статье 236 ГПК, и на основании фактических обстоятельств, которые были установлены при разбирательстве дела в пределах установленного законом срока исполнения решения.

Если на решение суда подана апелляционная жалоба или принесено апелляционное ходатайство и одновременно заявлено о вынесении дополнительного решения, то суд обязан в судебном заседании разрешить вопрос о вынесении дополнительного решения, а затем направить дело для рассмотрения в суд апелляционной инстанции после истечения срока обжалования дополнительного решения.

Суд не вправе под видом вынесения дополнительного решения изменить содержание решения либо разрешить новые вопросы, не исследовавшиеся в судебном заседании.

32. Требования к содержанию апелляционного постановления определяются с учетом положений статьи 426 ГПК, поскольку статьей 168 АППК не предусмотрено иное.

В силу статьи 169 АППК и части первой статьи 452 ГПК, за исключением вынесения постановления в краткой форме, постановление суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, предъявляемым для постановления суда апелляционной инстанции.

Для постановлений судов апелляционной и кассационной инстанции в описательной части излагается краткое содержание согласования апелляционных и кассационных жалоб и данные должностных лиц, их согласовавших.

В соответствии с частью второй статьи 401 ГПК территориальное подразделение государственного органа реализует право апелляционного обжалования решения суда с обязательным согласованием вышестоящего органа.

В административном судопроизводстве названные положения применяются с особенностями осуществления административных процедур.

В части внешних административных процедур в АППК не используются понятия «государственный орган» и «территориальный государственный орган».

Закрепленное в АППК понятие «административный орган» построено на функциональном принципе, согласно которому административный орган – это орган, лицо или иная организация, которые в соответствии с нормативными правовыми актами наделены полномочиями по принятию административного акта.

Административный орган реализует право апелляционного обжалования решения суда с обязательным согласованием вышестоящего административного органа, обладающего полномочиями отменять или изменять решения административного органа, в порядке, предусмотренном главами 13, 14, 15 АППК.

По смыслу статьи 429 ГПК частная жалоба на определение подается лицами, указанными в статье 401 ГПК, и принима-

ется и рассматривается в порядке, установленном для принятия и рассмотрения апелляционных жалоб.

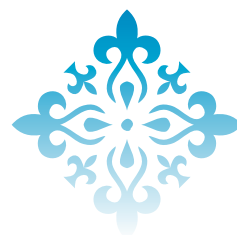
Принимая во внимание, что АППК не предусмотрен иной порядок, частная жалоба административного органа и государственного органа, являющегося лицом, участвующим в административном процессе, на определения судов первой и апелляционной инстанций также подлежит согласованию с вышестоящим административным органом.

Аналогичные требования о необходимости наличия согласования вышестоящего органа предъявляются к кассационным жалобам на судебные акты (часть 1-1 статьи 435 ГПК).

33. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда  
Республики Казахстан  
А. Мергалиев**

**Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания  
Г. Альмагамбетова**



## ҚҰТТЫҚТАУЛАР

*Қанағат Татиева,  
Қарағанды қаласының нотариусы,  
заң ғылымдарының магистрі*

## ҮЛГІ ТҰТАР ТҰЛҒА

*Қарағанды облысы нотариаттық палатасының  
ұсынуымен жарияланып отыр*

Тарихқа көз жүгіртетін болсақ, қай заманда да халқының бағына туған батырлар, ақын-жыраулар, қоғам қайраткерлері, халықтың құрметіне бөленген тұлғалар болған. Ұлт тағдыры сынға түскен сәтте көзі ашық азаматтар әрдайым көш бастап, адасқанға жөн сілтеп, жастарға бағыт-бағдар берген. Ел ағалары бір ауыз сөзбен тентегін тыйып, тектісін төрге оздырған.

Қазіргі таңда, мәдениеті мен ұстанымы, білімі мен білігі, көрегендігі мен алғырлығы, көзқарасы мен өресінің биіктігі, парасаттылығы жағынан жастарға үлгі болар тұлғаның бірі – мемлекетіміздің құқық қорғау саласының майталманы, 70 жастың жотасына шықса да Қарағанды облыстық нотариат саласында қызмет жасап жүрген, бетегеден биік, жусаннан аласа абзал жан Қарабеков Сайлау Смағұлұлы деп санаймын. Себебі, өткен ғасырдың 60-шы жылдарындағы әрбір ер азаматтар сияқты, қандай маман мен кадр болғанына ой жүгіртсек, оның көргені мен білгені, оқығаны мен тоқығаны, іс-тәжірибесі, өмір өткелдері қазіргі жас ұрпаққа тамаша өнеге дарытатын аса құнды қасиеттер екеніне көз жеткізуге болады.

Ал өмір жолдарына келетін болсақ, 1955 жылы 1 қаңтарда Қарағанды облысы Жаңаарқа ауданы Ақтау совхозының Айшырақ бөлімшесінде дүниеге келген Сайлау Смағұлұлы Қарабеков қарапайым еңбек адамы – қойшы отбасында өсіп-жетілді. Ол,



1961-1969 жылдары аралығында Жаңаарқа ауданының Орта совхозындағы сегізжылдық мектепті аяқтағасын 1969-1971-жылдары осы ауданның Атасу кентіндегі Н.К.Крупская атындағы орта мектепте орта білім алады. Орта білім алысымен еңбек жолын бастап кеткен ол әке соқпағымен жүріп, осы аталған Ортау совхозында (1971-1978 жж.) қойшы болып еңбекке араласқан, кейіннен осы шаруашылықта тракторшы, жүргізуші болып істеді. Ол кездің жастары кітапқұмар, газет-журналдарды үздей оқитын, білімге құмар жандар болғаны белгілі. Сайлау Смағұлұлы Қарабековте да саяси білімін жетілдіре жүріп, қоғамдық жұмыстарға белсене араласқан және ұйымдастыру қабілетінің арқасында осы шаруа-



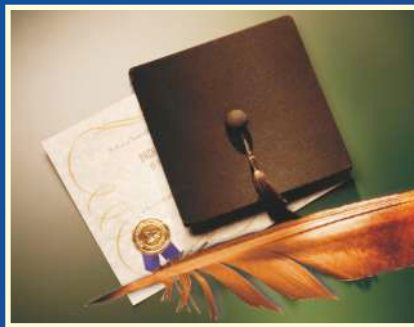
шылықтың комсомол ұйымын басқарады (1975-1978 жж.). Жастардың жетекшісі ретінде көптеген ішаралар ұйымдастырып, замандастарын жақсылыққа, еңбекке, адалдыққа үндеді. Отан алдындағы борышын өтеу мақсатында 1973-1975 жылдары Кеңес Әскері қатарында қызмет етіп қайтқан. Еңбек ете жүріп, жоғарғы білім алуды жадынан шығармаған ол, 1975-1981 жылдар аралығында Алматы қаласындағы Киров (бүгінде Әл-Фараби) атындағы ұлттық мемлекеттік университеті заң факультетінің сыртқы бөлімінде оқып білім алған. Бұдан әрі Сайлау Смағұлұлының мағыналы ғұмыр жолының екінші кезеңі басталып кете барған. 1978-2002 жылдар аралығында еліміздің прокуратура органдарында қызмет атқарып, осы салаға елеулі еңбегін сіңірді. Қарағанды облысының Ақадыр ауданының прокурорының тағылымдамадан өтуші (1978-1979 жж.), прокурордың көмекшісі (1983-1984 жж.), Ақтоғай (1986-1988 жж.) және Ақадыр (1988-1997 жж.) аудандарының прокуроры, Балқаш табиғат қорғау прокуроры (1997-1998 жж.), Қарағанды облыстық прокуратурасы басқармасының аға прокуроры (1999-2000 жж.), Приозерск қаласының прокуроры (2000-2002 жж.). Осы жылдар арасында комсомол және партия саласында жауапты қызметтер атқарды, атап айтқанда 1980-1983 жылдары Ақадыр аудандық комсомол комитетінің бірінші хатшысы, 1984-1986 жылдары Жезқазған облыстық партия комитетінің нұсқаушысы болды. 2002 жылдың 7-мамырынан бастап «Қазақстан Республикасының Еңбек туралы заңының» 28-бабына сәйкес, көп жылдық сіңірген еңбегі үшін зейнеткерлікке шығып, 2003-жылғы 24-қаңтардан бергі кезеңнен бастап қазіргі уақытқа дейін Қарағанды облысы нотариалдық палатасының мүшесі, Приозерск қаласының жекеше нотариусы болып халыққа қызмет етіп келеді. Әділет кеңесшісі. Сонымен қатар әлі күнге шейін қарапайым халықтың, қоғамның құрметіне бөленген Сакең қаланың қоғамдық жұмыстардың бел ортасында жүріп, жас ұрпақты

адамгершілікке, жақсылыққа, қоғамшылыққа, ізгілікке тәрбиелеуге зор үлес қосып келеді. Приозерск қаласының ақсақалдарының жиыны Сакеңды ақсақалдар кеңесінің төрағасы етіп сайлаған. Себебі қала тұрғындары ол кісіні жақсы таниды, сыйлайды, құрметтейді, ақыл-кеңесін тыңдайды. Сайлау Смағұлұлының қызмет бабындағы қол жеткізген жетістіктері мен марапаттарын есептейтін болсақ, бірнеше паракқа жүк болардай. Дегенмен, алған марапаттарының бірнешеуін айтып өтуді жөн көрдім: 1979 жылы «Жастар тәрбиесіндегі белсенді қызметі үшін», 1981-1985 жылдары Қазақстан ЛКЖО тарапынан жастар тәрбиесіндегі үлкен үлесі үшін Құрмет грамоталарымен марапатталған, «Еңбек кітапшасының» марапаттар беттерінде дәл осындай марапаттардың тағы он төрті жазылып тұр. Оның бәрін тізбелеп жату артық. Сайлау Смағұлұлың зейнетке шыққасын да назардан тыс қалмаған. Атап айтқанда: Қазақстан Республикасы нотариатының дамуы мен нығаюына қосқан үлесі үшін және нотариус мамандығының қоғамдағы маңыздылығы мен беделін арттыру мақсатында атқарған мінсіз көп жылдық еңбегі үшін Республикалық нотариаттық палатасының, «Қазақстан заңгерлерінің одағы» республикалық қоғамдық бірлестігінің Қарағанды облыстық филиалының Құрмет грамоталарымен және Қарағанды облысының нотариаттық палатасының Құрмет грамоталарымен марапатталған. Қаланың қоғамдық-саяси өміріне белсенде қатысқаны, жаңа қазақстандық қоғам құру ісіндегі жеке еңбек пен шығармашылық үлестері үшін Қарағанды облысының Приозерск қалалық мәслихатының «Құрмет грамотасымен», Приозерск қаласы әкімінің «Құрмет грамотасымен» және «Алғыс хатымен» марапатталған. «Қазақстан Республикасы прокуратурасына 20 жыл», «Қазақстан Республикасы прокуратурасына 25 жыл», «Қазақстан Республикасы нотариатына 25 жыл» мерекелік медальдарін омырауына тағыпты. 04.12.2019 жылы «Қазақстанның заңгерлер одағы» Республикалық қоғамдық бірлестігінің орталық

кеңесінің шешімімен Сайлау Смағұлұлы Қарабековке «Қазақстанның Құрметті заңгері» атағы берілген. 2021 жылы Қазақстан Республикасының Тәуелсіздігінің 30 жылдық мерейтойына орай Сайлау Смағұлұлы Қарабековке еліміздің рухани және әлеуметтік дамуына қосқан айрықша еңбегі үшін «Қазақстан Республикасының Құрметті азаматы» атағы берілген және омірбаяны «Қазақстанның Алтын кітабына» енгізілген. 2023 жылы қоғамға қосқан айрықша еңбегі үшін «Қазақстан Республикасының еңбек сіңірген қызметкері» атағы берілген. 2024 жылы нотариат саласындағы ең үлкен марапат саналатын «Нотариат саласындағы адал еңбегі үшін» медалімен марапатталған. Еліміздің ең ұлық мерекесі – Республика күніне орай (25.10.2024 ж.) Қазақстан Республикасының Президенті жанындағы орталық коммуникациялар қызметінің директоры А.Омаровтан Алғыс хат алған. Онда Сайлау Смағұлұлының еліміздегі тыныштық пен бірлікті нығайтуға бағытталған бірлескен жұмысымыздағы құнды үлесіңіз бен кәсібилігіңіз үшін алғыс айтылған. Нотариустың сараптамалық қолдауы қоғамда орын алып жатқан түйткілді мәселелердің халық арасында кеңінен түсіндіруге мол мүмкіндік беруде деп ескертілген. Еткен еңбек пен қызметтің ескерусіз қалмайтыны осы марапаттаулардан белгілі болса керек. Жұбайы Дариға Жақсыбайқызы Қарабекова (11.09.1955 ж. туған) бухгалтерлік есеп саласында ұзақ жылдар қызмет атқарған қазір зейнеткерлікте, сегіз баланың анасы «Алтын алқа» иегері. Жолдасы Карабеков Сайлау Смағұлұлы екеуі балаларына тағылымды тәрбие, тиянақты білім беруге тырысқан. Тұңғыш қызы, Гүлнәр (10.10.1978 ж. туған) Қарағанды қаласындағы есеп-қаржы техникумын бітірген, бүгінде жеке кәсіпкерлікпен айналысады. Ұлы Омар (16.06.1980 ж. туған) Қазақстан-Ресей университетінің заң

факультетінде оқып, бітірген. Құқық қорғау органдары мен заң саласында еңбек жолын бастаған бүгінде нотариустық рұқсатнама алып, әкесінің көмекшісі болып жұмыс жасауда. Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды мемлекеттік университетінің филология факультетінде білім алған Гүлмирасы (15.04.1982 ж. туған) бүгінгі таңда Қарағанды қаласында мектеп мұғалімі. Қарағанды Экономикалық университетін «Экономист» мамандығы бойынша тәмамдаған Индира (21.01.1985 ж. туған) болса «ҚТЖ» ҰК» АҚ-тың менеджері болып қызмет етіп жүр. Айнұры (17.05.1988 ж. туған) «Болашақ» Қарағанды университетін «Заңгер» мамандығы бойынша бітіріп, қазір сот саласында қызмет атқарады. Сандуғаш (05.10.1989 ж. туған) Қарағанды Экономикалық университетінің заң факультетін бітірген, қазір Астана қаласында жекеше нотариус болып қызмет етуде. «Сайына қарай – саласы, әкесіне қарай – баласы» дегендей, ұлдың кенжесі Ақжол (21.02.1991 ж. туған) ҚР ПМ Б.Бейсенов атындағы Қарағанды Заң академиясын аяқтап, осы күні Қарағанды қаласы Қазыбек би атындағы аудан прокуратурасының сотқа дейінгі тергеу және қылмыстық қудалаудың заңдылығын қадағалау бөлімінің бастығы. Кенже қызы Қымбат (08.04.1992 ж. туған) «Болашақ» Қарағанды университетінің бітіргеннен соң кәсіпкерлікпен айналысуды жөн санапты. Міне, қарап отырсақ, Сайлау Смағұлұлы балаларының бәріне бірдей арнайы, жоғары білім алуына жағдай жасап, өмірден өз орындарын табуларына бағыт-бағдар бере білген. Тек қызметтес әріптестерімен жоразолдастарының ғана емес, мемлекет пен қоғамның құрметіне бөленіп отырған, Тәуелсіз мемлекетіміздің құқық саласының дамуына қомақты үлес қосқан қадірлі әріптесіміз Сайлау Смағұлұлын мерейтойымен құттықтай отырып, қажымас қайрат тілейміз.





# NOTARY



Қазақстан Республикасы  
Астана қаласы  
Сарайшық даңғылы,  
38 үй, 5 кеңсе  
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Республика Казахстан  
город Астана  
проспект Сарайшык,  
38 дом, 5 офис  
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Republic of Kazakhstan  
Astana  
Sarayshyk avenu,  
38, office 5  
tel.: 8 (7172) 50-88-26