



РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

# БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ



4'2024

[www.notariat.kz](http://www.notariat.kz)





# БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ  
ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК  
ЖУРНАЛЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
РЕСПУБЛИКАНСКОЙ  
НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

## В НОМЕРЕ:

### НОВОСТИ

Республиканской нотариальной палаты **2 стр.**

### ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

**Асель Жанәбілова**  
Нотариальные действия, связанные с наследством **7 стр.**

**Людмила Кутенко**  
Правовое регулирование обязательной доли  
и порядок ее исчисления **15 стр.**

**Русланбек Батаев**  
Выдел супружеской доли  
в наследственном имуществе **22 стр.**

**Центр повышения квалификации нотариусов  
при Республиканской нотариальной палате**  
Вопросы и ответы по итогам обучающего вебинара,  
организованного Центром повышения  
квалификации нотариусов **28 стр.**

### МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

**Ким Брезевак**  
Противодействие легализации (отмыванию)  
преступных доходов в Германии: выявление  
бенефициарных владельцев  
и обзор реестра прозрачности **52 стр.**

## Журнал 2001 жылдан бастап шығады

**Меншік иесі:** Республикалық нотариаттық палата. Басылым 2003 жылы 12 желтоқсанда Қазақстан Республикасының Ақпарат министрлігінде тіркелген. Куәлігі № 4512 – Ж

**Редакциялық кеңес:** Әсел Жанәбілова – Республикалық нотариаттық палата төрайымы, Мүгілсім Әмірова – Республикалық нотариаттық палата төрайымының кеңесшісі, Сара Идрышева – заң ғылымдарының докторы, ҚазГЗУ профессоры, Мереке Габдуалиев – заң ғылымдарының кандидаты, Ресей жаратылыстану академиясының профессоры.

**Бас редактор:** Толқын Әлиева

**Корректор:** Ғалия Сұлтанова

**Беттеу:** Дмитрий Барков

Редакцияның жазбаша рұқсатынсыз материалдарды қайта басуға, көшіруге немесе таратуға тыйым салынады.

Басылымда жарияланған фактілер мен ақпараттар үшін бар жауапкершілік авторлардың мойнында. Редакция мақала авторының көзқарасына жауап бермейді.

Редакцияның мекенжайы: 010000, Астана қаласы, Сарайшық көшесі, 38 үй, 5 кеңсе.

Тел./факс: 8 (7172) 50-88-26; электронды пошта: rnr\_rnr@mail.ru

ЖШС «ПрофиМакс ДК» басылып шықты.

Баспахана мекенжайы:

010000, Астана қаласы, Жеңіс даңғылы, 63/1,

тел./факс: 8 (7172) 38-22-86, 38-04-84,

электронды пошта: profimax\_dk@mail.ru

www.profimax.kz

Пішімі 60x84/8.

Тапсырыс № 7613

© Республикалық нотариаттық палата,  
«Бюллетень нотариуса», 2024 жыл.

4'2024  
Ш І Л Д Е - Т А М Ы З

WWW.NOTARIAT.KZ

## РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ



**Алматыда «Азаматтық заңнама. Мақалалар. Пікірлер. Тәжірибе» жинақтың кезекті топтамасы жарыққа шықты**

Әсел Жанәбілова мен Анатолий Диденко мұрагерлік құқық мәселелеріне арналған «Азаматтық заңнама» жинағының шығарылымын ұсынды. Республикалық нотариаттық палата құрастырған басылым мұрагерлік құқық мәселелері бойынша сот актілері мен мақалалар жинағынан тұрады. Жинақтың негізгі бөлігінде өсиет, заң бойынша мұрагерлікке, мұрагерлік құқықтарды ресімдеуге, заңды фактілерді анықтауға, мұрадағы міндетті үлестерге, сондай-ақ медиация тәртібімен реттелген дауларға байланысты сот практикасынан мысалдар келтірілген.

62 жинақтың шығарылымына А.Диденко, К. Ильясова, И.Спасибо-Фатеева, А. Жанабилова, Р. Батаев, сондай-ақ Л. Кутенконың ғылыми жарияланымдары кіреді.

Жинақ практикалық және ғылыми қызметкерлерге, нотариустарға, сондай-ақ заң университеттері мен факультеттерінің студенттеріне, магистранттары мен докторанттарына арналған.

Іс-шара барысында РНП төрайымы Әсел Жанәбілова, профессор Анатолий Диденкоға нотариатпен көп жылғы ынты-



**В Алматы по случаю выхода в свет очередного выпуска серии «Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика» прошла ее презентация**

Асель Жанабилова и Анатолий Диденко представили выпуск сборника «Гражданское законодательство», посвященное вопросам наследственного права. Издание, составленное Республиканской нотариальной палатой, представляет собой сборник судебных актов и статей по вопросам наследственного права. В основной части сборника размещены примеры из судебной практики, связанные с наследованием по завещанию, по закону, оформлением наследственных прав, установлением юридических фактов, обязательной долей в наследстве, а также спорами, урегулированными в порядке медиации.

62-й выпуск сборника включает в себя научные публикации А.Диденко, К.Ильясовой, И.Спасибо-Фатеевой, А. Жанабиловой, Р. Батаева, а также Л.Кутенко.

Сборник предназначен для практических и научных работников, нотариусов, а также студентов, магистрантов и докторантов юридических вузов и факультетов.

В ходе мероприятия председатель РНП Асель Жанабилова поблагодарила профессора Анатолия Диденко за многолетнее

мақтастығы үшін алғысын білдіріп, оның ғылыми еңбектерін жоғары бағалады.

Іс-шара жұмысына Алматы қаласы Нотариаттық палатасының төрағасы Қарағоз Қалабаева да қатысты.

сотрудничество с нотариатом и высоко оценила его научные труды.

В работе мероприятия также приняла участие председатель нотариальной палаты города Алматы Карагоз Калабаева.

### Консулдық лауазымды тұлғаларға арналған семинар өтті

Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы Әсел Жанәбілова мен Республикалық нотариаттық палатаның тәртіптік комиссиясының төрағасы Олег Полумордвинов дипломатиялық қызмет консулдары лауазымдарына кандидаттар мен өз міндеттеріне енді кіріскен жаңадан сайланған консулдар алдында дәріс оқыды.

### Состоялся семинар для консульских должностных лиц

Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова и председатель Дисциплинарной комиссии Республиканской нотариальной палаты Олег Полумордвинов выступили с лекциями перед кандидатами на должности консулов дипломатических служб и вновь избранных консулов, впервые вступивших в свои обязанности.



### ТҚЖЗҚҰД-і бейіндік заңға түзетулер енгізу туралы жоба әзірлеуде

Халықтың кредиттелуі, нотариустар мен жеке сот орындаушыларының жұмысының проблемалық мәселелері бойынша Жол картасын орындау үшін, сондай-ақ Бас прокуратураның ұсынымдарын ескере отырып, Әділет министрлігінің Тіркеу қызметі және заң қызметін ұйымдастыру департаменті бейіндік заңға түзетулер енгізу туралы жобаны әзірледі.

### В ДРСиОЮУ в работе находится проект поправок в профильный закон

Во исполнение Дорожной карты по проблемным вопросам закрежденности населения, работы нотариусов и частных судебных исполнителей, а также с учетом рекомендаций Генеральной прокуратуры Департаментом регистрационной службы и организации юридических услуг Министерства юстиции разработан проект поправок в профильный закон.

Аталмыш түзетулер Қазақстан Республикасының нотариаттық қызмет туралы заңнамасын жетілдіру мақсатында әзірленді.

Әзірлеушінің пікірінше, қазіргі уақытта Бірыңғай нотариаттық ақпараттық жүйені жаңғырту, атқарушылық жазба жазу рәсімін жетілдіру, нотариустардың қызметін бақылаудың мемлекеттік өкілеттіктерін кеңейту, бейнебайланыс арқылы нотариаттық іс-әрекеттер жасауды және тағылымдамадан өтуші тіркелген жері бойынша нотариуста тағылымдамадан өту құқығын бекіту және т.б. бөлігіндегі мәселелерді заңнамалық регламенттеу қажет деп санайды.

Сондай-ақ, Тіркеу қызметі және заң қызметін ұйымдастыру департаментінен «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне қылмыстық жолмен алынған кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) және терроризмді қаржыландыруға қарсы іс-қимыл мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» және «Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Кодексіне өзгерістер енгізу туралы» заң жобаларына салыстырмалы кестелер келіп түсті.

Республикалық нотариаттық палатаның Басқармасы Департамент жіберген ұсынылған салыстырмалы кестелерге өз түзетулерінің жобаларын дайындайды.

Предлагаемые поправки разработаны в целях усовершенствования законодательства Республики Казахстан о нотариальной деятельности.

По мнению разработчика в настоящее время необходима законодательная регламентация вопросов в части модернизации Единой нотариальной информационной системы, совершенствование процедуры учинения исполнительной надписи, расширения полномочий по государственному контролю за деятельностью нотариусов, закрепления совершения нотариальных действий удаленно посредством видеосвязи и права прохождения стажировки у нотариуса по месту его регистрации и т.д.

Из Департамента регистрационной службы и организации юридических услуг также поступили сравнительные таблицы к проектам законов «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и «О внесении изменений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях».

Правление Республиканской нотариальной палаты готовит проекты своих правок в предлагаемые сравнительные таблицы, направленные Департаментом.

## Қарағандыда бірқатар маңызды іс-шаралар өтті

2024 жылғы 4 шілдеде Парламент Мәжілісінің депутаты Қарағанды облысы-



## В Караганде прошел ряд важных мероприятий

4 июля 2024 года в ходе официальной встречи депутата Мажилиса Парламента с



ның тұрғындарымен ресми кездесуі барысында нотариаттық палатаның төрағасы Айгүл Бексұлтанова қауымдастықтағы өзекті мәселелермен Құдайберген Бексұлтановқа жүгінді. Атап айтқанда, төраға заңнамалық актілерге мұрағаттық құжаттарды сақтау мерзімдерін қысқарту, атқарушылық жазбалар бойынша нормаларды жетілдіру, нотариаттық іс-әрекеттер жасау кезінде құқықтық және техникалық сипаттағы қызметтерге ақы төлеуді қайта қарау, сондай-ақ нотариаттық палата кеңсесі орналасқан үйдің жай-күйі туралы атап өтті.

жителями Карагандинской области председатель нотариальной палаты Айгуль Бексултанова обратилась с текущими проблемами сообщества к Кудайбергену Бексултанову. В частности председатель отметила о необходимости внесения изменений в законодательные акты в части сокращения сроков хранения архивных документов, совершенствования норм по исполнительным надписям, пересмотра оплаты услуг правового и технического характера при совершении нотариальных действий, а также рассказала о состоянии дома, в котором находится офис нотариальной палаты.



30 шілдеде Қарағанды қаласының әкімі Мейрам Кожуховтың Қарағанды облысы нотариаттық палатасының төрағасы Айгүл Бексұлтанова мен оның тәртіптік комиссиясының төрағасы Гайни Такировамен кездесуі өтті. Онда тараптар Қарағанды облысы Нотариаттық палатасының кеңсесі орналасқан Ерубасев көшесіндегі №7 және № 10 үйлерге күрделі жөндеу жүргізу мәселелерін талқылады. Жоғарыда аталған үйлер 1937 жылы салынған, олар бірыңғай сәулет ансамблін құрайды және Қарағанды қаласының тарихи көрікті жері болып табылады.

30 июля прошла встреча акима города Караганды Мейрама Кожухова с председателем нотариальной палаты Карагандинской области Айгуль Бексултановой и председателем Дисциплинарной комиссии нотариальной палаты Карагандинской области Гайни Такировой, на которой стороны обсудили вопросы по проведению капитального ремонта дома №7 по улице Ерубасева, в котором расположено помещение нотариальной палаты Карагандинской области, и дома № 10. Вышеуказанные дома построены в 1937 году, составляют единый архитектур-

Алайда, бүгінгі таңда бұл үйлер қайғылы жағдайда, өйткені отыз жылдан астам уақыт бойы жөндеу жұмыстары жүргізілмеген.

2024 жылғы 9 тамызда Қарағанды қаласы Қазыбек би ауданы № 2 аудандық сотының шақыруымен «Азаматтық сот ісін



жүргізудегі жеке ұйғарымдардың рөлі» тақырыбында дөңгелек үстел өтті. Іс-шараға Қарағанды қаласы әкімдігінің, прокуратураның, полиция департаментінің және Қарағанды облысы нотариаттық палатасының өкілдері қатысты.

2024 жылғы 16 тамызда Қарағанды облысы нотариаттық палатасының бастамасымен Қарағанды облысы бойынша



«Азаматтарға арналған үкімет» мемлекеттік корпорациясы» коммерциялық емес акционерлік қоғамының тіркеу және жер кадастры бойынша Қарағанды қаласы бөлімінің өкілдерімен дөңгелек үстел өтті.

Дөңгелек үстел барысында Қарағанды облысының нотариустарынан түскен мәселелер қаралды.

ный ансамбль и являются исторической достопримечательностью города Караганды. Однако на сегодняшний день данные дома находятся в плачевном состоянии, поскольку более тридцати лет не проводились ремонтные работы.



9 августа 2024 года по приглашению районного суда №2 Казыбекбийского района города Караганды состоялся круглый стол на тему: «Роль частных определений в гражданском судопроизводстве».

На мероприятии участвовали представители акимата города Караганды, прокуратуры, Департамента полиции и нотариальной палаты Карагандинской области.



16 августа 2024 года по инициативе нотариальной палаты Карагандинской области состоялся круглый стол с представителями отдела города Караганды по регистрации и земельному кадастру филиала некоммерческого акционерного общества «Государственная корпорация» Правительство для граждан» по Карагандинской области.

В ходе круглого стола были рассмотрены вопросы, поступившие от нотариусов Карагандинской области.



## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

*Асель Жанабиллова,  
председатель Республиканской  
нотариальной палаты*

## НОТАРИАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НАСЛЕДСТВОМ

На нотариусов в Республике Казахстан действующим законодательством возложена важная для поддержания правопорядка в государстве функция – оформление наследственных прав после умерших граждан. Оформление наследственных прав заключается в совершении таких нотариальных действий, как удостоверение завещания, выдача свидетельств о праве на наследство, назначение доверительного управляющего наследством.

При оформлении наследственных прав нотариусы руководствуются: Конституцией Республики Казахстан, принятой на республиканском референдуме 30 августа 1995 года; Гражданским кодексом РК (Общая часть от 27 декабря 1994 года (далее – ГК РК), регулирующим общие вопросы сделок и их действительность; Гражданским кодексом РК (Особенная часть) от 1 июля 1999 года, раздел VI Наследственное право; Законом Республики Казахстан «О нотариате» от 14 июля 1998 года № 155 (далее – Закон «О нотариате»); Правилами совершения нотариальных действий нотариусами, утвержденными приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 (глава 7) (далее – Правила); Правилами по нотариальному делопроизводству, утвержденными приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 32; приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 29 февраля 2016 года № 104 «Об утверждении форм

нотариальных свидетельств и постановлений, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых нотариусами документах». Также учитывают Нормативное постановление Верховного Суда от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» (далее – НП ВС).

Перечисленные нормативно-правовые акты регламентируют вопросы наследования, а именно включают нормы, посвященные общим положениям о наследовании, наследованию по завещанию, наследованию по закону и приобретению наследства, охране наследственного имущества.

Нотариальные действия, совершаемые нотариусами по наследственным вопросам, являются востребованными. К ним относятся: удостоверение завещаний, выдача свидетельств о праве на наследство, назначение доверительного управляющего наследством.

### *1. Удостоверение завещания*

ГК РК устанавливает право собственника по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые, не противоречащие закону и иным нормативно-правовым актам и не нарушающие права и охраняемые интересы других лиц, действия, в том числе завещать имущество.

Согласно части 1 статьи 1046 ГК РК «завещанием признается волеизъявление гражданина по распоряжению принадлежа-

щим ему имуществом на случай смерти». Законодательству Казахстана неизвестны наследственные договоры, предусмотренные в некоторых странах (например, Германия, Россия, Украина и др.).

Исполнение завещания производится после смерти завещателя, в этой связи важное значение имеет составление завещания, соответствующего действительной воле завещателя, а также надлежащее оформление его в строгом соответствии с законом.

Необходимо отметить, что согласно статистическим данным, представленным Республиканской нотариальной палатой, было удостоверено завещаний:

в 2020 году – 25 955, отмененных по решению суда 20;

в 2021 году – 29 252, отмененных по решению суда 23;

в 2022 году – 25 671, отмененных по решению суда 23.

В Казахстане законодательно закреплены публичные (требующие удостоверения лица, наделенного властью) завещания. К ним относятся открытые нотариальные завещания (часть 1 статьи 1051 ГК РК), приравненные к нотариальным (ст. 1052 ГК РК). Секретное завещание (часть 4 статьи 1051 ГК РК) составляется частным порядком, однако для приобретения силы требуется удостоверение у нотариуса.

В настоящее время по данным Республиканской нотариальной палаты всего удостоверено порядка 20 секретных завещаний.

Наиболее распространенными являются открытые завещания, удостоверенные нотариусами.

Нотариус в Республике Казахстан обладает практически легальной монополией на удостоверение завещаний, их изменение и отмену.

В соответствии с положениями части 1 статьи 1050 ГК РК завещание должно быть совершено в письменной форме и нотари-

ально удостоверено с указанием места, даты и времени его составления.

При удостоверении завещания в обязательном порядке *устанавливается личность лица*, обратившегося за совершением такого нотариального действия.

Нотариус также *выясняет дееспособность* обратившегося за совершением нотариального действия лица, поскольку законом допускается совершение завещания только гражданином, обладающим в момент совершения завещания дееспособностью в полном объеме (часть 1-1 статьи 1046 ГК РК).

По законодательству РК дееспособность в полном объеме возникает с достижением возраста 18 лет, при вступлении в брак до достижения 18-летнего возраста либо в результате эмансипации. Гражданин может быть признан недееспособным по основаниям, предусмотренным статьей 26 ГК РК, или ограничен в дееспособности по правилам статьи 27 ГК РК.

Дееспособность завещателя определяется нотариусом при предоставлении документов, удостоверяющих личность, а также визуально, в ходе беседы и через Единую нотариальную информационную систему (далее – ЕНИС) в государственной базе данных «Физические лица» (пункт 7 Правил).

Необходимо отметить, что в соответствии с формами удостоверительных надписей нотариусы не удостоверяют, а лишь проверяют дееспособность завещателя. Статья 43 Закона «О нотариате» также говорит о выяснении, а не удостоверении дееспособности.

Кроме того, не подлежит удостоверению завещание от имени гражданина, хотя и не признанного судом недееспособным, но находящегося в момент обращения к нотариусу в состоянии, препятствующем его способности понимать значение своих действий или руководить (находящееся в состоянии алкогольного, наркотического, токсикологического опьянения), что делает

невозможным выполнение нотариусом возложенной на него законом обязанности – проверить соответствие содержания завещания действительному намерению завещателя, а также разъяснить завещателю смысл и значение содержания завещания.

Поскольку, завещание является односторонней сделкой, для нотариального удостоверения завещания *необходимо установить волеизъявление только одного лица* – завещателя. При этом выяснения воли или получения согласия на совершение, изменение или отмену завещания лиц, в отношении которых оно составлено, не требуется.

В соответствии со статьей 53 Закона «О нотариате» нотариус обязан выяснить волю завещателя, направленную на определение судьбы имущества завещателя надень его смерти.

ГК РК содержит развернутые правила о форме и порядке совершения завещаний.

Статья 1050 ГК РК предусматривает, что завещание должно быть совершено в письменной форме. При этом завещание должно быть написано завещателем собственноручно либо записано нотариусом со слов завещателя в присутствии свидетеля. При записи завещания со слов завещателя нотариусом могут быть использованы общепринятые технические средства (пишущая машинка, персональный компьютер и т.д.).

Согласно части 1 и части 2 статьи 1056 ГК РК завещание, совершенное в ненадлежащей форме, ничтожно. Недействительность завещания основывается на правилах главы 4 ГК РК о недействительности сделок.

Таким образом, нарушение требования о собственноручном написании завещания приводит к его ничтожности.

В соответствии с частью 1 статьи 1050 ГК РК в завещании должны быть указаны место, дата и время его составления, кроме того, оно должно быть собственноручно подписано завещателем и удостоверено нотариусом.

Указание места, даты и времени удостоверения завещания, помимо его действительности с точки зрения предусмотренной законом формы, необходимо для разрешения следующих вопросов:

а) подтверждения дееспособности завещателя на момент удостоверения завещания;

б) определения действительности завещания при наличии иных завещаний того же наследодателя, составленных в другое время. Завещание, составленное позднее, отменяет более раннее завещание того же наследодателя полностью или в части, ему противоречащей.

Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса и свидетеля до подписания завещания.

Если завещатель в силу физических недостатков, болезни или неграмотности не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него свидетелем в присутствии нотариуса, о чем в завещании делается соответствующая запись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание.

Для обеспечения наиболее полного осуществления воли завещателя текст завещания должен точно воспроизводить волю завещателя, а положения завещания излагаться ясно и однозначно, исключая возможность различного толкования завещания.

При нотариальном удостоверении завещания *допускается присутствие* помимо завещателя и нотариуса свидетеля, лица, подписывающего завещание вместо завещателя.

Лицам, присутствующим при удостоверении завещания, нотариус разъясняет их обязанность до открытия наследства хранить тайну завещания, не разглашать сведения, касающиеся содержания завещания, его совершения, изменения или отмены (статья 1054 ГК РК).

Закон прямо требует присутствия при совершении завещания или связанных с ним действий определенного минимального количества третьих лиц – очевидцев – как условие их формальной действительности. На сегодня присутствие свидетеля(-ей) необходимо:

- при подписании завещателем завещания, записанного нотариусом со слов завещателя, один свидетель (ч. 1 ст. 1051 ГК РК);
- при передаче, вскрытии и оглашении нотариусом секретного завещания – два свидетеля (ч. 4, 4-1 ст. 1051 ГК РК);
- при подписании завещателем и уполномоченным лицом завещания, приравненного к нотариально удостоверенному, – один свидетель (ч. 2 ст. 1052 ГК РК).

Функционал свидетеля требует лично присутствовать при составлении и подписании завещания, наблюдать, запомнить и при необходимости подтвердить в суде имевшие при нем место факты. Указанное необходимо учитывать при подборе свидетелей для участия в удостоверении завещания.

Не все желающие вправе присутствовать в качестве свидетелей при изъявлении последней воли завещателем.

В частности, согласно части 4 статьи 1050 ГК РК не могут быть свидетелями при удостоверении и передаче нотариусу завещания:

- 1) нотариус или иное лицо, удостоверяющее завещание;
- 2) лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, его супруг, его дети, родители, внуки и правнуки, а также наследники завещателя по закону;
- 3) граждане, не обладающие полной дееспособностью;
- 4) неграмотные и другие лица, не способные прочитать завещание;
- 5) лица, имеющие судимость за дачу ложных показаний.

В тексте завещания и в реестре должны быть указаны фамилия, имя, год и место

рождения, а также постоянное место жительства свидетеля.

Кроме этого, в тексте завещания должны быть разъяснены права и обязанности свидетеля.

Завещание *подписывается* завещателем собственноручно в присутствии нотариуса. В исключительных случаях, предусмотренных законом, завещание может быть подписано другим лицом (рукоприкладчиком). Причем последний должен полностью удовлетворять императивным требованиям части 4 статьи 1050 ГК РК.

Перечень оснований для привлечения по просьбе завещателя рукоприкладчика определен в части 3 статьи 1050 ГК РК как исчерпывающий. К ним относятся: физические недостатки; болезнь; неграмотность завещателя.

В завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

Завещание нотариально удостоверяется в двух экземплярах, один из которых после нотариального удостоверения вручается завещателю, второй экземпляр завещания хранится у нотариуса.

2. *Выдача свидетельств о праве на наследство*

По заявлению наследника, принявшего наследство, нотариус по месту открытия наследства выдает свидетельство о праве на наследство в любое время по истечении шести месяцев со дня открытия наследства.

Количество выданных нотариусами свидетельств о праве на наследство, согласно представленным данным Республиканской нотариальной палаты, растет. Так, было оформлено свидетельств о праве на наследство:

*в 2020 году – 193 501, отмененных по решению суда 17;*

в 2021 году – 286 327, отмененных по решению суда 10;

в 2022 году – 308 704, отмененных по решению суда 8.

Необходимо отметить, что ГК РК в части 2 статьи 1073 предусматривает возможность при наличии достоверных данных о том, что кроме лиц, обратившихся за выдачей свидетельства, других наследников в отношении соответствующего имущества либо всего наследства не имеется, выдать свидетельство о праве на наследство до истечения срока, установленного законом для принятия наследства.

Между тем, законодательством не определены критерии отнесения данных к достоверным, поэтому такую оценку дает сам нотариус с учетом конкретных обстоятельств.

Необходимо отметить, что выдача свидетельства о праве на наследство до истечения шести месяцев со дня открытия наследства *не является* обязанностью нотариуса.

Свидетельство о праве на наследство выдается наследникам, принявшим наследство, в соответствии с нормами ГК РК, и является документом, подтверждающим право на указанное в нем наследство. В состав наследства входят принадлежащие наследодателю имущество, а также права и обязанности, существование которых не прекращается с его смертью.

В состав наследства могут также входить права, необходимые для оформления имущественных прав наследодателя, которые не были оформлены при его жизни, в том числе право на их регистрацию.

Каждый из наследников, принявших наследство и представивших все необходимые для выдачи свидетельства о праве на наследство документы, вправе требовать выдачи ему свидетельства о праве на наследство на причитающуюся ему долю, независимо от получения свидетельства другими наследниками.

Согласно пункту 3 статьи 70 Закона «О нотариате» нотариус выдает свидетельство

о праве на наследство всем наследникам вместе или каждому в отдельности в зависимости от их желания на каждое наследственное имущество.

При выдаче свидетельства о праве на наследство по закону и по завещанию нотариус должен проверить наличие условий, установленных статьями 71, 72 Закона «О нотариате». В частности, нотариус проверяет факт смерти наследодателя, время и место открытия наследства, наличие отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию по закону лиц, подавших заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, либо завещание, а также состав и место нахождения наследственного имущества.

Срок для получения свидетельства о праве на наследство законом не ограничен.

После выдачи свидетельства о праве на наследство нотариус обязан:

- незамедлительно направить электронную копию правоустанавливающего документа, удостоверенную электронной цифровой подписью, посредством ЕНИС в информационную систему правового кадастра (пункт 1 статьи 20 Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество);

- сообщить о выдаче свидетельства о праве на наследство на имя опекаемого или подопечного несовершеннолетнего или недееспособного наследника органам опеки и попечительства по месту жительства наследника для охраны его имущественного интереса (ст. 70 Закона «О нотариате»);

- сообщить в налоговые органы сведения о выдаче свидетельств о праве на наследство в отношении наследуемого имущества в соответствии с пунктом 13 статьи 26 Налогового кодекса.

### *3. Назначение доверительного управляющего наследством*

Изменение экономической ситуации в Казахстане, а также рост материального состояния граждан в период независимости привел к изменению состава наследственно-

го имущества. В этой связи законодателем были введены новые формы охраны прав наследственного имущества, так как нередко наследственное имущество нуждается не только в охране, но и в управлении им до момента получения прав собственности наследниками. В этой связи законодателем было введено назначение доверительного управляющего наследством.

Доверительный управляющий наследством, с одной стороны, осуществляет сохранность наследственного имущества, с другой – обеспечивает его нормальное функционирование.

При этом, согласно представленной информации Республиканской нотариальной палаты, нотариусами постановлений о назначении доверительного управляющего наследством было выдано:

*в 2020 году – 430, отмененных по решению суда нет;*

*в 2021 году – 468, отмененных по решению суда 3;*

*в 2022 году – 827, отмененных по решению суда 1.*

Доверительное управление наследственным имуществом имеет место только когда речь идет о наследовании по закону. Договор доверительного управления при совершении данного нотариального действия не заключается.

Для назначения доверительного управляющего наследством наследник (-и) по своей инициативе обращается к нотариусу с заявлением, в котором указывает лицо, которое он желает назначить доверительным управляющим. Доверительным управляющим может быть как постороннее лицо, так и наследник.

Наследник по закону, не согласный с назначением управляющего наследством или его выбором, вправе оспорить назначение доверительного управляющего наследством в суде.

Нотариус выносит постановление о назначении доверительного управляющего по месту открытия наследства, имея на

руках все необходимые документы, доказывающие факты: смерти наследодателя, места открытия наследства, родственных либо брачных отношений наследников, которые к тому времени приняли наследство, наличие наследственного имущества.

Доверительный управляющий, которому передано на хранение наследственное имущество, предупреждается под подписку об ответственности за растрату, отчуждение или сокрытие наследственного имущества и за причиненные наследникам убытки. Подписка должна быть написана назначенным доверительным управляющим собственноручно.

Доверительный управляющий имеет право в любое время отказаться от исполнения возложенных на него постановлением обязанностей, заранее известив об этом наследников по закону.

Доверительный управляющий наследством осуществляет свои функции в течение срока, разумно необходимого для очистки наследства от долгов, взыскания причитавшихся наследодателю сумм и вступления всех наследников во владение наследством. Как правило, такой срок ограничивается 6 (шестью) месяцами, до выдачи соответствующих свидетельств о праве на наследство наследнику (наследникам), так как дальше все необходимые действия в отношении наследственного имущества наследник (наследники) может осуществлять самостоятельно.

В целом, статистические данные свидетельствуют о том, что нотариусы соблюдают предусмотренный законодательством порядок удостоверения завещания, выдачи свидетельства о праве на наследство и назначения доверительным управляющим наследством.

Между тем, при совершении указанных нотариальных действий нотариусы сталкиваются с некоторыми проблемными вопросами.

1. Так, согласно пп.4) пункта 1 статьи 34 Закона «О нотариате» нотариус выдает свидетельство о праве на наследство.

Свидетельство о праве на наследство выдается наследникам, принявшим наследство в установленный законом шестимесячный срок.

При этом согласно статье 1072-3 ГК РК по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1072-2 ГК РК), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник пропустил этот срок по уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Вместе с тем, в настоящее время некоторые суды при обращении наследников за восстановлением срока для принятия наследства отказывают в принятии искового заявления, ссылаясь на отсутствие мотивированного постановления об отказе в совершении нотариального действия, выданного нотариусом.

*В этой связи полагаем необходимым в НП ВС разъяснить является ли обязательным выдача мотивированного постановления нотариусом при обращении наследников с заявлением в суд для восстановления срока и признания наследника принявшим наследство.*

Кроме того, при вынесении решения о восстановлении срока принятия наследства либо утверждении медиативного соглашения, касающегося восстановления срока принятия наследства, в резолютивной части решения или медиативного соглашения суды в нарушение законодательства **не указывают о признании наследника принявшим наследство.**

Между тем, статья 1072-3 ГК РК и абзац второй пункта 12 НП ВС предусматривают, что при удовлетворении заявления суд в резолютивной части решения помимо указания на восстановление срока **признает наследника принявшим наследство.**

Именно решение суда о признании наследника принявшим наследство не требует в дальнейшем от наследников совершения процедуры принятия наследства путем подачи заявления нотариусу и является для нотариуса основанием для выдачи свидетельства о праве на наследство.

2. В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РК в случае отказа наследника от наследства либо его отпадения по обстоятельствам, указанным в настоящем Кодексе, часть наследства, которая причиталась бы такому наследнику, поступает к наследникам по закону, призванным к наследованию, и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям.

Таким образом, из содержания указанной нормы определяется наличие среди наследников лиц, которые являются «отпавшими». Между тем, обстоятельства отпадения наследника в статье не раскрываются.

В этой связи нотариус имеет возможность выдать свидетельства о праве на наследство с учетом приращения наследственных долей только в отношении наследников, которые отказались от наследства.

При этом у нотариуса отсутствует возможность в соответствии с законодательством определить наследников, которые отпали по другим обстоятельствам.

Статья 1077 ГК РК, закреплявшая принцип презумпции принятия наследства и не исключенная в 2007 году при внесении изменений в раздел Наследственное право ГК РК, когда законодательно была введена система принятия наследства вводит категорию так называемых «отсутствующих наследников» и механизм защиты их прав.

К отсутствующим наследникам отнесены лица, призванные к наследованию, но место нахождения которых неизвестно либо известно, но наследник не совершил никаких действий ни по принятию, ни по отказу от наследства.

Так, согласно пунктам 2, 3 статьи 1077 ГК РК: «2. Если призванный к наследованию

*отсутствующий наследник, место нахождения которого установлено, не отказался от наследства в течение срока, предусмотренного статьей 1074 ГК РК, остальные наследники обязаны известить его о своем намерении произвести раздел наследства.*

*Если в течение трех месяцев с момента извещения, предусмотренного предыдущей частью, отсутствующий наследник не уведомит остальных наследников о своем желании участвовать в соглашении о разделе наследства, **остальные наследники вправе произвести раздел по соглашению между собой, выделив долю, причитающуюся отсутствующему наследнику.***

*3. Если в течение одного года со дня открытия наследства место нахождения отсутствующего наследника не установлено и нет сведений о его отказе от наследства, **остальные наследники вправе произвести раздел по правилам части второй пункта 2 настоящей статьи**».*

Законодательно указанная ситуация никак не разрешается. Это дает возможность со стороны **не принявшего наследника** место нахождения которого установлено, злоупотреблять своим положением в ущерб лицам, принявшим наследство, так как они не могут распорядиться в полной мере наследственным имуществом и несут бремя содержания открытой доли отсутствующего наследника. Аналогичная ситуация возникает и в отношении наследников, место нахождения которых не установлено (давно выехали за пределы государства, потеряна связь с родственниками и т.д.), и принявшие наследство наследники вынуждены на протяжении нескольких лет нести бремя содержания наследственного имущества, не имея возможности им распорядиться.

В настоящее время по предоставленным информациям территориальных нотариальных палат в производстве нотариусов находится более двух тысяч неоконченных наследственных дел в связи открытыми

наследственными долями, в соответствии со статьей 1077 ГК РК.

В то же время пункт 10 НП ВС содержит перечень обстоятельств отпадения наследников. В частности, указывается, что «под отпавшим наследником понимается наследник, отказавшийся от наследства, либо не принявший наследство в сроки, установленные статьей 1072-2 ГК РК, а также не принявший наследство фактически и умерший ранее наследодателя».

Законом не представлено право нотариусу признавать наследника отпавшим, следовательно, данное обстоятельство должно быть установлено судом.

Таким образом, отсутствие законодательного регулирования фактического непринятия наследства в течение срока, установленного для принятия и отказа от наследства создает проблемы в правоприменительной практике.

*В этой связи полагаем необходимым выработать единую правоприменительную практику по данному вопросу и внести соответствующие разъяснения в НП ВС касательно признания отпавших наследников в судебном порядке.*

3. ГК РК в статье 1071 регулирует вопросы охраны наследства и управления им при наследовании. В силу части 2 статьи 1071 ГК РК доверительный управляющий наследством назначается нотариусом по месту открытия наследства по просьбе одного или нескольких наследников по закону. Наследник по закону, не согласный с назначением управляющего наследством или его выбором, вправе оспорить назначение доверительного управляющего наследством в суде.

Вместе с тем, закон ничего не говорит о том, каким образом разрешается ситуация, когда заявление о назначении доверительным управляющим наследством подается одновременно несколькими наследниками с предложением разных кандидатов для управления наследственным имуществом.



*Людмила Кутенко,  
магистр юридических наук,  
юрист Республиканской нотариальной палаты*

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ И ПОРЯДОК ЕЕ ИСЧИСЛЕНИЯ

Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК РК) устанавливает право собственника по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые, не противоречащие закону и иным нормативно-правовым актам и не нарушающие права и охраняемые интересы других лиц, действия, в том числе завещать свое имущество.

Согласно пункту 1 статьи 1046 ГК РК «завещанием признается волеизъявление гражданина по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти».

Вместе с тем, в целях обеспечения гарантий прав социально незащищенных граждан в статье 1069 ГК РК предусмотрено право на обязательную долю в наследстве. Обязательная доля является единственным ограничением свободы гражданина по распоряжению своим имуществом на случай смерти.

Обязательная доля наследства, как элемент современного наследственного права, возникла еще в Древнем Риме и представляла собой вид социальной защиты недостаточно материально обеспеченных людей, которые со смертью наследодателя лишались средств к существованию.

Так, уже в римском обществе «ближайшие в семейном порядке к наследодателю лица – именно нисходящие, при их отсутствии – восходящие, и, наконец, при извес-

тных условиях братья и сестры – имеют право требовать, чтобы им была оставлена из наследства по крайней мере некоторая часть их законной доли; это и есть так называемая обязательная доля. Размер ее был определен сначала в виде одной четверти той части, которую получил бы каждый из них при наследовании по закону, а затем (Юстинианом) он был повышен до 1/3 и даже до 1/2 в зависимости от общего количества необходимых наследников»<sup>1</sup>.

Идея обязательного (необходимого) наследования затем была реципирована и стала прочным достоянием наследственного права континентальной системы права.

Институт обязательной доли в Казахстане был введен в советский период и сохранился в особенной части ГК РК от 1 июля 1999 года.

*Обязательную долю* можно определить как «часть наследственного имущества, которая переходит к определенным наследникам независимо от содержания завещания»<sup>2</sup>. В связи с этим при удостоверении завещания нотариус разъясняет завещателю о правах несовершеннолетних и нетрудоспособных наследников по закону на получение обязательной доли независимо от содержания завещания. Таких наследников в юридической литературе принято называть необходимыми либо обязательными<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. – М.: «Статут», 2001. – С.300

<sup>2</sup> Большой юридический словарь / Под ред. проф. А.Я. Сухарева. – М.: ИНФРА-М, 2006. – С.475

<sup>3</sup> См., например: Наследственное право / под ред. К. Б. Ярошенко. – М.: ВолтерсКлувер, 2005. С. – 80; Эйдинова Э.Б. Наследование по закону и завещанию. – М.: Юрид. лит., 1984. – С. 51, Кусаинова Л., Жакупов Р. К

Целью института обязательной доли является предоставление минимального материального обеспечения близких родственников наследодателя, признанных нуждающимися в силу их возраста или состояния здоровья, что соответствует пункту 1 статьи 39 Конституции Республики Казахстан, закрепляющей правило: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения».

Суть правила об обязательной доле заключена в статье 1169 ГК РК. Если наследник не признан недостойным, то законодательство гарантирует право на наследство (в определенной доле) независимо от того лишил ли завещатель наследства наследника, который имеет право на обязательную долю, либо косвенным путем свел на нет его право на обязательную долю, либо ограничил его в этом праве. В этом случае действия завещателя могут повлечь недействительность завещания в той части, в какой оно ущемляет право наследника на обязательную долю.

«Обязательную долю в наследстве можно назвать императивной нормой наследственного права»<sup>4</sup>.

Статья 1069 ГК РК к лицам, имеющим право на обязательную долю в наследстве, относит несовершеннолетних и нетрудоспособных детей наследодателя (в числе усыновленных), нетрудоспособного супруга умершего, нетрудоспособных родителей наследодателя. Необходимо отметить, что перечень обязательных наследников является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

«Из диспозиции закона видим, что право на обязательную долю предоставлено

только наследникам по закону первой очереди при наличии определенных условий, а именно их несовершеннолетия и (или) нетрудоспособности. Их материальное положение, нуждаемость в конкретном имуществе и фактическая трудоспособность не учитываются»<sup>5</sup>.

К несовершеннолетним наследникам относятся лица, не достигшие 18 лет<sup>6</sup>. При этом необходимо учитывать, что лица, вступившие в брак до достижения 18 лет, а также эмансипированные лица, и ставшие дееспособными в полном объеме, но к моменту открытия наследства не достигшие 18 лет, имеют право на обязательную долю, поскольку совершеннолетними до достижения указанного возраста они не становятся.

*Нетрудоспособность возникает по двум причинам: по возрасту и по состоянию здоровья.*

К категории нетрудоспособных по возрасту относятся лица с возраста, предусмотренного пунктом 1 статьи 207 Социального кодекса Республики Казахстан, т.е. *пенсионеры по возрасту*. Необходимо отметить, что лица, ушедшие на пенсию раньше достижения ими указанного возраста в связи с особенностями условий труда, в круг наследников на обязательную долю как нетрудоспособные не включаются. Правовое значение в данном случае имеет *достижение пенсионного возраста*, а не факт назначения пенсии.

По состоянию здоровья к нетрудоспособным законодатель относит *лиц с инвалидностью первой, второй и третьей групп*.

В пункте 15 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 5 от 29 июня 2009 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» (далее – НП ВС о наследовании) разъяснено, что применительно к статьям 1068 и 1069 ГК к нетрудоспособным лицам следует относить: лиц, не

*вопросу об особых категориях наследников по закону в Республике Казахстан// <http://www.zakon.kz/4506844-k-voprosu-ob-osobykh-kategorijakh.htm>.)*

<sup>4</sup> *Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018. – С. 306*

<sup>5</sup> *Нукушева А.А. Право на обязательную долю в наследстве: сравнительно-правовой анализ // Вестник Карагандинского университета. Серия «Право» № 3 (99) 2020 год. – С. 60*

<sup>6</sup> *Закон Республики Казахстан «О правах ребенка в Республике Казахстан» от 8 августа 2002 года*

достигших восемнадцати лет; лиц, достигших пенсионного возраста, установленного законодательством Республики Казахстан о пенсионном обеспечении; инвалидов 1, 2, 3 группы; лиц, достигших восемнадцати лет и старше, обучающихся в учебных заведениях по очной форме обучения до окончания учебы, но не старше двадцати трех лет.

В НП ВС о наследовании (пункт 21) разъяснено, что несовершеннолетие и нетрудоспособность определяется на день открытия наследства. Время открытия наследства определяется согласно статье 1042 ГК РК.

Вместе с тем, суды по своему усмотрению расширяют перечень лиц, имеющих право на обязательную долю. Так, решением Таразского городского суда Жамбылской области от 7 апреля 2022 года по гражданскому делу № 3110-21-00-2/111 иск о признании нетрудоспособной супругой, имеющей право на обязательную долю в наследстве, был удовлетворен. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Жамбылского областного суда от 8 июня 2022 года решение суда было оставлено без изменения.

«Истец Л. обратилась в суд с вышеуказанным требованием, мотивируя тем, что с умершим С. состояли в браке, от совместного брака имеют двоих несовершеннолетних детей. После смерти С. осталось наследство в виде спорных домовладений, автомашины, пенсионные накопления и денежные средства. Истец просила признать себя нетрудоспособной супругой, так как на протяжении совместного брака с С. была занята по уходу за малолетними детьми, и ей в качестве иждивенца назначено пособие по потере кормильца».

В мотивировочной части суд указал, что «согласно статье 1069 ГК несовершеннолетние или трудоспособные дети наследодателя, а также его трудоспособный супруг и родители наследуют, независимо от содержания завещания, не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону».

В соответствии с пунктом 15 НП ВС о наследовании следует, что нетрудоспособ-

ные иждивенцы наследодателя имеют право на получение доли в открывшемся наследстве, если они были нетрудоспособны на момент открытия наследства и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 13 Закона Республики Казахстан «О государственных пособиях по инвалидности и по случаю потери кормильца в Республике Казахстан» нетрудоспособными членами считаются один из родителей или супруг, либо дед, бабушка или сестра, независимо от возраста и трудоспособности, если он (она) занят по уходу за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего кормильца, не достигшими 8 лет, и не работает.

Судом установлено, что истец Л. является нетрудоспособной супругой наследодателя С., так как при совместном с ним браке была занята по уходу за малолетними детьми.

При жизни умерший С. работал, получал заработную плату, содержал свою семью. При этом истец Л. не работала, так как она была занята по уходу за малолетними детьми. Более того, судом установлено, что после смерти наследодателя истец является получателем государственной социальной помощи по случаю потери кормильца, имеющим на иждивении трех иждивенцев. Указанные обстоятельства позволяют суду признать Л. нетрудоспособной супругой, имеющей право на обязательную долю в наследстве после смерти С., умершего 1 сентября 2021 года.

На основании вышеизложенного иск предъявленный к ответчику следует удовлетворить.»

В рассматриваемой ситуации суд «состояние на иждивении» отнес к основаниям, по которым лицо признается имеющим право на обязательную долю. Судом не было учтено также положение, изложенное в пункте 21 НП ВС о наследовании, что «закон не связывает возникновение права на обязательную долю в наследстве этих лиц с нахождением их на иждивении наследодате-

ля, с совместным проживанием и ведением с наследодателем общего хозяйства.»

В соответствии со статьей 72 Закона Республики Казахстан «О нотариате» нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию выясняет круг лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве.

Закон не предусматривает необходимости согласия других наследников (по закону, по завещанию) на получение обязательной доли, но ставит их в известность о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на обязательную долю.

При возражении наследников по завещанию против выдачи свидетельства о праве на обязательную долю в наследстве возникший спор разрешается в судебном порядке.

«Если наследником получено свидетельство о праве на наследство по завещанию без выдела доли, причитающейся наследнику, имеющему право на обязательную долю, то такое свидетельство о праве на наследство может быть признано недействительным в части обязательной доли наследника по иску наследника, имеющего право на обязательную долю в наследстве» (пункт 22 НП ВС о наследовании).

Так, постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Шымкента от 8 июня 2022 года решение Абайского районного суда города Шымкента от 16 марта 2023 года суда по гражданскому делу № 5210-23-00-2/489 о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию было изменено. Свидетельство о праве на наследство по завещанию было признано недействительным не полностью, а в 1/12 части, т.е. в размере обязательной доли.

Субъекты, которые имеют право на обязательную долю, как и иные наследники обладают правом на обязательную долю, которое включает в себя правомочия как по принятию, так и по отказу от соответствующей части наследства. Подобное утверждение находит подтверждение в НП ВС о наследовании (абз. 2 пункт 10).

В случае отказа наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, подает заявление нотариусу об отказе от получения обязательной доли. При этом *заявления об отказе от обязательной доли от законных представителей несовершеннолетних до 14 лет и опекунов недееспособных, признанных таковыми по решению суда* обязательных наследников могут быть приняты только при наличии предварительного разрешения органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству (пункт 3 статьи 66, пункт 2 статьи 128 Кодекса о браке (супружестве) и семье (далее – КоБ(С)С).

*Заявления об отказе от обязательной доли от несовершеннолетних от 14 до 18 лет, а также лиц, ограниченных в дееспособности по решению суда,* могут быть приняты лишь с разрешения своих законных представителей или попечителей. Последние могут дать согласие на отказ от наследства только с предварительного разрешения органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству (пункт 3 статьи 66, пункт 2 статьи 128 КоБ(С)С).

Вследствие личного характера права на обязательную долю *отказ от нее в пользу других наследников по закону или по завещанию не допускается*, и обязательная доля переходит к наследникам по завещанию.

В случае смерти наследника, имеющего право на обязательную долю в наследстве, как принявшего, но не оформившего свои наследственные права, так и не принявшего наследства, его обязательная доля переходит к наследникам по завещанию. Так же право наследника принять часть наследства в качестве обязательной доли не переходит к его наследникам в порядке **наследственной трансмиссии** (статья 1072-4 ГК РК, пункт 21 НП ВС о наследовании).

Наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве и отказавшийся от нее, вправе получить свидетельство о праве на наследство по имеющимся иным основаниям.

**Размер обязательной доли** составляет не менее половины доли, которая причиталась бы наследнику, имеющему право на нее,

при наследовании по закону, если бы не было завещания (пункт 1 статьи 1069 ГК РК).

Порядок определения обязательной доли в наследстве состоит из нескольких этапов.

Для этого необходимо определить законную долю наследника путем учета:

**1) всех наследников по закону, которые могли бы наследовать на день открытия наследства, если бы порядок наследования не был изменен завещанием.** Недостойные наследники приравниваются к умершим до открытия наследства;

**2) всего наследственного имущества (и завещанного, и не завещанного).** При определенных ситуациях необходима его стоимость, причем согласованная всеми наследниками;

**3) полагающуюся по закону наследственную долю обязательного наследника затем следует разделить на два.**

В результате получается идеальный размер обязательной доли, в пределы которого завещатель вторгаться не вправе (отсюда словосочетание «не менее половины»).

**Пример.**

Наследодатель завещал принадлежащую ему на праве собственности квартиру брату. На момент открытия наследства у наследодателя имелись мать пенсионерка, жена 57 лет и совершеннолетние трудоспособные сын и дочь. Другого имущества, которое могло бы являться предметом наследования, у наследодателя не было. Мать наследодателя хотела бы получить свидетельство о праве на наследство на причитающуюся ей обязательную долю в наследственном имуществе. На получение свидетельства о праве собственности пережившая супруга претендовать не вправе, поскольку она приобреталась наследодателем до вступления в брак.

При определении обязательной доли в данном случае будут приниматься в расчет четыре наследника по закону – мать, супруга, дочь и сын наследодателя. Поскольку они согласно статье 1061 ГК РК являются наследниками первой очереди, то при отсутствии завещания брат наследодателя как наследник второй очереди не имел бы

права на наследство. Обязательная доля матери наследодателя будет исчисляться исходя из 1/4 доли, так как при наследовании по закону они наследовали бы в равных долях каждый.

В итоге обязательная доля матери наследодателя составляет 1/2 долю от 1/4 доли, т.е. 1/8 долю.

Соответственно мать наследодателя получит свидетельство о праве на наследство по закону на обязательную 1/8 долю от наследственного имущества.

На 7/8 доли в праве на наследственное имущество будет выдаваться свидетельство о праве на наследство по завещанию брату наследодателя.

В случае если завещано было не все наследственное имущество, а только часть, то для расчета обязательной доли необходима оценка всего наследственного имущества.

Кроме того, в этом случае в целях максимального соблюдения воли завещателя установлен *специальный порядок удовлетворения прав на обязательную долю*. В первую очередь обязательная доля выделяется за счет незавещанной части имущества, т.е. из той части имущества, которая переходит к наследнику по завещанию, по закону (пункт 2 статьи 1069 ГК РК).

**Пример.**

Завещатель завещал квартиру внучке стоимостью 20 000 000 тенге. Не завещанным остался денежный вклад в размере 400 000 тенге.

Наследниками по закону на момент открытия наследства были: супруга – пенсионерка, совершеннолетние дочь и сын. После открытия наследства к нотариусу обратились дочь и сын с заявлениями об отказе от наследства в пользу супруги наследодателя.

Супруга подала заявления: о принятии наследства и о выделе ее доли в общем совместно нажитом имуществе. Квартира и вклад в банке были нажиты в период брака.

При этом супруга, являясь пенсионеркой по возрасту, имеет право на обязательную долю в наследстве и выразила желание принять ее.

При определении обязательной доли в данном случае будут приниматься в расчет три наследника по закону первой очереди – супруга, дочь и сын наследодателя.

Так как квартира и вклад в банке были нажиты во время брака, то в соответствии со статьей 223 ГК РК они являются их совместной собственностью. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними. Таким образом, супруге принадлежит 1/2 доля в квартире и 1/2 доля в денежном вкладе и, следовательно, размер наследственного имущества, а именно доля в квартире и денежном вкладе составит так же 1/2.

Далее необходимо определить стоимость наследственного имущества. Стоимость 1/2 доли квартиры, являющейся наследственной массой, составляет 20 000 000 тенге:  $2 = 10\,000\,000$  тенге.

Размер денежного вклада, являющегося наследственной массой, составляет 400 000 тенге:  $2 = 200\,000$  тенге.

Итого общая стоимость наследственного имущества составляет  $10\,000\,000 + 200\,000 = 10\,200\,000$  тенге.

*Определяем размер обязательной доли, которая составляет половину доли, которая причиталась бы обязательному наследнику при наследовании по закону.*

При определении обязательной доли в данном случае принимаются в расчет три наследника по закону – супруга, дочь и сын наследодателя, поскольку они согласно статье 1061 ГК РК являются наследниками первой очереди. Внучка наследодателя как наследник по праву представления при живых родителях не имеет права на наследство по закону. Обязательная доля супруги наследодателя будет исчисляться исходя из 1/3 доли, так как при наследовании по закону они наследовали бы в равных долях каждый.

Таким образом, обязательная доля супруги наследодателя составляет 1/2 долю от 1/3 доли, т.е. 1/6 долю.

Стоимость наследственного имущества в нашем примере составляет 10 200 000 тенге.

Стоимость 1/3 доли по закону супруги-пенсионерки составит:  $10\,200\,000 \text{ тенге} : 3 = 3\,400\,000$  тенге. Стоимость обязательной доли составит  $3\,400\,000 \text{ тенге} : 2 = 1\,700\,000$  тенге.

***Обязательная доля выделяется, прежде всего, из имущества, которое причитается обязательному наследнику по завещанию и (или) по закону, а если его не хватает для обязательной доли, тогда также из завещанного имущества.***

1/2 доля незавещанного вклада переходит супруге наследнице по закону, т.е. 200 000 тенге.

Стоимость наследуемого ею имущества по закону составляет менее обязательной доли,  $1\,700\,000 \text{ тенге} - 200\,000 \text{ тенге} = 1\,500\,000$  тенге.

Недостающие 1 500 000 тенге выделяются из наследуемого имущества по завещанию, т.е. из квартиры.

При выдаче свидетельства о праве на наследство необходимо от стоимостного выражения размеров долей произвести соответствующий перерасчет на идеальные доли:  $1\,500\,000 / 10\,000\,000 = 3/20$  обязательная доля от завещанной доли в квартире.

Таким образом, пережившая супруга получает свидетельство о праве собственности на 1/2 долю в имуществе, совместно нажитом во время брака (квартира и денежный вклад).

Пережившая супруга как наследница первой очереди получает свидетельство о праве на наследство по закону на денежный вклад, состоящий из 1/2 доли наследственного имущества, а также как обязательный наследник получает свидетельство о праве на наследство по закону на квартиру в размере 3/20 доли наследственного имущества, состоящего из 1/2 доли.

Внучка получает свидетельство о праве на наследство по завещанию на квартиру на 17/20 долей наследственного имущества, состоящего из 1/2 доли.

В случае если наследнику, имеющему право на обязательную долю в общем имуществе наследодателя, причитается доля при наследовании по закону или по завещанию, равная обязательной доле или превы-

шающая ее, в таком случае статья 1069 ГК РК не применяется.

**Пример.**

Наследодатель завещал 1/2 долю гаража с земельным участком совершеннолетнему сыну, а другая половина осталась незавещанной. На момент открытия наследства наряду с сыном-наследником по завещанию оказались пережившая супруга 45 лет и ещё один несовершеннолетний сын. На получение свидетельства о праве собственности пережившая супруга в наследственном имуществе претендовать не вправе, поскольку гараж получен супругом по наследству. Другого наследственного имущества не имеется.

В данном примере согласно статье 1069 ГК РК право на обязательную долю в наследстве имеет несовершеннолетний сын.

Наследниками по закону первой очереди являются: супруга, совершеннолетний сын, несовершеннолетний сын. Как наследникам по закону первой очереди им принадлежит по 1/3 доли от наследственного имущества.

Наследственная масса составляет 1/2 долю гаража, которая завещана, 1/2 доля гаража не завещанная.

Размер обязательной доли составляет не менее половины того, что причиталось бы каждому по закону в целом от завещанной и незавещанной части, т.е.  $1/2$  от  $1/3=1/6$ .

Незавещанное имущество, а именно 1/2 доля гаража должна быть разделена поровну между тремя наследниками по закону, поскольку пережившая супруга и дети наследодателя являются наследниками одной очереди. Следовательно, по закону от незавещанной части каждый получает по 1/3, т.е.  $1/3$  от  $1/2$  доли гаража  $=1/6$ .

В данном случае размер доли, причитающейся по закону 1/6 равен размеру обязательной доли 1/6.

Таким образом, сын получает по завещанию 1/2 долю гаража и по закону 1/3 долю от незавещанной части гаража. Несовершеннолетний сын и пережившая супруга получают по 1/3 доли от незавещанной части гаража каждый.

Так как несовершеннолетний сын, имеющий право на обязательную долю в общем имуществе наследодателя, при наследовании по закону получает долю, равную обязательной доле, то свидетельство о праве на наследство на обязательную долю в этом случае не выдается.

Как видно из представленных примеров, расчет обязательной доли требует правильного учета целого ряда необходимых условий, а также проведения арифметических действий. В этой связи в целях защиты прав нетрудоспособных наследников вопросы определения и расчета обязательной доли совершаются предусмотренными законодательством лицами и органами, нотариусами, судом.

Для правильного применения норм по определению и расчету обязательной доли Республиканской нотариальной палатой разработаны Рекомендации по определению обязательной доли в наследстве.

Таким образом, обязательная доля, предусмотренная законом, является правом-привилегией нетрудоспособного наследника первой очереди. Право на обязательную долю, ограничивая конституционное право наследования, имеет целью защиту прав и законных интересов нетрудоспособных членов семьи наследодателя.



*Русланбек Батаев,  
нотариус города Астаны*

## ВЫДЕЛ СУПРУЖЕСКОЙ ДОЛИ В НАСЛЕДСТВЕННОМ ИМУЩЕСТВЕ

Наследственное право является одним из самых сложных отраслей гражданского права и вопрос наследования всегда актуален. Проблемы, возникающие в правоприменительной практике у нотариусов, обусловлены недостатками действующего нормативного регулирования о наследовании.

Так, ст. 1041 ГК РК предусматривает, что смерть участника общей совместной собственности является основанием для определения его доли в собственности и раздела общего имущества либо выдела из него доли умершего участника в порядке, установленном статьей 218 ГК РК. Согласно ч. 2 ст. 74 Закона РК «О нотариате» свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов может быть выдано пережившему супругу на половину общего имущества, нажитого во время брака, если иное не установлено в брачном контракте, а согласно ч. 3 той же статьи свидетельство о праве собственности на долю умершего супруга в их общем имуществе также может быть выдано наследникам умершего супруга по их заявлению. Правила совершения нотариальных действий нотариусами, утвержденные приказом МЮ РК от 31.01.2012 года за №31, также предусматривают, что в случае смерти одного из супругов свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов выдается нотариусом по месту открытия наследства по письменному заявлению пережившего супруга и с извещением наследников, а в пункте 151 указано, что нотариусом может быть выдано свидетельство о праве собственности на долю умершего супруга в общем имуществе, нажитом во время брака,

по заявлению пережившего супруга либо его наследников. В случае обращения наследников по вопросу выдачи такого свидетельства, оно выдается нотариусом с согласия пережившего супруга.

Вернемся к редакции ст. 1041 ГК РК: смерть участника общей совместной собственности является основанием для определения его доли в собственности и раздела общего имущества либо выдела из него доли умершего участника в порядке, установленном статьей 218 ГК РК. Мы ведём речь только о выделе доли умершего в общем имуществе, а не о выделе пережившего супруга.

Анализ вышеуказанных норм показывает, что они не содержат императивной нормы, обязывающей нотариуса выделять долю в общем имуществе и выдавать свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе. Более того, выдача такого свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе возможна только на основании выражения воли заявителя (пережившего супруга и/или наследников), т.е. путем подачи на имя нотариуса заявления о выделе доли из общего имущества и выдачи соответствующего свидетельства о праве собственности.

Встает вопрос: обязан ли нотариус в любом случае выделять долю супругов в общем имуществе и выдавать свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе? Действующие нормы права не обязывают нотариуса выделять долю в общем имуществе. Нотариусом пережившему супругу разъяснено право на выдел его доли в общем имуществе супругов, но он



отказывается от получения такого свидетельства. Как быть нотариусу в таком случае? Отказать в выдаче свидетельства о праве на наследство, т.к. выдел доли супруга должен предшествовать выдаче свидетельства о праве на наследство (происходит уменьшение наследственной массы)? Приостановить до поступления соответствующего заявления о выделе доли в общем имуществе?

Остро этот вопрос встает в тех случаях, когда переживший супруг является единственным наследником, в том числе ввиду отказа от наследства других наследников в пользу пережившего супруга наследодателя. Когда на наследство претендует несколько наследников, включая пережившего супруга, такой вопрос возникает реже.

Наследникам должно быть разъяснено, что переживший супруг может отказаться от причитающейся доли наследственного имущества (соблюдением требований ст. 1074 ГК РК), а отказаться от доли в совместно нажитом имуществе он не может, так как в силу вступления в брак супруги избрали режим совместной собственности на все нажитое во время брака имущество, если, конечно, между супругами не был заключен брачный договор. Другими словами, отказаться от ранее уже возникших прав (с момента вступления в брак) на имущество (в виде 1/2 доли в общем имуществе) пережившему супругу нельзя, а от прав в наследственном имуществе, которые еще не возникли, это же лицо (переживший супруг) в качестве наследника может отказаться. В любом случае доля пережившего супруга в 1/2 уже присутствует в общем имуществе супругов, и он не может отказаться от нее, чтобы включить свою 1/2 долю в имуществе в общую наследственную массу. Более того, в соответствии со ст. 250 ГК РК гражданин может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом в устной или письменной форме либо совершив другие действия (бездействие), определенно свидетельствующие об его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество, что означает перевод вещи в категорию бесхозяйной вещи и в дальнейшем поступа-

ет в коммунальную собственность (ст. 242 ГК РК).

Из-за того что редакция действующего законодательства Республики Казахстан не предусматривает обязательной выдачи свидетельства о праве на наследство на долю в общем имуществе при наследовании, ведется различная практика нотариусов при решении данного вопроса.

Для решения данной проблемы и унифицирования нотариальной практики, думается, было бы целесообразно законодательно закрепить обязательную процедуру выдела доли пережившего супруга из общего имущества при наследовании. Таким изменением законодательство исключило бы разночтение норм, и была бы единая правоприменительная практика. Удобно это нотариусу или нет, невыгодно в финансовом плане единственному наследнику или нет, хотят этого другие наследники или нет, все подчинялись бы четкому требованию законодательства. Включать долю в праве собственности пережившего супруга в наследственную массу неправомерно.

Сама процедура выдела доли пережившего супруга из общего имущества ясна, и в практике она применяется. В начале происходит выдел доли пережившего супруга, оставшаяся доля имущества делится между наследниками в порядке, установленном законом. Классический пример: квартира приобретена с согласия пережившего супруга. «Титульным владельцем» – лицом, подписавшим договор купли-продажи, является умерший супруг. На 1/2 доли пережившего супруга в общем имуществе выдается свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу согласно приложению № 15 приказа МЮ РК №33 от 31.01.2012 года, а на наследственную массу, 1/2 долю квартиры, выдается свидетельство о праве на наследство по закону (или по завещанию) всем наследникам.

Выдача свидетельства о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов возможна при следующих условиях – наличии брачных отношений (на момент смерти), факте приобретения имущества в период совместного брака, иму-

щество должно являться общей совместной собственностью супругов (отсутствие брачного договора - изменяющей правовой режим имущества супругов), времени приобретения имущества.

Данная процедура понятна и не вызывает особой сложности, когда регистрирующие органы в правовом кадастре отражают сведения о правообладателях недвижимого имущества, т.е. указывают обоих супругов, независимо от того, подписывали они один договор совместно или второй супруг выразил свое согласие на приобретение недвижимого имущества в отдельном документе.

Также хочется отметить, что до недавнего времени существовала разная практика в регистрирующих органах регионов при отражении сведений о правообладателях при регистрации сделок на недвижимое имущество, т.е. при регистрации права собственности на недвижимое имущество правообладателем в правовой кадастр записывался только один супруг, тот, который был указан в правоустанавливающем документе, так называемый «титульный собственник».

В соответствии со ст. 22 Закона РК «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» для регистрации прав другого супруга, данные о котором не содержатся в правоустанавливающем документе, заявитель, достигший брачного возраста в соответствии с законодательством Республики Казахстан, в заявлении на регистрацию должен указать сведения об отсутствии факта состояния в брачных отношениях либо сведения о своем супруге с приложением копии документа, подтверждающего наличие брачных отношений. Если брачным договором установлен режим долевой или раздельной собственности на недвижимое имущество супругов, то в регистрирующий орган предоставляется брачный договор.

В настоящее время нотариальное согласие супруга на приобретение и регистрацию прав на недвижимое имущество либо заявление об отсутствии брака регистрирующие органы требуют и для регистрации простых письменных сделок.

Такая процедура регистрации является законной, верной и оправданной, т.к. ст. 220

ГК РК предусматривает, что распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников (пусть в данном случае и распоряжение общими деньгами) независимо от того, что деньги на приобретение недвижимости фактически заработаны «титульным собственником». Ч. 3 ст. 33 кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» защищает интересы супругов, не имеющих самостоятельного дохода, и в данной норме указано, что право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака (супружества) осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода. Следовательно, независимо от того, кто из супругов выступает стороной в сделке по приобретению недвижимого имущества, регистрация прав на недвижимое имущество, приобретенного одним супругом, в правовой кадастр на недвижимое имущество вносятся сведения об обоих супругах-правообладателях, что четко закрепляет и реализует права супругов на общее имущество. Трудно согласиться с мнением, что сделки, связанные с приобретением супругами недвижимого имущества, должны быть под страхом недействительности удостоверены на имена обоих супругов. Так, законодатель в ст. 220 ГК РК, закрепляя необходимость истребования согласия всех участников на распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, не отражает способ выражения такого согласия (совместным подписанием одной сделки или выражением такого согласия отдельным заявлением). Форма такого согласия (нотариальная) закреплена ч. 2 п. 3 ст. 220 ГК и п. 3 ст. 34 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье». Внедрение практики возникновения права общей совместной собственности на недвижимое имущество исключительно только в тех случаях, когда сделка по приобретению недвижимого имущества подписана обоими супругами (удостоверена на имя обоих супругов), является противоречащей нормам ГК РК и Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье». Более того, практическое исполнение такого требования также затруднительно. Нередко на практике по различ-

ным причинам (отъезд, нахождение на лечении, отдыхе) супруги заранее выражают свое согласие на приобретение имущества вторым супругом. Нельзя ограничивать права супругов, не имеющих возможности личного участия при совершении сделки.

Следовательно, имущество, приобретенное с согласия супруга независимо от способа выражения такого согласия (подписанием самой сделки или отдельным соглашением), должно быть зарегистрировано регистрирующим органом на имя обоих супругов-правообладателей.

Если имущество зарегистрировано за обоими супругами, выдел доли супругов в общем имуществе особой сложности не вызывает. Больше сложности вызывает выдел так называемой «скрытой доли». «Скрытая доля» – доля умершего супруга в имуществе, зарегистрированном за пережившим супругом, т.е. в сведениях о правообладателе недвижимого имущества указан только переживший супруг. Поэтому очень важно при определении состава наследства выяснять у наследников не только об имуществе, зарегистрированном за умершим (наследодателем), но и об имуществе, зарегистрированном за пережившим супругом.

Как выдавать свидетельство о праве собственности в общем совместном имуществе, в котором определена доля умершего супруга («скрытая доля») в общем имуществе, зарегистрированном за пережившим супругом? Сама форма свидетельства о праве собственности в общем совместном имуществе, в котором определена доля умершего супруга, приведена в приложении №16 приказа МЮ РК № 33 от 31.01.2012 года.

Процедура выдела «скрытой доли» и выдачи свидетельства о праве на наследство на такую долю нелегкая, многоэтапная, и сторонники «упрощенной» процедуры выдачи свидетельства о праве на наследство на «скрытую долю» по аналогии наследования доли на приватизированное жилье задают вопрос: «А почему при наследовании доли в приватизированном жилье мы не выделяем доли умершего сособственника и не выдаем свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе, а сразу выдаем свидетельство о праве на наследство на такую долю?». Справедливый и актуальный вопрос.

Попробуем привести параллель между общей совместной собственностью, возникшей на основании приватизации жилья, и общей совместной собственностью супругов касательно заключения гражданско-правовых сделок. Действительно, кроме основания возникновения права общей совместной собственности, законодатель для них определил одинаковый правовой режим, они ничем не отличаются, а при распоряжении общим совместным имуществом сособственники (будь то супруги или сособственники приватизированного жилья) подчиняются одним и тем же нормам.

Тогда почему при наследовании имущества, находящегося в общей совместной собственности супругов, мы выделяем долю умершего супруга из общего имущества, а потом только выдаем свидетельство о праве на наследство, а при наследовании доли в приватизированном жилье – долю умершего сособственника не выделяем, а сразу же выдаем на него свидетельство о праве на наследство? Интересным фактом является и то обстоятельство, как нотариусы при этом обозначают долю умершего сособственника приватизированного жилья в свидетельстве о праве на наследство. Мнения разные, а на практике размер доли определяет сам нотариус, исходя из принципа равенства, установленного п. 2 ст. 221 ГК РК. Безусловно, совершенствование этой сферы законодательного регулирования должно иметь место. С учетом вышеизложенного, необходимо унифицировать нотариальную практику и по данному вопросу.

На практике также возникает сложность, связанная с оформлением наследства, когда имущество было приобретено в браке, но на момент смерти одного из супругов брак расторгнут.

После прекращения брачных отношений режим совместной собственности на имущество, приобретённое в период брака, сохраняется, если, конечно, брачным договором супруги не определили иной режим собственности. Если супруги нажили в период совместного брака имущество, то оно поступает в их совместную собственность, и здесь нет никакой разницы, на чье имя оно зарегистрировано, собственность возникает в силу закона (ст. 33 Кодекса РК

«О браке (супружестве) и семье»). Прекращение брака является прекращением юридических отношений между супругами, но совместная собственность у бывших супругов на нажитое в браке имущество сохраняется, иными словами, факт расторжения брака не является основанием прекращения совместной собственности. Исходя из норм ст. 37 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» и ст. 220-222 ГК РК в отношении общего имущества бывших супругов до момента его раздела сохраняется режим общей совместной собственности.

В таком случае нотариус отказывает в выдаче свидетельства о праве собственности на долю в имуществе супругов по причине отсутствия брачных отношений с наследодателем и решение данного вопроса о выделе доли в общем имуществе решается в судебном порядке.

Есть и другая позиция о возможности выделения доли в имуществе ввиду того, что в отношении имущества продолжает действовать режим общей совместной собственности, а понятие «супруг» в соответствии с законодательством означает лиц, состоящих в зарегистрированном браке. Для применения в нотариальной практике данной позиции необходима законодательная регламентация.

В случае смерти обоих супругов в соответствии с п. 153 правил совершения нотариальных действий выдел доли супругов решается в судебном порядке. Выдача нотариусом свидетельства о праве собственности, определяющего их доли в совместной собственности, не правомочна. Наследники вправе обратиться в суд с вопросом об определении долей каждого из супругов в совместно нажитом ими имуществе.

По указанному вопросу нет единства и в судебной практике. Так, Алматинский районный суд города Астаны удовлетворил исковые требования об определении доли умершей матери истца в общем совместном имуществе супругов. Истец обратился в суд после смерти обоих родителей с указанным иском. Суд мотивировал тем, что согласно ст. 33 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» имущество, нажитое супругами во время брака (супружества), является их общей совместной собственностью, также

ссылался на ст. 38 указанного кодекса, где закреплено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними. Судом установлено, что супругами договор о разделе совместно нажитого имущества не заключался, в связи с чем суд считает, что имущество является совместно нажитым имуществом супругов.

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам суда города Астаны своим постановлением оставила указанное решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, мотивируя тем, что судом первой инстанции верно установлено, что супругами договор о разделе совместно нажитого имущества не заключался, поэтому выводы районного суда, что имущество является совместно нажитым имуществом супругов, обоснованы.

Не согласившись с выводами предыдущих судебных инстанций, Кассационная судебная коллегия суда города Астаны отменила решение и постановление предыдущих судебных инстанций с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска о выделе доли умершей супруги в размере 1/2 доли в общем имуществе супругов, мотивируя тем, что данные выводы нарушают требования закона, действовавшего на момент возникновения прав родителей сторон, который не предусматривает выделения или определения доли в имуществе за умершим лицом. Коллегия полагает, что поскольку вопрос о наличии права на спорное имущество подлежал разрешению между супругами, выделение, определение каких-либо долей умершей супруги по иску одного из наследника к другому наследнику нельзя признать обоснованным. Постановление судей надзорной коллегии по гражданским и административным делам Верховного суда РК в возбуждении надзорного производства о пересмотре в порядке судебного надзора было отказано, согласившись с выводами Кассационной судебной коллегии. Наследники так и не разрешили данный вопрос, наследство до настоящего времени ещё не оформлено.

А вот Медеуский районный суд города Алматы по иску дочери наследодателей после смерти обоих родителей (супругов) определил за умершим супругом 1/2 долю в общем совместном имуществе, приобретенном в браке, где «титულным» собственником была умершая супруга. Истица обратилась к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве собственности на имя её умершего отца в 1/2 доле имущества, приобретенного супругами в период брака, мотивируя требования тем, что в связи со смертью обоих супругов выдел доли в общем имуществе производится в судебном порядке. Суд удовлетворил её исковые требования, указав, что имущество, согласно ст. 218 ГК РК, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними, также в соответствии со ст. 220 ГК РК раздел общего имущества между участниками совместной собственности и выдел доли одного из них может быть осуществлен при условии предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. Также суд привел нормы ст. 33 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье»: имущество, нажитое супругами во время брака (супружества), является их общей совместной собственностью, и ст. 38 данного кодекса, согласно которой при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.

Судами по-разному определялся размер ставок по уплате государственной пошлины в судах, взимаемых с подаваемых в суд исковых заявлений. Так определением Медеуского районного суда города Алматы исковое заявление об установлении доли умершего отца в совместно нажитом имуществе с умершей матерью (его супруги) было возвращено, мотивируя тем, что требования истца носят имущественный характер, истцу надлежит произвести оценку имущества и оплатить государственную пошлину в размере одного процента от рыночной стоимости имущества (истцом была оплачена государственная пошлина в

размере 0,5 МРП), в котором истец намерен определить свою долю, что является основанием для возврата иска. Своим определением судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда, не согласившись с данными выводами суда, отменила определение Медеуского районного суда города Алматы, мотивируя тем, что истец просит определить не свою долю в имуществе, а долю умершего отца в совместно нажитом имуществе с умершей матерью (его супруги). Таким образом, судебная коллегия посчитала, что в данном случае требование истца об определении доли относится к категории требований неимущественного характера. С указанной позицией суда нельзя не согласиться.

Право собственности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Таким образом, нотариус в обязательном порядке должен производить выдел доли в совместном имуществе, также законодательно урегулировать вопрос об определении долей в общем имуществе одновременно умерших супругов. Нотариус обязан строго соблюдать требования закона и не уповать на сложившуюся практику. Нотариальная практика должна быть единообразной, нотариальные действия законодательно регламентированы. Думаю, кардинальных изменений в законодательство о наследовании не требуется. На мой взгляд, необходимо внести в законодательство автоматическое установление режима общей долевой собственности в случае смерти одного из собственников в праве на общее совместное имущество, в том числе в случае смерти одного из супругов или одновременной смерти обоих супругов (признать доли равными).

Поставленные в настоящей публикации вопросы нуждаются в дальнейшей практической и научной проработке с целью внесения предложений по совершенствованию наследственного законодательства.

---

---

## ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ ПО ИТОГАМ ОБУЧАЮЩЕГО ВЕБИНАРА, ОРГАНИЗОВАННОГО ЦЕНТРОМ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ

---

---

На вопросы нотариусов отвечает  
Иннокентий Карандашов, к.ю.н.

Список сокращений

**Гаагская конвенция 1961 г.** – Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов от 05.10.1961;

**ГК РК** – Гражданский кодекс Республики Казахстан;

**ГК РФ** – Гражданский кодекс Российской Федерации;

**Закон о нотариате** – Закон Республики Казахстан «О нотариате» от 14.07.1997 № 155-І (ред. от 01.07.2023);

**Закон о цифровых активах** – Закон Республики Казахстан «О цифровых активах в Республике Казахстан» от 06.02.2023 № 193-VII (в изм. и доп. на 08.06.2024);

**Кишиневская конвенция** – Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07.10.2002<sup>1</sup>;

**КоБС** – Кодекс Республики Казахстан о браке (супружестве) и семье от 26.12.2011 № 518-IV (ред. от 05.07.2024);

**Методические рекомендации 2016 г.** – Методические рекомендации по оказанию практической помощи нотариусам в решении отдельных вопросов, связанных с наследованием, утв. решением Правления Республиканской нотариальной палаты от 20.08.2016;

**МИД России** – Министерство иностранных дел Российской Федерации;

**Минская конвенция** – Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993;

**Минюст России** – Министерство юстиции Российской Федерации;

**Нормативное постановление № 5** – Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» от 29.06.2009 № 5 (ред. от 31.03.2017);

**Основы** – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. Верховным Советом Российской Федерации 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 12.12.2023);

**Правила** – Правила совершения нотариальных действий нотариусами, утв. приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 31.01.2012 № 31 (ред. от 05.02.2024);

**Правила выдачи удостоверений и ВНЖ** – Правила оказания государственной услуги «Выдача удостоверений лицам без гражданства и видов на жительство иностранцам, постоянно проживающим в Республике Казахстан», утв. приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 30.03.2020 № 266 (ред. от 01.02.2023);

**Правила по нотариальному делопроизводству** – Правила по нотариальному делопроизводству, утв. приказом Министра

---

<sup>1</sup> Россия и Казахстан являются участниками этой конвенции (см. информацию в Едином реестре правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств: <https://cis.minsk.by/reestr2/doc/1313#documentCard>).

юстиции Республики Казахстан от 31.01.2012 № 32 (ред. от 28.09.2022);

**СК РФ** – Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023).

**1. Вопрос** от Танзили (конкуренция компетенций нотариусов в отношении ведения наследственного дела в части наследования недвижимости в РК в ситуации, когда нет договора о правовой помощи, который бы их разграничивал; определение круга наследников на такую недвижимость; об экстерриториальном действии отказа от наследства).

Вопрос по наследству: Ваш пример про нотариуса в Париже, выяснилось, что есть наследственное дело на территории Франции, а недвижимость в РК. И по запросу нотариуса выясняется, что во Франции определен круг наследников, и он иной, чем круг наследников 1-й очереди по Закону РК. Какое решение Вы видите в части определения круга наследников на недвижимость в РК? В компетенции какого нотариуса выдача свидетельства о праве на наследство на недвижимость в РК? И по наследственным делам в РФ и РК: является ли наследство единым комплексом, и если наследник отказался от наследства в РФ, он не может принять наследство в РК (наследодатель – гражданин РФ, имел постоянное место жительства в РФ, недвижимость в РК).

Получается, что вместо срока действия необходимо указать, что по сроку действия применяется право РФ?

**Ответ.** Уважаемая Танзиля! Из Вашего сообщения неясно, где находилось последнее место жительства наследодателя. На территории Казахстана у наследодателя было недвижимое имущество. Поскольку об открытии наследственного дела на территории Казахстана в сообщении от Вас информации нет, при ответе на вопрос буду исходить из того, что последним местом жительства наследодателя является Франция, то есть наследственное дело сначала было открыто там же.

Согласно ст. 1043 ГК РК «местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя, а если оно неизвестно – место нахождения имущества или его основной части». В соответствии со ст. 61 Закона о нотариате «нотариус по месту открытия наследства в соответствии с законодательством Республики Казахстан принимает заявление об отказе наследника от наследства или выдаче свидетельства о праве на него в письменной форме». Таким образом, компетенция нотариуса РК по ведению наследственного дела зависит от места открытия наследства (см. также п. 4 Методических рекомендаций 2016 г.).

В абз. 3 п. 3 Нормативного постановления № 5 указано следующее: «Если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории Республики Казахстан, неизвестно или находится за ее пределами, местом открытия наследства в Республике Казахстан признается место нахождения такого наследственного имущества (место нахождения недвижимого имущества...)».

В рассматриваемом случае место жительства наследодателя находится за пределами Казахстана, поэтому местом открытия наследства в Казахстане будет место нахождения недвижимого имущества.

**Какое решение Вы видите в части определения круга наследников на недвижимость в РК?** Согласно норме ст. 1123 ГК РК «наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество, а имущество, которое внесено в государственный реестр в Республике Казахстан, – по праву Республики Казахстан». Таким образом, круг наследников в отношении недвижимости, находящейся в Казахстане, подлежит определению на основе права Казахстана.

Согласно п. 1 ст. 1072 ГК РК «для приобретения наследства наследник должен его принять». Согласно п. 3 ст. 1072 ГК РК «принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками».

Таким образом, если до истечения срока для принятия наследства, который, по общему правилу, составляет 6 месяцев со дня его открытия (ч. 1 п. 1 ст. 1072-2 ГК РК), наследники из Франции: а) не приняли во Франции наследство<sup>2</sup> и б) не приняли в Казахстане наследство, то по истечении 6 месяцев со дня открытия наследства (ч. 1 п. 2 ст. 1073 ГК РК) свидетельства о праве на наследство в отношении недвижимости, находящейся в Казахстане, выдаются только наследникам в Казахстане (без оставления долей наследников из Франции открытыми). При этом тот факт, что наследники из Франции приняли наследство формальным (путем подачи нотариусу во Франции соответствующего заявления) или фактическим путем до истечения 6 месяцев с даты открытия наследства, имеет для казахстанского нотариуса правовое значение только в случае, если он располагает бесспорными доказательствами такого принятия<sup>3</sup>. Если у казахстанского нотариуса они есть, он выдает свидетельство о праве на наследство на недвижимость наследникам из Казахстана с оставлением долей наследников из Франции, принявших наследство во Франции, открытыми. Если наследники в Казахстане в таком случае будут настаивать на том, чтобы эти доли открытыми не оставляли, а распределили между ними, возможно предложить им обратиться в суд с иском о признании их права собственности на эти доли. Если наследники в Казахстане желают разделить наследство в части недвижимости в РК, то следует руководствоваться ст. 1076, 1077 ГК РК.

Также отметим, что даже если французский нотариус иначе определит круг наследников, в том числе в отношении недвижимости, находящейся в Казахстане, а в этой ситуации он их определит иначе, поскольку согласно п. 1 ст. 21 Регламента (ЕС) № 650/2012 Европейского Парламента и

Совета Европейского союза «О юрисдикции, применимом праве, признании и исполнении решений, принятии и исполнении нотариальных актов по вопросам наследования, а также о создании Европейского свидетельства о наследовании» от 04.07.2012, «если иное специально не предусмотрено настоящим Регламентом, правом, применимым ко всем вопросам наследования в целом, является право государства, в котором покойный имел место постоянного жительства на момент смерти», т.е. в результате применения Регламента наследование будет подчиняться праву государства, в котором покойный имел место постоянного жительства на момент смерти, а не праву государства, в котором находится входящая в наследственную массу недвижимость, как это предписывает казахстанский законодатель в ст. 1123 ГК РК, казахстанский нотариус должен будет определять его на основании казахстанского права, поскольку ГК РК не позволяет ему применять иностранные коллизионные нормы – он предписывает ему применять только коллизионные нормы права Казахстана в случаях, когда отношение осложнено иностранным элементом (норма п. 1 ст. 1084 ГК РК является императивной).

**В компетенции какого нотариуса выдача свидетельства о праве на наследство на недвижимость в РК?** Выдача свидетельства о праве на наследство на недвижимость в РК будет находиться в компетенции как нотариуса Казахстана, так и в компетенции французского нотариуса. Дело в том, что между Казахстаном и Францией нет международного договора, разграничивающего компетенции французского и казахстанского нотариусов, а только международный договор, в отсутствие прямого указания законодателя, может разграничить компетенции отечественного и иностранного учреждений юстиции (нотариусов, судов и т.п.). Следовательно, как казахстанский,

<sup>2</sup> С учетом того, что согласно ч. 1 п. 2 ст. 1072 ГК РК «принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства».

<sup>3</sup> Право Казахстана не предусматривает за нотариусом полномочия по оценке доказательств; правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом (п. 1 ст. 75 Конституции Республики Казахстан).



так и французский нотариус может выдавать документы о правах на наследство на все имущество, в том числе на то, которое находится за границей. Применительно к компетенции нотариуса РК это вытекает из следующего.

Ни статья 1043 ГК РК, ни Нормативное постановление № 5, ни какой-либо другой нормативный акт Казахстана напрямую не ограничивают нотариуса Казахстана в круге наследственного имущества, в отношении которого он компетентен вести наследственное дело в ситуации, описанной Вами. Нотариус в Казахстане может открыть наследственное дело по месту нахождения недвижимости в Казахстане и выдать свидетельства о праве на наследство как на такую недвижимость, так и на имущество, находящееся во Франции. Тем не менее, необходимо принять во внимание следующее.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона о нотариате «нотариат в Республике Казахстан – это правовой институт по оказанию квалифицированной юридической помощи, обеспечивающий защиту прав и законных интересов физических, юридических лиц путем совершения нотариальных действий». Таким образом, нотариальные действия, которые совершает казахстанский нотариус в ходе ведения наследственных дел, должны обеспечивать защиту прав и законных интересов лиц, имеющих такие интересы в наследстве (наследники, отказополучатели). В связи с этим в случаях, когда это не отвечает интересам наследников, а конфликт нотариальных свидетельств, выданных в Казахстане и Франции, по крайней мере в обычных условиях, им не отвечает, нотариусу следует применять ст. 1043 ГК РК и положения п. 3 Нормативного постановления № 5 таким образом, чтобы обеспечить наилучшую реализацию интересов наследников. Таким образом, в качестве общего правила в ситуациях, когда последнее место жительства наследодателя было за границей, а в Казахстане имеется недвижимое имущество, нотариусу в Казахстане рекомендуется выдавать свидетельство о праве на насле-

дство только на указанное недвижимое имущество. Что касается имущества, находящегося во Франции, то казахстанскому нотариусу можно рекомендовать наследникам в Казахстане обратиться за получением документов о правах на наследство к французскому нотариусу, открывшему наследственное дело.

**По наследственным делам в РФ и РК: является ли наследство единым комплексом, и если наследник отказался от наследства в РФ, он не может принять наследство в РК (наследодатель – гражданин РФ, имел постоянное место жительства в РФ, недвижимость в РК)?** По праву Казахстана наследник не может принять часть наследства. Так, согласно ч. 1 п. 2 ст. 1072 ГК РК «принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства». То же самое касается отказа от наследства: согласно положению абз. 3 п. 9 Нормативного постановления № 5, «если наследник отказывается от части наследства, то считается, что он отказался от всего наследства». В том же абзаце этого акта предусмотрено единственное исключение из этого правила: оно не применяется в случае отказа наследника от наследства, причитающегося ему по праву приращения согласно статье 1079 ГК.

Когда наследник в России совершает отказ от наследства, правовые последствия такого отказа в отношении наследственного имущества, находящегося в РК, будут определяться на основе права, применимого к наследованию, поскольку именно оно будет регулировать право на отказ и его последствия. Казахский нотариус вправе применять только коллизионные нормы права Казахстана в силу п. 1 ст. 1084 ГК РК, поскольку норма, содержащаяся в этом пункте, является императивной, а следовательно, в данном случае нотариус должен руководствоваться нормами ст. 48 Кишиневской конвенции.

В соответствии с п. 2 ст. 48 Кишиневской конвенции «право наследования недвижимого имущества определяется по законода-

тельству Договаривающейся Стороны, на территории которой находится это имущество». Следовательно, в рассматриваемом случае в том, что касается наследственных прав на недвижимое имущество, находящееся в Казахстане, праву Казахстана будет подчиняться право на отказ от наследства и последствия такого отказа. Между тем, право Казахстана, как было указано выше, не допускает отказа от части наследства.

Тот факт, что отказ от наследства был совершен в рассматриваемом случае в России, а не в Казахстане, не влияет на возможность применения положения абз. 3 п. 9 Нормативного постановления № 5, поскольку законодатель любой страны вправе закрепить в своем праве нормы, связывающие возникновение определенных правовых последствий на ее территории с юридическими фактами, которые имели место за рубежом. Во внутреннем праве Казахстана примером такой законодательной практики является, например, ч. 4 ст. 8 Уголовного кодекса Республики Казахстан, которая предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности иностранцев, совершивших преступления за пределами Казахстана, в определенных в ней случаях. Наличие таких положений в законодательстве неслучайно: еще в 1927 г. Постоянная Палата Международного Правосудия (ныне – Международный Суд ООН) в решении по делу «Лотос» пришла к выводу, что международное право, по общему правилу, не запрещает государству осуществлять юрисдикцию на его территории в отношении любого случая, который относится к актам, которые имели место за границей, и в котором оно не может полагаться на некоторое дозволяющее правило международного права<sup>4</sup>.

Из вышеизложенного следует, что если во внутреннем праве страны имеется правило, в отношении которого отсутствует уточнение о том, применяется ли оно к актам, совершенным на территории данной

страны, или также к актам, совершенным за границей, оно подлежит применению и к тем и к другим, если это не противоречит нормам международного права или иным нормам внутреннего права, имеющим большую юридическую силу по сравнению с данной нормой. Следовательно, в рассматриваемом случае указанное выше положение абз. 3 п. 9 Нормативного постановления № 5 подлежит применению в целях определения правовых последствий отказа от наследства, совершенного в России, а потому, если наследник в течение 6 месяцев со дня открытия наследства отказался от наследства в РФ, то принять его в РК он уже не может.

Что касается вопроса о том, является ли наследство единым комплексом, то, на мой взгляд, это зависит от применимого права. Например, если право Казахстана применяется к наследованию, то для целей его применения наследство будет единым комплексом – в п. 2 ст. 1038 ГК РК указано, что «наследство умершего гражданина переходит к другим лицам на условиях универсального правопреемства как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего раздела не вытекает иное». То же самое можно сказать про российское право (п. 1 ст. 1110 ГК РФ). Таким образом, вопрос о том, является ли наследство единым комплексом, зависит от применимого права.

**Получается, что вместо срока действия необходимо указать, что по сроку действия применяется право РФ?** Как следует из данного вопроса, по-видимому, имеется в виду вопрос о том, какое право будет регулировать вопрос о сроке, в течение которого в РФ должен быть совершен отказ от наследства, чтобы последствия такого отказа имели силу в Казахстане.

Поскольку в рассматриваемом случае наследование недвижимости подчиняется праву Казахстана (п. 2 ст. 48 Кишиневской конвенции), то право Казахстана будет регулировать вопрос о том, в течение какого срока должен быть совершен отказ, чтобы он

<sup>4</sup> *The Case of the S.S. "Lotus" // Publications of the Permanent Court of International Justice (Series A. – № 10, September 7th, 1927): Collection of Judgments. P. 19.*

порождал последствия на территории Казахстана. Таким образом, по общему правилу, такой отказ должен быть совершен в РФ в течение 6 месяцев со дня открытия наследства (ч. 1 п. 1 ст. 1072-2 ГК РК).

**2. Вопрос** от Армангуль (компетенция нотариуса Казахстана по выдаче свидетельства о праве на наследство в отношении вклада в Южной Корее; можно ли выдать свидетельство по копии квитанции по депозиту; можно ли в упрощенном порядке передавать запросы в иностранные учреждения).

Наследодатель гражданин РК, прописка в РК, место открытия РК. Единственное наследственное имущество – депозит в частном банке Южной Кореи. Наследник предъявил копию квитанции по депозиту на корейском языке. Нотариус какой страны выдает свидетельство о праве на наследство? В случае, если свидетельство о праве на наследство выдает нотариус РК, можно ли выдать наследство по копии квитанции по депозиту, где есть реквизит или же сделать запрос в Южную Корею через центральные органы юстиции стран и ждать ответ с апостилом? Но это долгий путь. Есть упрощенный вариант передачи запроса напрямую через наследника, насколько это верно? Или это нарушение нотариуса по несоблюдению правил запроса? Были случаи, когда нотариус напрямую делал запрос в банк за границу, то МИД РК, МЮ РК расценивали это как нарушение нотариусом переписки. Как Вы к этому относитесь?

**Ответ.** Уважаемая Армангуль! Ответы на Ваши вопросы следующие.

**Нотариус какой страны выдает свидетельство о праве на наследство?** Согласно ст. 1043 ГК РК «местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя...». Термин «место открытия наследства» введен законодателем Казахстана с целью разрешения вопроса о том, какой нотариус компетентен вести наследственное дело. Так, согласно ст. 61 Закона о нотариате «нотариус по месту открытия наследства в соответствии с

законодательством Республики Казахстан принимает заявление об отказе наследника от наследства или выдаче свидетельства о праве на него в письменной форме». При этом в соответствии с положением п. 145 Правил «на основании заявлений об отказе от наследства или о принятии наследства либо о выдаче свидетельства о праве на наследство заводится наследственное дело и присваивается порядковый номер».

Разграничение компетенции между отечественным нотариусом и иностранным органом (нотариусом) по ведению наследственных дел возможно на основании законодательства либо международного договора. Законодательство Казахстана не содержит правил, которые бы такую компетенцию разграничивали, а между Казахстаном и Республикой Корея нет международного договора, который бы содержал подобные нормы.

В связи с изложенным в описанном вами случае казахстанский нотариус обладает компетенцией в отношении всего наследуемого имущества, и он может выдать свидетельства о праве на наследство как на имущество, находящееся в Казахстане, так и на имущество, находящееся в Республике Корея. Однако ввиду отсутствия международного договора между Казахстаном и Республикой Корея о правовой помощи, наличие компетенции у казахстанского нотариуса в отношении всего наследства не исключает наличия компетенции в отношении части или всего наследства у суда Республики Корея.

**В случае, если выдает нотариус РК, можно ли выдать наследство по копии квитанции по депозиту, где есть реквизит или же сделать запрос в Южной Корее через центральные органы юстиции стран и ждать ответ с апостилом?** Согласно п. 128 Правил «нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону и по завещанию проверяет наличие условий, установленных статьями 71, 72 Закона». В соответствии с п. 1 ст. 71 Закона о нотариате «нотариус при выдаче свидетельства о праве

на наследство по закону путем истребования соответствующих доказательств проверяет... состав и место нахождения наследственного имущества». В соответствии с п. 1 ст. 72 Закона о нотариате «нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию путем истребования соответствующих доказательств проверяет... состав и место нахождения наследственного имущества». Согласно п. 130 Правил «состав наследственного имущества проверяется на основании предъявляемых наследниками правоустанавливающих документов на движимое и недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, а также ценных бумаг, сберегательных книжек и иных документов». В соответствии с п. 132 Правил «в подтверждение... состава и места нахождения наследственного имущества нотариус истребует документы, копии которых приобщаются к наследственному делу». Из этих положений следует, что вопрос о том, рассматривать ли документ, подтверждающий состав наследственного имущества, в качестве достаточного для подтверждения состава наследственного имущества остается на усмотрение нотариуса. При этом считаем необходимым учесть следующее.

Кроме того, нужно принять во внимание, что форма свидетельства о праве на наследство по закону (для действия за границей) (Приложение № 12 к приказу Министра юстиции РК от 29.02.2016 № 104) и форма свидетельства о праве на наследство по завещанию (для действия за границей) (Приложение № 13 к тому же приказу) не предусматривают возможности указания в них имущества, находящегося за границей. Это вызвано тем, что подтвердить факт нахождения за рубежом конкретного имущества, входящего в наследственную массу, бывает затруднительно или даже невозможно (например, если иностранные органы на запросы не отвечают). Наконец, в некоторых случаях, после выдачи свидетельства о праве на наследство, за рубежом может быть выявлено иное наследственное имущество, о

котором наследникам ранее известно не было. В этом случае отсутствие указания на имущество в упомянутых свидетельствах позволяет использовать их для оформления наследственных прав на найденное имущество. Это не означает, что такие свидетельства можно выдавать даже тогда, когда нотариусу не были представлены доказательства наличия наследственного имущества за границей – это свидетельствует лишь о том, что в случаях, когда невозможно подтвердить на основе документов, полученных от иностранных органов или учреждений, факт наличия такого имущества за границей, свидетельства все равно могут быть выданы, если есть другие доказательства.

Запрос через органы юстиции в данном случае делать нецелесообразно: поскольку между Казахстаном и Республикой Корея нет договора о правовой помощи, ответ на запрос останется на усмотрение органов юстиции Республики Корея. С учетом того, что у казахстанского нотариуса нет возможности уточнить, приняли ли органы юстиции Республики Корея решение отвечать или не отвечать на запрос, ждать их ответа не имеет никакого смысла.

**Есть упрощенный вариант передачи запроса напрямую через наследника, насколько это верно? Или это нарушение нотариуса по несоблюдению правил запроса? Были случаи, когда нотариус напрямую делал запрос в банк за границу, то МИД РК, МЮ РК расценивали это как нарушение нотариусом переписки. Как Вы к этому относитесь?** Практика обращений нотариусов через наследников или напрямую в иностранные учреждения (как правило, банки) есть и в России. Вопрос о допустимости этой практики, в конечном итоге, должен разрешаться на основе права.

Как уже отмечалось, в соответствии с п. 132 Правил «в подтверждение... состава и места нахождения наследственного имущества нотариус истребует документы, копии которых приобщаются к наследственному делу». Таким образом, истребовать такие документы – обязанность нотариуса. Прави-

ла не содержат уточнения о том, у кого и какими путями нотариус должен их истребовать. Однако поскольку такая обязанность все равно существует, это обязанность нотариуса – использовать все возможные пути для этого. С учетом того, что в публичном праве, в отличие от частного права, действует разрешительный тип правового регулирования, или принцип «запрещено все то, что прямо не разрешено», а нормы права, регулирующие нотариальную процедуру, – это нормы публичного права, нотариус обязан пользоваться предусмотренными правом путями направления таких запросов. Таким образом, если между Казахстаном и страной, из которой необходимо истребовать документы, есть договор о правовой помощи, предусматривающий определенный официальный путь направления запросов, нотариус обязан пользоваться этим официальным путем. Однако в случае, если в разумный срок ответ по этому пути получен не был или если между Казахстаном и страной, в которой необходимо истребовать документы, нет договора о правовой помощи, который предусматривает возможность направления нотариусом такого запроса, нотариус обязан воспользоваться неофициальными путями направления запроса с учетом того, что:

- такая обязанность нотариуса вызвана действием ст. 132 Правил и отсутствием прямого запрета в нормативно-правовом регулировании Казахстана на направление запросов неофициальным путем;

- нотариус обязан обеспечивать защиту прав и законных интересов, в частности, физических лиц путем совершения нотариальных действий (п. 1 ст. 1 Закона о нотариате);

- Конституция РК предусматривает право наследования (п. 2 ст. 26), притом что эта норма, как и другие нормы Конституции РК, имеет прямое действие, высшую юридическую силу на всей территории РК (п. 2 ст. 4), а права и свободы человека, в том числе право наследования, «...определяют

содержание и применение законов и иных нормативных правовых актов» (п. 2 ст. 12 Конституции РК), т.е. в том числе ст. 132 Правил.

Что касается разумного срока, в течение которого нотариус может ждать ответа на запрос, направленный по официальным каналам, то, по нашему мнению, этот срок не должен превышать:

- 9 месяцев со дня направления запроса, если договор о правовой помощи, в рамках которого направляется запрос, предусматривает передачу запросов по дипломатическим или консульским каналам;

- 6 месяцев со дня направления запроса, если договор о правовой помощи, в рамках которого направляется запрос, предусматривает передачу запроса через центральные органы (органы юстиции).

Срок в 6 месяцев согласуется с общим сроком принятия наследства (ч. 1 п. 1 ст. 1072-2 ГК РК) и сроком наступления обязанности нотариуса выдать свидетельство о праве на наследство (ч. 1 п. 2 ст. 1073 ГК РК). Кроме того, как правило, 6 месяцев – необходимый на практике срок для выполнения запросов, которые направляются через центральные органы. Здесь мы исходим из того, что если нотариус направляет запрос позднее даты открытия наследства, а в абсолютном большинстве случаев это так, то 6 месяцев должны отсчитываться с даты направления запроса.

Что касается срока 9 месяцев, то на практике это – срок, минимально необходимый для выполнения запроса, направленного по дипломатическим и консульским каналам (через органы внешних сношений – министерство иностранных дел и др.).

В России эти сроки повлияли на позицию Пленума Верховного Суда РФ в части сроков начала рассмотрения дела. Так, в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом»<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ – аналог Нормативных постановлений Верховного Суда РК.

предусмотрены следующие положения: «В случае когда Министерство юстиции Российской Федерации при оказании правовой помощи взаимодействует с компетентными органами иностранных государств в дипломатическом порядке (через органы Министерства иностранных дел Российской Федерации), арбитражные суды направляют поручения (в том числе и о вручении документа о вызове в суд) в эти государства не позднее чем за девять месяцев до дня рассмотрения дела, если иное не предусмотрено международным договором. В случае когда Министерство юстиции Российской Федерации при оказании правовой помощи взаимодействует с центральными органами юстиции иностранных государств непосредственно, арбитражные суды направляют поручения в эти государства не позднее чем за шесть месяцев до дня рассмотрения дела, если иное не предусмотрено международным договором».

По нашему мнению, больше 6 месяцев, а в соответствующих случаях – больше 9 месяцев, ждать ответа на официальный запрос смысла нет, поскольку, с учетом того, что эти сроки отражают международную практику, по их истечении становится неясным – будет в соответствующем случае выполнен запрос или нет.

С учетом отсутствия между Казахстаном и Республикой Корея договора о правовой помощи полагаю возможным использовать неофициальные каналы для направления запроса во исполнение п. 132 Правил. Что касается позиций МИД РК, МЮ РК о том, что нотариус, направляя неофициальный запрос, тем самым нарушает правила переписки, то нам трудно как-то комментировать их позиции. В целом здесь необходимо понять, на чем основывались их оценки и при каких условиях нотариус направлял запрос неофициальным путем. Нашу позицию на этот счет мы представили выше.

**3. Вопрос** от Айгуль (можно ли нотариусу напрямую делать запрос в Сбербанк России или делать его по Кишиневской конвенции).

Если открыто наследственное дело у меня и у наследодателя есть денежные средства в Сбербанк России. Если я правильно поняла, могу напрямую сделать запрос в Сбербанк России или только сделать запрос по Кишиневской конвенции и ждать ответа. Ответ может идти долго от 3 до 5 лет. Как правильно поступить?

**Ответ.** Уважаемая Айгуль! С одной стороны, в соответствии с п. 132 Правил «в подтверждение... состава и места нахождения наследственного имущества нотариус истребует документы, копии которых приобщаются к наследственному делу». Право Казахстана прямо не запрещает направлять запросы неофициальным путем. При этом нотариус обязан обеспечивать защиту прав и законных интересов, в частности, физических лиц путем совершения нотариальных действий (п. 1 ст. 1 Закона о нотариате). Кроме того, Конституция РК предусматривает право наследования (п. 2 ст. 26). Норма п. 2 ст. 26 Конституции РК, как и другие нормы Конституции РК, имеет прямое действие, высшую юридическую силу на всей территории РК (п. 2 ст. 4), а права и свободы человека, в том числе право наследования, «...определяют содержание и применение законов и иных нормативных правовых актов» (п. 2 ст. 12 Конституции РК), т.е. в том числе п. 132 Правил.

С другой стороны, в публичном праве, в отличие от частного права, действует разрешительный тип правового регулирования, или принцип «запрещено все то, что прямо не разрешено», а нормы права, регулирующие нотариальную процедуру – это нормы публичного права.

Таким образом, ответ на ваш вопрос требует поиска баланса между этими двумя правовыми аспектами ситуации. Полагаем, что такой баланс отражает следующее решение.

Нотариус обязан пользоваться предусмотренными правом путями направления запросов в другие страны. Таким образом, если между Казахстаном и страной, из которой необходимо истребовать докумен-

ты, есть договор о правовой помощи, предусматривающий определенный официальный путь направления запросов, нотариус обязан пользоваться этим официальным путем. Однако в случае, если в разумный срок ответ по этому пути получен не был или если между Казахстаном и страной, в которой необходимо истребовать документы, нет договора о правовой помощи, который предусматривает возможность направления нотариусом такого запроса, нотариус обязан воспользоваться неофициальными путями направления запроса. В качестве разумного срока для выполнения запроса по Кишиневской конвенции, с учетом того, что в рамках нее запросы передаются через центральные, территориальные и другие органы (абз. 1 п. 1 ст. 5 Кишиневской конвенции), рекомендуем принимать срок в 6 месяцев с даты направления запроса, оформленного в соответствии с требованиями Кишиневской конвенции. Соответственно, если в течение этого срока ответа на запрос вы не получите, следует использовать неофициальные каналы.

**Более подробно о том, почему в данном случае рекомендуемый срок – 6 месяцев, Вы можете узнать из ответа на вопрос 2. Также к описанной Вами ситуации имеет отношение случай, описанный в вопросе 11.**

**4. Вопрос** от Акмарал (экстерриториальное действие отказа от наследства).

Может ли наследник отказаться от имущества в РФ у нотариуса в РК, а принять имущество в РК? Тогда как согласно законодательству РК, принимая наследство, принимаешь все, в чем бы оно не заключалось, где бы не находилось, отказываясь от части наследства, отказываешься от всего.

**Ответ.** Уважаемая Акмарал! В целом, здесь следует руководствоваться следующим: 1) если лицо отказалось от наследства за пределами Казахстана, и 2) правом, применимым к наследованию части имущества (далее – право, применимое к наследованию), отказ от части наследства не допускается, и 3) если отказ от наследства за пределами Казахстана произошел в сроки для

отказа от наследства, предусмотренные правом, применимым к наследованию, то лицо должно считаться отказавшимся от наследства и в той его части, которая подчиняется праву, применимому к наследованию. Применительно к праву РК это вытекает из следующего.

Согласно п. 8 ст. 1074 ГК РК «за исключением случаев, предусмотренных в настоящей статье, отказ от части наследства, отказ от наследства с оговорками или под условием не допускаются». Согласно положению абз. 3 п. 9 Нормативного постановления № 5 «если наследник отказывается от части наследства, то считается, что он отказался от всего наследства». В соответствии с п. 3 ст. 1074 ГК РК «отказ от наследства не может быть впоследствии отменен или взят обратно». Согласно норме п. 1 ст. 1074 ГК РК «наследник вправе отказаться от наследства в течение шести месяцев со дня открытия наследства».

В соответствии с п. 1 ст. 48 Кишиневской конвенции «право наследования имущества, кроме случая, предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи, определяется по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой наследодатель имел последнее постоянное место жительства». Согласно п. 2 ст. 48 Кишиневской конвенции «право наследования недвижимого имущества определяется по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой находится это имущество».

Таким образом, если вы видите, что в силу норм ст. 48 Кишиневской конвенции наследование какой-либо части имущества, в отношении которой вы компетентны вести наследственное дело, подчиняется праву РК, то подлежат применению нормы ст. 1074 ГК РК и положение абз. 3 п. 9 Нормативного постановления № 5.

Рассмотрим эту ситуацию на примере. Допустим, на момент смерти наследодатель постоянно проживал в Казахстане, где у него было движимое имущество, а в России у него было недвижимое имущество. В отношении наследования недвижимости будет компе-

тентен нотариус в РФ, в отношении наследования движимого имущества – нотариус в РК (п. 1, 2 ст. 51 Кишиневской конвенции). В России наследник отказался от наследства в течение 6 месяцев со дня открытия наследства. Наследование движимого имущества подчиняется праву Казахстана в силу п. 1 ст. 48 Кишиневской конвенции. Вопрос о правовых последствиях отказа от наследства – это вопрос, входящий в круг тех вопросов, которые разрешаются на основе права, применимого к праву наследования имущества (п. 1 ст. 48 Кишиневской конвенции). Коль скоро наследование движимого имущества подчиняется праву Казахстана в данном случае, применяем нормы ст. 1074 ГК РК и положение абз. 3 п. 9 Нормативного постановления № 5, которые не допускают частичный отказ и устанавливают срок для отказа – 6 месяцев со дня открытия наследства. Таким образом, коль скоро отказ был сделан в РФ в течение данного срока, предусмотренного правом РК (оно же применяется к наследованию движимого имущества в данном случае) и поскольку право РК не допускает отказ от части наследства, принять имущество в РК наследник, отказавшийся от наследства в РФ, больше не может.

Такой подход к толкованию положений п. 8 ст. 1074 ГК РК и абз. 3 п. 9 Нормативного постановления № 5 не противоречит международному праву, которое не запрещает государствам закреплять в своем законодательстве нормы, предусматривающие наступление правовых последствий на их территориях тех или иных юридических фактов, имевших место за границей. Так, еще в 1927 г. Постоянная Палата Международного Правосудия (ныне – Международный Суд ООН) в решении по делу «Лотос» пришла к выводу, что международное право, по общему правилу, не запрещает государству осуществлять юрисдикцию на его территории в отношении любого случая, который относится к актам, которые имели место за границей, и в котором оно не может

полагаться на некоторое дозволяющее правило международного права<sup>6</sup>.

В том, что касается признания на территории РК юридических последствий отказа от наследства, совершенного за пределами РК, у нас нет сведений о судебной практике Казахстана, относящейся к этому вопросу. Что касается РФ, то, по крайней мере в одном случае, российский суд признал, что отказ от наследства за рубежом порождает соответствующие последствия и в РФ (см. Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 33-7158/2016 от 14.04.2016).

**5. Вопрос** от Самал (обязан ли нотариус делать запрос в российский банк о наличии депозита; если деньги на депозите – общая совместная собственность, может ли нотариус в РК выдать свидетельство о праве собственности на пережившего супруга; о содержании понятия «гражданские отношения»).

Мы должны сделать запрос в российский банк о наличии депозита? А если этот депозит открыт в период брака, т.е. общее совместное имущество супругов, то мы еще выдаем свидетельство о праве собственности на пережившего супруга? В понятие гражданские отношения не входят финансовые товарно-денежные отношения? Значит, эти конвенции на эти отношения не распространяются?

**Ответ.** Уважаемая Самал!

**О необходимости делать запрос.** Если у вас нет документов, подтверждающих наличие этого депозита, то такой запрос необходим. Это вытекает из п. 132 Правил, согласно которому «в подтверждение... состава и места нахождения наследственного имущества нотариус истребует документы, копии которых приобщаются к наследственному делу».

**О необходимости выдавать свидетельство о праве собственности на пережившего супруга и о содержании понятия «гражданские отношения».**

<sup>6</sup> *The Case of the S.S. "Lotus" // Publications of the Permanent Court of International Justice (Series A. – № 10, September 7th, 1927): Collection of Judgments. P. 19.*



Финансовые отношения можно определить как денежные отношения, возникающие в процессе распределения и перераспределения стоимости общественного продукта и части национального богатства в связи с формированием у хозяйствующих субъектов и государства денежных доходов и накоплений, образованием и использованием денежных фондов целевого назначения<sup>7</sup>.

Товарно-денежные отношения – термин марксистской политической экономии, означающий рыночные отношения<sup>8</sup>. Что касается товарно-денежных отношений, то они прямо указаны в п. 1 ст. 1 ГК РК в качестве отношений, регулируемых гражданским законодательством.

Таким образом, финансовые отношения, по крайней мере в какой-то своей части, могут представлять собой имущественные отношения, возникающие между отдельными гражданами, т.е. предмет регулирования гражданского и семейного права. Что касается товарно-денежных отношений, то казахстанский законодатель, по сути, прямо указывает их в качестве объекта гражданско-правового регулирования.

С учетом того, что Кишиневская конвенция, как следует из ее названия, касается, среди прочего, гражданских и семейных дел, необходимо выяснить, относятся ли отношения, в связи с которыми нотариус выдает свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемого пережившему супругу, к числу указанных дел, входящих в сферу действия Кишиневской конвенции.

Отношения, касающиеся определения доли пережившего супруга в общем имуществе супругов, к которому в данном случае относится депозит, в случае смерти одного из них, являются семейно-правовыми: несмотря на то, что смерть прекращает брак (ст. 14 КоБС, п. 1 ст. 16 СК РФ), имущество, о правовом режиме которого идет речь, было совместно нажито супругами. Что касается

отношений между банком и клиентом, то они также являются гражданско-правовыми – не случайно договор банковского вклада регулируется ГК РК (гл. 38, § 4) и ГК РФ (гл. 44). Таким образом, нотариус РК, разрешая вопрос о выдаче указанного свидетельства, разрешает «семейное дело» по смыслу Кишиневской конвенции, а потому ему следует руководствоваться ст. 30 Кишиневской конвенции.

Согласно п. 6 ст. 30 Кишиневской конвенции «по делам о личных и имущественных правоотношениях супругов компетентны учреждения Договаривающейся Стороны, законодательство которой подлежит применению в соответствии с пунктами 1-3,5 настоящей статьи». Таким образом, вопрос о том, выдавать ли Вам указанное выше свидетельство, должен разрешаться в зависимости от того, обладаете ли Вы согласно п. 6 ст. 30 Кишиневской конвенции компетенцией по делу об имущественных отношениях супругов в данном случае. Если Вы обладаете ей, то следует выдать свидетельство о праве собственности пережившему супругу в части того имущества, в отношении которого вы компетентны по смыслу п. 6 ст. 30. Текст ст. 30 Кишиневской конвенции привожу ниже.

#### Статья 30

##### Правоотношения супругов

1. Личные и имущественные правоотношения супругов определяются по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой они имеют совместное местожительство.

2. Если один из супругов проживает на территории одной Договаривающейся Стороны, а второй – на территории другой Договаривающейся Стороны и при этом оба супруга имеют одно и то же гражданство, то их личные и имущественные правоотношения определяются по законодательству той Договаривающейся Стороны, гражданами которой они являются.

<sup>7</sup> См. определение в Финансово-кредитном энциклопедическом словаре: [https://finance\\_loan.academic.ru/1896/ФИНАНСОВЫЕ\\_ОТНОШЕНИЯ](https://finance_loan.academic.ru/1896/ФИНАНСОВЫЕ_ОТНОШЕНИЯ)

<sup>8</sup> См. определение в Экономическом словаре: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ\\_dict/19877](https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/19877)

3. Если один из супругов является гражданином одной Договаривающейся Стороны, а второй – другой Договаривающейся Стороны и один из них проживает на территории одной, а второй – на территории другой Договаривающейся Стороны, то их личные и имущественные правоотношения определяются по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой они имели свое последнее совместное местожительство.

4. Если лица, указанные в пункте 3 настоящей статьи, не имели совместного жительства на территориях Договаривающихся Сторон, то применяется законодательство Договаривающейся Стороны, учреждение юстиции которой рассматривает дело.

5. Правоотношения супругов, касающиеся недвижимого имущества, определяются по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой находится это имущество.

6. По делам о личных и имущественных правоотношениях супругов компетентны учреждения Договаривающейся Стороны, законодательство которой подлежит применению в соответствии с пунктами 1-3, 5 настоящей статьи.

**6. Вопрос** от Людмила (об обязанности направления запросов по наследственным делам в РФ и в РК; об экстерриториальном действии акта принятия наследства).

Из сложившейся практики, казахстанские нотариусы направляют в РФ запросы по наследственным делам, российские же нотариусы считают, что наследственные дела, открытые в РФ и РК, автономны, и не направляют запросы в РК, наследники должны сами обращаться в течение установленного законом времени, ваше мнение.

**Ответ.** Уважаемая Людмила! В описанной Вами практике усматривается три вопроса. Первый можно сформулировать так: являются ли наследственные дела, которые ведутся в РК и РФ, автономными? Второй – обязан ли российский нотариус запрашивать копию наследственного дела у

нотариуса в РК? Третий – означает ли принятие наследником наследства в Казахстане принятие наследства и в России и наоборот: означает ли принятие наследником наследства в России принятие его и в Казахстане?

**В части автономии наследственных дел.** Наследственные дела в РК и в РФ автономны, поскольку это – две разные страны, две разные юрисдикции и разное правовое регулирование нотариальных процедур. Однако эта автономия не предрешает ответов на второй и третий вопросы, поскольку ответы на них никак не связаны с автономией наследственных дел.

**В части обязанности российского нотариуса запрашивать копию наследственного дела у нотариуса в РК.** Российским законодательством в этом отношении предусмотрено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 72 Основ «нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону путем истребования соответствующих доказательств проверяет факт смерти наследодателя, время и место открытия наследства, наличие отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию по закону лиц, подавших заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство, состав и место нахождения наследственного имущества».

В ч. 1 и 2 ст. 73 Основ закреплены следующие правила: «Нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию путем истребования соответствующих доказательств проверяет факт смерти наследодателя, наличие завещания, время и место открытия наследства, состав и место нахождения наследственного имущества. Нотариус выясняет также круг лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве».

В российском законодательстве не закреплено правило, согласно которому, выполняя обязанность по истребованию соответствующих доказательств в целях проверки сведений, упомянутых в ч. 1 ст. 72 и ч. 1 и 2 ст. 73 Основ, нотариус обязан запрашивать копию наследственного дела за

рубежом. Указанные нормы в этом отношении устанавливают общие обязанности, а вопрос о том, какие меры принимать для их выполнения, остается на усмотрение нотариуса при том, однако, условии, что применение избранных нотариусом мер должно дать результат – подтверждение всех указанных в ч. 1 ст. 72 и ч. 1 ст. 73 Основ фактов и выявление лиц, указанных в ч. 2 ст. 73 Основ. Таким образом, если нотариусу не удалось подтвердить указанные факты и (или) выявить круг лиц, имеющих право на обязательную долю, без направления запроса о пересылке копии наследственного дела, он обязан сделать такой запрос. Однако ему ничто не препятствует сделать такой запрос и изначально, до обращения к другим источникам, подтверждающим указанные факты и сведения.

**В части вопроса о том, означает ли принятие наследником наследства в Казахстане принятие наследства и в России и наоборот.** В целом, как право РФ, так и право РК содержат нормы, свидетельствующие о том, что принятие наследства за границей имеет правовые последствия на их территориях в той части имущества, наследование которой регулируется, соответственно, правом РФ или РК. Следовательно, если в силу Кишиневской конвенции применяется право одной из этих стран, то та часть наследства, в отношении которой оно применяется, считается принятой данным наследником, если другая часть наследства была им принята за рубежом. Об этом свидетельствуют следующие правовые нормы.

В соответствии с п. 1 ст. 48 Кишиневской конвенции «право наследования имущества, кроме случая, предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи, определяется по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой наследодатель имел последнее постоянное место жительства». Согласно п. 2 ст. 48 Кишиневской конвенции «право наследования недвижимого имущества определяется по законодательству Договаривающейся Стороны, на

территории которой находится это имущество».

Согласно абз. 1 п. 2 ст. 1152 ГК РФ «принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось». В соответствии с абз. 3 того же пункта «не допускается принятие наследства под условием или с оговорками».

В соответствии с ч. 1 п. 2 ст. 1072 ГК РК «принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства». Согласно ч. 3 этого пункта «не допускается принятие наследства под условием или с оговорками».

Таким образом, как право РФ, так и право РК не допускают принятия части наследства.

Общий срок для принятия наследства по праву РФ и по праву РК одинаков – 6 месяцев со дня открытия наследства (абз. 1 п. 1 ст. 1154 ГК РФ, ч. 1 п. 1 ст. 1072-2 ГК РК).

С учетом этих правил рассмотрим ситуацию. Допустим, наследодатель на момент смерти постоянно проживал в РФ, где имел движимое имущество, но в РК у него также была квартира. Таким образом, наследование движимого имущества подчиняется праву РФ (п. 1 ст. 48 Кишиневской конвенции), а недвижимого – праву РК (п. 2 ст. 48 Кишиневской конвенции). Предположим, у него есть наследники в РФ и РК. Наследники в РФ принимают наследство в РФ, а наследники в РК принимают наследство в РК. Поскольку к наследованию движимого имущества, находящегося в РФ, подлежит применению право РФ, то российский нотариус, узнав о том, что наследники в РК приняли наследство, должен применить нормы права РФ к наследованию движимого имущества, чтобы понять, считаются ли наследники в РК принявшими наследство и в части движимого имущества, находящегося в РФ. В итоге, применив абз. 1, 3 п. 2 ст. 1152 ГК РФ и абз. 1 п. 1 ст. 1154 ГК РФ, он должен прийти к выводу, что наследники в Казахстане, приняв там наследство, приняли его и в

РФ, если они приняли наследство в Казахстане в течение срока для принятия наследства, предусмотренного правом РФ, поскольку именно оно в данном случае регулирует наследование движимого имущества. Аналогичным образом должен поступить нотариус в РК: узнав о том, что наследники в РФ приняли наследство в РФ, он применяет п. 2 ст. 48 Кишиневской конвенции и обнаруживает, что наследование недвижимости в РК подчиняется праву РК. Таким образом, именно право РК будет определять правовые последствия принятия наследства за рубежом для той части имущества, наследование которой подчиняется праву РК – в данном случае это недвижимость в РК. Далее нотариус в РК применяет нормы чч. 1 и 3 п. 2 ст. 1072 ГК РК и ч. 1 п. 1 ст. 1072-2 ГК РК и приходит к выводу, что наследники, принявшие наследство в РФ, должны считаться принявшими наследство в части недвижимого имущества в РК при условии, если они приняли наследство в РФ в течение 6 месяцев со дня его открытия.

Общаясь с российскими нотариусами, встречал мнение, что поскольку наследственные дела автономны, то экстерриториальное действие акта о принятии наследства невозможно. Тем не менее, с этой позицией не согласен.

Международное право не запрещает государствам предусматривать в своем законодательстве такие нормы права, которые связывают наступление правовых последствий на их территориях с юридическими фактами, имевшими место за границей. Так, еще в 1927 г. Постоянная Палата Международного Правосудия (ныне – Международный Суд ООН) в решении по делу «Лотос» пришла к выводу, что международное право, по общему правилу, не запрещает государству осуществлять юрисдикцию на его территории в отношении любого случая, который относится к актам, которые имели место за границей, и в котором оно не может полагаться на некоторое дозволяющее

правило международного права<sup>9</sup>. Кроме того, российская судебная практика также пошла по пути признания на территории РФ последствий принятия наследства за ее пределами (см.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.02.2017 № 4-КГ16-76). К сожалению, в отношении того, имеется ли такая практика в судах Казахстана, сведениями не располагаю. Тем не менее, сами положения чч. 1 и 3 п. 2 ст. 1072 ГК РК и ч. 1 п. 1 ст. 1072-2 ГК РК свидетельствуют о том, что право РК регулирует этот вопрос в целом так же, как и право РФ.

**7. Вопрос** от Калдыкуль (разграничение компетенций российского и казахстанского нотариусов).

Наследство открылось в РК, я выдала свидетельство на недвижимость в РК, а депозит находится в России. Получается, российский нотариус выдает свидетельство на наследство?

**Ответ.** Уважаемая Калдыкуль! В соответствии с п. 1 ст. 51 Кишиневской конвенции «производство по делам о наследовании движимого имущества компетентны вести учреждения Договаривающейся Стороны, на территории которой имел место жительства наследодатель в момент своей смерти». Таким образом, в данном случае российский нотариус правомочен выдать свидетельство о праве на наследство в части денежных средств, хранящихся на депозите в РФ, только в том случае, если в момент смерти наследодатель имел место жительства (был зарегистрирован) в РФ.

**8. Вопрос** от Янины (можно ли по Кишиневской конвенции направлять поручение о розыске наследников; можно ли по Кишиневской конвенции направлять поручения по наследственным вопросам, но без открытия наследственного дела).

**Ответ.** Уважаемая Янина!

**Что касается возможности запрашивать данные только в рамках открытого наследственного дела, то с этим соглашусь**

<sup>9</sup> *The Case of the S.S. "Lotus" // Publications of the Permanent Court of International Justice (Series A. – № 10, September 7th, 1927): Collection of Judgments. P. 19.*

с учетом того, что в поручении об оказании правовой помощи согласно п. «в» п. 1 ст. 7 Кишиневской конвенции требуется указывать «наименование и номер дела, по которому запрашивается правовая помощь».

**Что касается того, что можно запрашивать данные только в отношении наследодателя и что розыск наследников не предусмотрен**, то считаю необходимым отметить следующее.

Розыск наследников, действительно, прямо не предусмотрен Кишиневской конвенцией. Тем не менее, перечень видов правовой помощи в Кишиневской конвенции является открытым: согласно абз. 2 ст. 6 Кишиневской конвенции «Договаривающиеся Стороны могут оказывать взаимную правовую помощь и в иных формах и видах, исходя из конкретных обстоятельств, интересов правосудия и общества в целом и в соответствии с внутренним законодательством Договаривающихся Сторон». Кроме того, нигде в Кишиневской конвенции не предусмотрено, что в поручении об оказании правовой помощи можно запрашивать только данные о наследодателе.

У российского нотариуса отсутствует обязанность разыскивать наследников. Так, согласно ч. 1 ст. 61 Основ «нотариус, получивший сообщение об открывшемся наследстве, обязан известить об этом тех наследников, место жительства или работы которых ему известно». В соответствии с ч. 2 ст. 61 Основ «нотариус может также произвести вызов наследников путем помещения публичного извещения или сообщения об этом в средствах массовой информации». Таким образом, он определенно будет некомпетентен выполнять поручение об оказании правовой помощи о розыске наследников. Это, однако, не исключает возможности направления ему поручения об оказании правовой помощи в форме пересылки копии наследственного дела, если оно у него открыто, в связи с открытием наследства в Казахстане – в материалах пересылаемого наследственного дела может быть информа-

ция о наследниках. Тем не менее, необходимо отметить следующее.

В п. 1 ст. 16 Кишиневской конвенции предусмотрено: «Учреждения юстиции Договаривающихся Сторон по запросу оказывают друг другу помощь в установлении адресов лиц, проживающих на их территориях, и юридических лиц, если это требуется для осуществления прав их граждан. При этом учреждения юстиции запрашивающей Договаривающейся Стороны сообщают имеющиеся у них данные для установления адреса лица, указанного в просьбе». Таким образом, если казахстанскому нотариусу требуется разыскать наследников в РФ, то целесообразно оформить поручение об оказании правовой помощи с просьбой установить адреса наследников и сослаться в нем на п. 1 ст. 16 Кишиневской конвенции. С учетом содержания первого предложения п. 1 ст. 16 Кишиневской конвенции, это возможно сделать в случаях, когда обратившиеся к нотариусу в Казахстане наследники являются гражданами РФ или Казахстана. С учетом того, что размер наследственных долей таких наследников будет зависеть от того, будут ли найдены другие наследники, условие п. 1 ст. 16 Кишиневской конвенции, которое сформулировано как «если это требуется для осуществления прав их граждан», применительно к подобным запросам выполняется. Для направления этого запроса потребуется указать все известные данные о наследниках, которые могут проживать в РФ и которые стали известны казахстанскому нотариусу со слов наследников, которые к нему уже обратились.

Поручения об оказании правовой помощи относительно установления адресов наследников, по моему мнению, целесообразно направлять в Министерство юстиции Российской Федерации или его территориальный орган, поскольку оно осуществляет исполнение запросов иностранных государств или их компетентных органов о правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам (подп. 12 п. 20 Положения о Министерстве юстиции Рос-

сийской Федерации, утв. Указом Президента Российской Федерации от 13.01.2023 № 10 (ред. от 09.10.2023)), и поскольку Минюст России является центральным органом РФ, уполномоченным на осуществление непосредственного взаимодействия с компетентными органами государств – участников Кишиневской конвенции, в частности, по всем вопросам оказания правовой помощи по гражданским и семейным делам, а территориальные органы Минюста России являются территориальными органами, уполномоченными на осуществление непосредственного взаимодействия с компетентными органами государств – участников Кишиневской конвенции<sup>10</sup>.

**9. Вопрос** от Гульмиры (компетенция нотариусов по удостоверению брачных договоров, отношения по которым осложнены иностранным элементом; вопрос о нормах Кишиневской конвенции, регулирующих вопрос о праве, применимом к форме брачного договора; проблема отсутствия норм об экзекватуре нотариальных актов – актов удостоверения брачных договоров – в Кишиневской конвенции и последствия отсутствия таковых).

Если брачный договор между гражданкой РФ и гражданином РК, имеющим вид на жительство в РК, удостоверен нотариусом РК или те же лица, но удостоверен нотариусом РФ.

**Ответ.** Уважаемая Гульмира! Ваше сообщение не содержит вопроса, но с ним может быть связано несколько спорных моментов.

**Кишиневская конвенция не ограничивает полномочия нотариусов государств-участников нотариально удостоверять брачные договоры.** В целом Кишиневская конвенция не ограничивает полномочия нотариусов государств-участников нотариально удостоверять брачные договоры, в частности, поскольку нотариальное

удостоверение брачного договора не является «делом» по смыслу нормы п. 6 ст. 30 Кишиневской конвенции.

**При определении права, подлежащего применению к форме брачного договора, подлежит применению ст. 30 или ст. 42 Кишиневской конвенции?** Нотариальное удостоверение сделки является элементом ее формы (п. 1 ст. 151 ГК РК; п. 1 ст. 158 ГК РФ). В этом отношении имеется дискуссионный вопрос: какие коллизионные нормы Кишиневской конвенции разрешают вопрос о праве, применимом к форме брачного договора – нормы ст. 30 «Правоотношения супругов» или нормы ст. 42 «Форма сделки»? По нашему мнению, вопрос о форме брачного договора является тем, который охватывается обязательственным статутом отношений супругов, т.е. ст. 30 Кишиневской конвенции должна применяться как более специальная норма относительно ст. 42 Кишиневской конвенции при решении вопроса о праве, применимом к форме брачного договора.

Описанная Вами ситуация в этом отношении подпадает, скорее всего, под п. 2 ст. 30 Кишиневской конвенции, согласно которому «если один из супругов проживает на территории одной Договаривающейся Стороны, а второй – на территории другой Договаривающейся Стороны и при этом оба супруга имеют одно и то же гражданство, то их личные и имущественные правоотношения определяются по законодательству той Договаривающейся Стороны, гражданами которой они являются». В таком случае право РФ будет регулировать форму брачного договора, которая должна быть нотариальной (п. 2 ст. 41 СК РФ). Тем не менее, от того, нотариус какой страны – РФ или РК – удостоверит такой договор, может зависеть его действительность как нотариального акта.

**Проблема отсутствия в Кишиневской конвенции норм об экзекватуре нотари-**

<sup>10</sup> Подпункты «а», «б» п. 1 Указа Президента Российской Федерации «О центральных органах Российской Федерации, территориальных и иных органах, уполномоченных на осуществление непосредственного взаимодействия с компетентными органами государств-участников Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07.10.2002» от 15.05.2023 № 349.

**ального акта – акта удостоверения брачного договора – и последствия такого отсутствия.** Дело в том, что придание нотариальной формы частному акту, особой разновидностью которого является брачный договор, предполагает совершение нотариусом процедур в соответствии с правом его страны. Так, согласно п. 1 ст. 18 Закона о нотариате «нотариус обязан совершать нотариальные действия, а также действия, связанные с электронной регистрацией, в соответствии с требованиями настоящего Закона, Закона Республики Казахстан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» и других нормативных правовых актов Республики Казахстан, регулирующих деятельность нотариата». Нотариус при этом не может, по общему правилу, применять иностранные процедуры<sup>11</sup>. Таким образом, нотариальную форму следует рассматривать как соблюденную в случае, когда нотариальное удостоверение произведено в соответствии с правом страны, которому подчиняется форма брачного договора.

Следовательно, коль скоро в рассматриваемом случае форма брачного договора подчиняется праву РФ, то удостоверение нотариусом РК такого договора может привести к тому, что российские органы могут не рассматривать такой договор как нотариально удостоверенный, поскольку в части формы он подчиняется праву РФ, а удостоверил его нотариус РК. Исправить эту проблему могли бы нормы об экзекватуре нотариального акта – акта удостоверения брачного договора. Дело в том, что нотариальный акт есть акт публичный, а потому, чтобы быть действительным в другой стране, он требует признания по аналогии с судебными решениями, не требующими принудительного исполнения. Однако, к сожалению, в Кишиневской конвенции таких норм нет.

Что касается органов власти РК, то формально они также могут рассматривать данный договор, удостоверенный нотариусом РК, как не удостоверенный нотариально с учетом того, что его форма подчиняется праву РФ. Тем не менее, на практике вряд ли они так поступят, принимая во внимание, что именно нотариус РК, а не нотариус иной страны, удостоверил брачный договор.

Соответственно, если в рассматриваемом случае брачный договор удостоверит нотариус в РФ, то проблем с признанием такого договора нотариально удостоверенным не возникнет, по крайней мере, до тех пор, пока супруги не изменят статус, применимый к их брачному договору, посредством переезда, изменения гражданства или закрепления в брачном договоре оговорки о применимом праве. Например, если рассматриваемый брачный договор удостоверил нотариус в РК, но через какое-то время супруги начнут вместе проживать в Казахстане (оба получают вид на жительство и будут зарегистрированы в одной квартире в РК), то их имущественные отношения, а также форма брачного договора начнут, по общему правилу, подчиняться праву Казахстана в силу п. 1 ст. 30 Кишиневской конвенции. В таком случае проблема с возможностью непризнания такого брачного договора нотариально удостоверенным в РФ или РК отпадет.

**10. Вопрос** от Акмарал (о возможности принятия в РК доверенности, выданной в РФ сроком на 5 лет).

**Ответ.** Уважаемая Акмарал! Согласно норме ст. 43 Кишиневской конвенции «форма и срок действия доверенности определяются по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой она выдана». Согласно абз. 1 п. 1 ст. 186 ГК РФ «если в доверенности не указан срок ее действия, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения». В соответствии с п. 2 ст. 186 ГК РФ «удостоверенная нотариусом

<sup>11</sup> Исключение здесь – случай, указанный в п. 2 ст. 100 Закона о нотариате: «Нотариус... совершает удостоверительные надписи в форме, установленной законодательством других государств, если это предусмотрено международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан».

доверенность, предназначенная для совершения действий за границей и не содержащая указание о сроке ее действия, сохраняет силу до ее отмены лицом, выдавшим доверенность». Таким образом, право РФ не запрещает устанавливать срок действия доверенности в 5 лет, поэтому в данном случае доверенность принимаем.

**11. Вопрос** от Самал (что можно сделать казахстанскому нотариусу, если адрес наследника в РФ неизвестен).

Вопрос по наследству: открыто наследственное дело в РК, есть наследник в РФ, но неизвестен адрес проживания. Как, куда выслать запрос о проживании. Он вообще не хочет принимать и не отказывается. Можно ли запросить данные в Посольстве, через Министерство юстиции запросить?

**Ответ.** Уважаемая Самал!

Если Вам известен адрес, по которому может проживать наследник, но вы не уверены, что он по нему фактически проживает, то целесообразно направить в адрес Минюста России через Министерство юстиции Республики Казахстан уведомление об открывшемся наследстве и в содержании поручения указать на необходимость установить адрес получателя уведомления в случае, если его не удастся вручить ему по указанному Вами адресу. Если Вам адрес неизвестен вообще, то тогда целесообразно направить в Министерство юстиции Российской Федерации через Министерство юстиции Республики Казахстан поручение об оказании правовой помощи в форме установления адреса наследника на территории РФ.

В п. 1 ст. 11 Кишиневской конвенции предусмотрены следующие правила: «Учреждение юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны осуществляет вручение документов в соответствии с порядком, действующим в этой Договаривающейся Стороне, если вручаемые документы составлены на языке этой Договаривающейся Стороны или на русском языке либо снабжены заверенным переводом на эти языки. В противном случае оно передает документы получателю, если он согласен

добровольно их принять». В качестве вручаемого документа может выступать любой документ, в отношении которого имеется необходимость в принятии его адресатом. Уведомление об открытии наследства может выступать в качестве такого документа.

В п. 2 ст. 11 Кишиневской конвенции закреплены следующие правила: «Если документы не могут быть вручены по адресу, указанному в поручении, то учреждение юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны по своей инициативе принимает меры, необходимые для установления адреса. Если установление адреса получателя окажется невозможным, то учреждение юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны уведомляет об этом учреждение юстиции запрашивающей Договаривающейся Стороны и возвращает ему документы, подлежащие вручению». Здесь важно отметить, что для того, чтобы учреждение юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны по своей инициативе приняло меры, необходимые для установления адреса, в поручении об оказании правовой помощи адрес, по которому должен быть вручен документ, должен быть указан. В связи с этим направление запроса об оказании такого вида правовой помощи целесообразно только в случае, если у Вас есть предполагаемый адрес проживания наследника. Кроме того, в случае использования данного механизма оказания правовой помощи в поручении об оказании правовой помощи рекомендуем указать просьбу установить адрес и вручить документы по нему в случае, если по адресу, указанному в поручении об оказании правовой помощи, документы будет вручить невозможно.

Что касается второго варианта действий, то в п. 1 ст. 16 Кишиневской конвенции предусмотрено следующее: «Учреждения юстиции Договаривающихся Сторон по запросу оказывают друг другу помощь в установлении адресов лиц, проживающих на их территориях, и юридических лиц, если это требуется для осуществления прав их граждан. При этом учреждения юстиции



запрашивающей Договаривающейся Стороны сообщают имеющиеся у них данные для установления адреса лица, указанного в просьбе». Таким образом, если Вам вовсе неизвестен адрес, по которому наследник может проживать в РФ, то целесообразно оформить поручение об оказании правовой помощи в форме установления адреса указанного в нем лица. В поручении необходимо будет сослаться на п. 1 ст. 16 Кишиневской конвенции. Рекомендуем также приложить к нему любые доказательства того, что разыскиваемое лицо проживает на территории РФ, – нотариально засвидетельствованные копии письменных объяснений других наследников и т.д.

В обоих случаях поручения об оказании правовой помощи целесообразно направить в Министерство юстиции Российской Федерации или его территориальный орган, поскольку оно осуществляет исполнение запросов иностранных государств или их компетентных органов о правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам (подп. 12 п. 20 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утв. Указом Президента Российской Федерации от 13.01.2023 № 10 (ред. от 09.10.2023)), и поскольку Минюст России является центральным органом РФ, уполномоченным на осуществление непосредственного взаимодействия с компетентными органами государств – участников Кишиневской конвенции, в частности, по всем вопросам оказания правовой помощи по гражданским и семейным делам, а территориальные органы Минюста России являются территориальными органами, уполномоченными на осуществление непосредственного взаимодействия с компетентными органами государств – участников Кишиневской конвенции<sup>12</sup>. Что касается поручения об оказании правовой помощи в форме установления адресов, то хотя адресно-справочная

работа находится в ведении Министерства внутренних дел Российской Федерации (абз. 12 п. 49 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утв. Указом Президента РФ от 21.12.2016 № 699 (ред. от 05.02.2024)), оно не имеет полномочия, подобного тому, что указано выше и закреплено за Минюстом России, поэтому и в данном случае поручение об оказании правовой помощи целесообразно направлять в адрес Минюста России или его территориальных органов.

В обоих случаях поручения необходимо направить через Министерство юстиции Республики Казахстан или его территориальные органы в порядке, предусмотренном Кишиневской конвенцией, поскольку согласно п. 1 ст. 5 Кишиневской конвенции «при оказании правовой помощи компетентные учреждения юстиции Договаривающихся Сторон сносятся друг с другом через свои центральные, территориальные и другие органы, если только настоящей Конвенцией не установлен иной порядок сношений» и поскольку на Министерство юстиции Республики Казахстан возложены руководство в сфере координации иностранной правовой помощи (по дп. 2 п. 1 Положения о Министерстве юстиции Республики Казахстан, утв. постановлением Правительства Республики Казахстан от 28.10.2004 № 1120 (ред. от 02.08.2024)) и функция контроля за законностью совершаемых нотариальных действий (подп. 152 п. 14 указанного Положения).

**12. Вопрос** от Шолпан (проблема идентификации лиц (много людей с такими же фамилиями, именами и отчествами), сведения о которых запрашиваются нотариусом).

На мой запрос в банк г. Санкт-Петербурга ответ пришел через 8 месяцев, в котором были запрошены все адреса проживания наследодателя, потому что у них было много одинаковых людей с такими же дан-

<sup>12</sup> Подпункты «а», «б» п. 1 Указа Президента Российской Федерации «О центральных органах Российской Федерации, территориальных и иных органах, уполномоченных на осуществление непосредственного взаимодействия с компетентными органами государств-участников Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07.10.2002» от 15.05.2023 № 349.

ными, ФИО, даты рождения, пришлось еще 6 месяцев ждать, очень неудобно.

**Ответ.** Уважаемая Шолпан! К сожалению, подобные проблемы пока никак устранить невозможно. Единственный возможный вариант – в запросах указывать максимальное количество идентифицирующих наследодателя признаков. При наличии соответствующей информации рекомендуем в запросах указывать ИНН (идентификационный номер налогоплательщика) или СНИЛС (страховой номер индивидуального лицевого счёта) наследодателя – в банке сведения об ИНН и СНИЛС клиентов, как правило, имеются, а потому банк может идентифицировать наследодателя, сличив ИНН или СНИЛС, указанный в запросе, и ИНН или СНИЛС клиента, содержащийся в документации в банке.

**13. Вопрос** от Алены (нотариус в РФ не учитывает действие акта принятия наследства, совершенного в Казахстане, на территории РФ).

Я выдала свидетельство о праве на наследство для действия за границей, нотариус РФ не принимает и не выдает отказ. Клиент идет в нотариальную палату той области, где нотариус не принимает свидетельство, и палата так же, как нотариус РФ советует обратиться в суд за продлением срока, якобы пропущенного. Как быть?

**Ответ.** Уважаемая Алена! В таких случаях можно предложить клиенту вновь обсудить с российским нотариусом возможность считаться принявшим наследство, находящееся в России, в связи с принятием им наследства в Казахстане в течение 6 месяцев со дня открытия наследства, но на сей раз сослаться на практику Верховного Суда РФ, который признает экстерриториальные эффекты принятия наследства (см.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 4-КГ16-76<sup>13</sup>). Клиент может также предложить российскому нотариусу обратиться в Санкт-

Петербургский государственный университет через нотариальную палату субъекта Российской Федерации, членом которой он является, за консультацией по данному вопросу.

Если все указанные меры не помогут, наследнице можно предложить подать иск в российский суд об установлении факта принятия наследства и о признании права собственности на долю в наследуемом имуществе в размере, соответствующем ее наследственной доле. В доказательство того, что наследница приняла наследство и что срок для принятия наследства пропущен не был, ей или ее адвокату следует сослаться на указанное выше Определение Верховного Суда РФ.

**Более подробная информация об экстерриториальном эффекте принятия наследства изложена в ответе на вопрос 6.**

**14. Вопрос** от Бибигуль (случай, когда у наследодателя два места жительства в двух странах – одно подтверждается регистрацией по месту жительства в одной стране, другое – видом на жительство в другой стране).

Наследодатель гражданин РФ, вид на жительство в РК. Более 6 месяцев перед смертью был зарегистрирован и проживал в РФ. Место открытия для выдачи на движимое имущество?

**Ответ.** Уважаемая Бибигуль! Согласно подп. 3 п. 2 Правил выдачи удостоверений и ВНЖ «вид на жительство иностранца в Республике Казахстан – документ, удостоверяющий личность иностранца на территории Республики Казахстан и подтверждающий получение им разрешения на постоянное проживание в Республике Казахстан...». В соответствии с подп. 1 п. 2 Правил выдачи удостоверений и ВНЖ» разрешение на постоянное проживание – документ, выдаваемый органами внутренних дел иммигрантам при соблюдении требований, установленных законодательством Республики Казахстан, и предоставляющий им право на

<sup>13</sup> Ознакомиться с данным Определением возможно здесь: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-28022017-n-4-kg16-76/>

постоянное проживание на территории Республики Казахстан».

В соответствии с нормой абз. 8 ст. 2 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 22.06.2024) «место жительства – жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства».

Таким образом, если, согласно ВНЖ, наследодатель был зарегистрирован по месту жительства в Казахстане в момент его смерти, то получается, что формально он одновременно проживал и в РФ и в РК.

В соответствии с п. 1 ст. 51 Кишиневской конвенции «производство по делам о наследовании движимого имущества компетентны вести учреждения Договаривающейся Стороны, на территории которой имел место жительства наследодатель в момент своей смерти». Таким образом, неясно, будет ли нотариус РФ или нотариус РК компетентен вести производство по делу в части наследования движимого имущества в данной ситуации.

В отношении таких случаев есть несколько вариантов юридической оценки.

**Первый вариант.** Можно рассуждать так: в данном случае мы имеем дело с невозможностью определения компетентного органа на основе п. 1 ст. 51 Кишиневской конвенции. Следовательно, п. 1 ст. 51 не подлежит применению, и должен применяться абз. 3 п. 3 Нормативного постановления № 5.

Согласно норме ст. 1043 ГК РК «местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя...». Специ-

альное правило для случаев, когда наследодатель проживает за рубежом, предусмотрено абз. 3 п. 3 Нормативного постановления № 5: «Если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории Республики Казахстан, ...находится за ее пределами, местом открытия наследства в Республике Казахстан признается место нахождения такого наследственного имущества (место нахождения недвижимого имущества, место регистрации движимого имущества, место расположения банка, в котором открыт счет наследодателя и т.д.)». В данном случае в Нормативном постановлении № 5 не уточняется, подлежит ли правило абз. 3 п. 3 применению только в случае, когда у наследодателя нет при этом места жительства в РК, или его применение допустимо, когда у наследодателя два места жительства – в РК и за рубежом. Это неудивительно, поскольку, если бы дело рассматривалось в суде, суд бы, скорее всего, установил одно место жительства наследодателя, отдав предпочтение одному из двух. Однако нотариус такой возможности не имеет из-за требования бесспорности совершения нотариальных действий. Тем не менее, правило абз. 3 п. 3 Нормативного постановления № 5 является специальным относительно указанной выше нормы ст. 1043 ГК РК, а следовательно, именно правило абз. 3 п. 3 подлежит применению в данном случае: в части движимого имущества в данной ситуации местом открытия наследства в РК будет место его нахождения.

Минус этого варианта в том, что нет гарантии, что российский нотариус будет рассуждать также и будет вести наследственное дело только в отношении движимого имущества, находящегося в РФ. Плюс этого варианта – у наследников не возникнет проблем с оформлением наследственных прав на движимое имущество в Казахстане, поскольку им не нужно будет предоставлять российские свидетельства о праве на наследство в компетентные органы РК или в банки в РК. Как правило, банки и органы власти

доверяют отечественным документам больше, чем иностранным.

**Второй вариант.** Можно рассуждать и так: в данном случае как нотариус РФ, так и нотариус РК компетентны в отношении ведения наследственного дела в части движимого имущества, поскольку с учетом фактических обстоятельств п. 1 ст. 51 Кишиневской конвенции может толковаться как отсылающий и к учреждению РФ и к учреждению РК. Тогда Вы можете выдать свидетельства о праве на наследство на движимое имущество – как то, которое находится в РК, так и то, которое находится в РФ.

Минус этого варианта – нет гарантии того, что российский нотариус не поступит также. Возможен также вариант, что одни наследники получают в РФ свидетельства на все движимое имущество, находящееся в РК и РФ, а другие получают в РК свидетельства также на все имущество. В итоге, наследникам, если они не договорятся, придется идти в суд, и уже судья будет разрешать конфликт нотариальных свидетельств, если такой будет иметься.

По нашему мнению, предпочтителен первый вариант – он более точен в правовом плане с учетом того, что вряд ли создатели Кишиневской конвенции собирались допустить ситуацию, при которой п. 1 ст. 51 Кишиневской конвенции будет применяться в смысле, что два или более учреждения Договаривающихся Сторон могут быть компетентны в отношении одного и того же наследственного движимого имущества. Тем не менее, в таких случаях, в зависимости от ситуации, рекомендуем обсудить с наследниками и (или) российским нотариусом, кто и в отношении какого имущества выдает свидетельства о праве на наследство. В российской практике мне известен, как минимум, один случай, когда в ситуации, подобной той, что Вы описали, российский

нотариус договаривался с наследниками и с нотариусом из другой страны относительно того, кто из них и на какое имущество выдает свидетельства о праве на наследство.

**15. Вопрос** от Агалтын (вопрос о толковании термина «последнее место жительства наследодателя» в ст. 1043 ГК РК; вопрос о месте открытия наследства в случае, когда на день смерти наследодатель не имел постоянного места жительства).

Добрый день! Если по справке Миграционной полиции умерший до июня 2022 года был прописан в г. Алматы, а умер в Актобе в 2023 году и зарегистрирован не был. Местом открытия наследства что будет?

**Ответ.** Уважаемая Агалтын! Согласно ст. 1043 ГК РК «местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя, а если оно неизвестно – место нахождения имущества или его основной части». Здесь обращает на себя внимание фраза «последнее место жительства наследодателя». Она означает не только то место жительства, которое имел наследодатель в момент смерти, но и то, которое он имел до смерти, но которое к моменту смерти перестало быть таковым ввиду снятия наследодателя с регистрационного учета при том условии, что после такого снятия до самой смерти он нигде больше прописан не был. Таким образом, если умерший был прописан в г. Алматы, а потом больше нигде прописан не был, то в данном случае только прописка в беспорядном порядке подтверждает его место жительства<sup>14</sup>. Следовательно, г. Алматы будет местом открытия наследства. Место смерти, с учетом содержания ст. 1043 ГК РК, не имеет значения для разрешения вопроса об открытии наследства.

**16. Вопрос** обсуждался на семинаре: вопрос о праве, на основе которого определяется возраст, с которого лицо должно считаться нетрудоспособным.

<sup>14</sup> *Требование бесспорности совершения нотариусом нотариальных действий косвенно вытекает из п. 1 ст. 75 Конституции РК, согласно которому «правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом». Правосудие предполагает, по общему правилу, свободу в оценке доказательств и состязательность сторон, а поскольку нотариус не указан в качестве органа, осуществляющего правосудие, он не может оценивать доказательства свободно и давать оценку аргументам сторон. Следовательно, при применении права нотариус может использовать только доказательства, однозначно подтверждающие тот или иной факт.*

На основе права какой страны должен разрешаться вопрос о том, является ли лицо нетрудоспособным в силу достижения определенного возраста?

**Ответ.** Этот вопрос возникает всякий раз, когда одновременно выполняются следующие условия:

- последнее постоянное место жительства наследодателя находилось за пределами Казахстана;

- наследственное дело открывается в Казахстане по месту нахождения наследственного имущества (абз. 3 п. 3 Нормативного постановления № 5);

- такое наследственное имущество является движимым;

- между Казахстаном и страной, в которой находилось последнее постоянное место жительства наследодателя, или, в зависимости от случая, между Казахстаном и страной, гражданином которой являлся наследодатель на момент смерти, нет договора о правовой помощи, который бы предусматривал коллизионные нормы о праве, применимом к наследованию;

- наследник ссылается на нетрудоспособность в обоснование своего права на обязательную долю, проистекающего из нормы иностранного права, которое подлежит применению к наследованию движимого имущества, находящегося в РК.

В ситуациях, когда эти условия выполняются, перед нотариусом в Казахстане встает необходимость применять иностранное право к наследованию движимого имущества, находящегося в Казахстане.

Согласно п. 1 ст. 1069 ГК РК «несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, а также его нетрудоспособные супруг и родители наследуют, независимо от содержания завещания, не менее половины доли, которая причиталась бы

каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля)». В соответствии с абз. 3 п. 15 Нормативного постановления № 5 «применительно к статьям 1068 и 1069 ГК к нетрудоспособным лицам следует относить: ...лиц, достигших пенсионного возраста, установленного законодательством Республики Казахстан о пенсионном обеспечении». Подобные правила есть и в праве других стран. В связи с этим возникает вопрос о том, на основе права какой страны должен разрешаться вопрос о том, является ли лицо нетрудоспособным в силу достижения определенного возраста. В данном случае необходимо исходить из следующего.

Согласно норме ст. 1121 ГК РК «отношения по наследованию определяются по праву страны, где наследодатель имел последнее постоянное место жительства...». С учетом наличия специальной нормы в отношении права, применимого к наследованию недвижимого имущества (ст. 1123 ГК РК), указанная выше норма ст. 1121 ГК РК подлежит применению к наследованию движимого имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 1086 ГК РК «при применении иностранного права суд устанавливает содержание его норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве». Таким образом, содержание термина «нетрудоспособное лицо», закрепленного в иностранном праве, в рассматриваемом случае должно устанавливаться в соответствии с его официальным толкованием, практикой применения и доктриной в этом иностранном государстве. Следовательно, и возраст, по достижении которого лицо считается нетрудоспособным, применительно к таким ситуациям должен определяться на основе права такой страны.



*Ким Брезевак,*

*правовой советник и координатор по международным делам  
Федеральной нотариальной палаты Германии*

# ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ) ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ В ГЕРМАНИИ: ВЫЯВЛЕНИЕ БЕНЕФИЦИАРНЫХ ВЛАДЕЛЬЦЕВ И ОБЗОР РЕЕСТРА ПРОЗРАЧНОСТИ

*Презентация была представлена в ходе  
казахстанско-немецкого семинара  
на тему «Нотариальные полномочия  
в области корпоративного права»,  
6 июня 2024 года, Астана*

Уважаемые дамы и господа, я рада приветствовать Вас сегодня. Меня зовут Ким Брезевак, и я представляю Федеральную нотариальную палату Германии в качестве правового советника и координатора по международным делам. Для меня большая радость быть здесь с вами сегодня. Позвольте выразить благодарность Республиканской нотариальной палате Казахстана и ее председателю Асель Жанабилевой за приглашение в г. Астану.

В рамках моего сегодняшнего выступления я намерена обсудить **роль нотариусов в противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов** в Германии, особенно в области **корпоративного права**. В соответствии с поступившей просьбой, акцент при этом будет сделан на такие темы, как **выявление бенефициарных владельцев** и **обзор германского Реестра прозрачности**.

Предварительно позвольте отметить несколько **ключевых аспектов** по теме противодействия отмыванию денег (ПОД):

под «отмыванием денег» мы понимаем процесс **скрытия происхождения незаконных активов**. Проблема отмывания денег имеет серьезное значение как в Германии, так и в Европе. Согласно оценкам, годовой оборот отмывания денег в Германии достигает около **100 миллиардов евро**. Это огромная сумма, и мы прилагаем все усилия для усложнения возможности совершения преступлений, связанных с отмыванием денег, а в лучшем случае и вовсе для их предотвращения.

Перейдем к основному содержанию моей сегодняшней презентации. Сначала я расскажу об основах противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов в системе нотариата Германии. Мы обсудим **обязанности**, которые возлагаются на нотариусов в соответствии с национальным законодательством по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем. Данная тема будет рассмотрена на основе **«3-компонентной модели»**.

**Основы противодействия отмыванию денег (ПОД):  
Важная роль нотариусов в борьбе с отмыванием денег**

- Нотариусы играют **важную роль** в ПОД
- **Нотариусы являются «ключевыми игроками» в сфере недвижимости и корпоративного сектора** - БЕЗ нотариуса НЕ обходится ни одна сделка купли-продажи недвижимости, БЕЗ нотариуса НЕ обходится ни одна передача долей капитала в обществе с ограниченной ответственностью
- Недвижимость и учреждение юр. лиц (участие в них) часто используются для **скрытия происхождения активов**, поскольку такие активы считаются стабильными по стоимости и не вызывают подозрений
- В этой связи положения в области предотвращения отмывания денег часто приходится **адаптировать**
- Многие **нормативные акты принимаются ЕС**, который каждые несколько лет издает новые директивы (регламенты), а теперь еще и нормативные акты прямого действия с применением в странах ЕС.
- В настоящее время ведется работа по **созданию нового Европейского органа по борьбе с отмыванием денег (AMLA)**.

Роль нотариуса в борьбе с отмыванием денег

**Общая информация:  
Актуальность темы ПОД для нотариусов**

- 3 этапа отмывания денег:
  - «Размещение» (placement) (незаконные деньги попадают в легальный экономический цикл);
  - «наслоение» (layering) (отделение незаконных денег от их источника) и
  - «интеграция» (integration) (полученный незаконным путем деньги возвращаются правонарушителю)
- Особенно в рамках «наслоения» и «интеграции» может потребоваться **(обязательное) участие нотариуса** (сделки в сфере недвижимости и корпоративного права)
- В качестве **«обязанных лиц» (субъектов ПОД)** в соответствии с Законом «О борьбе с отмыванием денег» (Geldwäschegesetz) на нотариусов возложены особые обязанности по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.
- Нарушение обязанностей, предусмотренных Законом «О борьбе с отмыванием денег», влечет **административную** (штрафы до 1 млн. евро) и **дисциплинарную** (вплоть до освобождения от должности) **ответственности**
- **Возможно привлечение к уголовной ответственности** за участие в сделке, связанном с отмыванием денег, **в случае двустороннего нарушения** обязанности по проверке законности происхождения средств.

Роль нотариуса в борьбе с отмыванием денег

В Германии противодействие отмыванию денег (ПОД) является одной из главных задач, особенно в области нотариата. Это связано с несколькими факторами, в частности:

Нотариусы являются **«ключевыми игроками»** в корпоративном праве. Такой их статус связан, в частности, с **невозможностью отчуждения долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью** в Германии **без участия нотариуса**. Часто для **скрытия происхождения активов** используются недвижимость и доли в уставном капитале юридических лиц. Одна из причин – мнение о том, эти активы являются стабильными по стоимости и не вызывают подозрений. В результате нотариусы оказываются в **центре борьбы с отмыванием денег**.

В Германии законодательство в сфере ПОД очень динамично и часто подвергается изменениям. Многие нормы обязаны своим наличием законодательству Европейского союза, который периодически принимает новые директивы и постановления, имеющие прямое действие в странах ЕС.

В настоящее время активно ведется работа по созданию нового Европейского органа по борьбе с отмыванием денег (AMLA), который будет координировать деятельность национальных надзорных органов и осуществлять прямой контроль за крупными финансовыми учреждениями.

Теперь давайте еще раз рассмотрим вопросы отмывания денег в общем. Отмывание денег – это **не однократное действие, а процесс, в котором выделяют три этапа:**

**Первая фаза** называется **«размещение»** (placement) – это этап, на котором незаконно полученные доходы вносятся в легальный экономический оборот, например путем перевода на банковский счет.

**Вторая фаза** известна как **«наслоение»** (layering) – здесь происходит скрытие происхождения незаконных денежных средств, т. е. отделение доходов от источника, что приводит к **«заметанию»** следов.

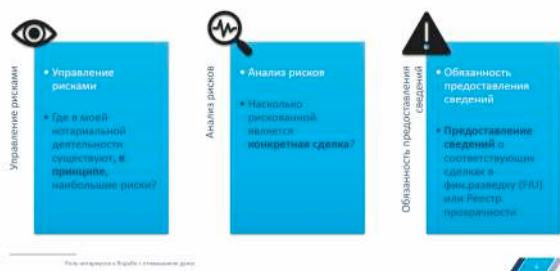
**И третья и последняя фаза** – **«интеграция»** (integration). На этом этапе незаконные доходы возвращаются правонарушителю, при этом создается иллюзия законно заработанных денег. Это позволяет правонарушителю реинвестировать доходы, завершая цикл отмывания денег.

Особенно на этапе **«наслоения»** и **«интеграции»** участие нотариуса в Германии является **обязательным**, поскольку здесь совершаются сделки, требующие нотариального удостоверения. В качестве примера можно привести приобретение недвижимого имущества или долей в уставном капитале юридических лиц. Именно поэтому **нотариусы в Германии оказываются в центре борьбы с отмыванием денег**.

Нотариусы являются **«обязанными лицами»** (субъектами ПОД) согласно **Закону «О борьбе с отмыванием денег»** (Geldwäschegesetz; далее – GwG). Эта обязанность не нова для них, она была установлена еще в 2002 году. Согласно GwG, на нотариусов возложены определенные функции, которые они обязаны выполнять. Невыполнение этих обязанностей считается **административным правонару-**

шением и нарушением должностных обязанностей. При совершении правонарушения впервые возможно наложение административного штрафа до 150 000 евро, а за повторное нарушение – даже назначение уголовного штрафа до одного миллиона евро. При нарушении должностных обязанностей нотариусу может, в худшем случае, грозить освобождение от должности (прекращение статуса нотариуса). Нотариусы могут быть привлечены также и к уголовной ответственности за участие в деянии, связанном с отмыванием преступных доходов. Нотариус признается участником такого преступления в случае неосторожного нарушения обязанности по проверке законности происхождения средств.

Общая информация:  
3-х компонентная система



Теперь давайте рассмотрим так называемую «3-компонентную модель», в которой выделяют три основные сферы (столпа) ответственности нотариусов в соответствии с GWG:

**Первый столп** – это управление рисками. В рамках управления рисками нотариусы должны задать себе вопрос: «Где в моей нотариальной должности (конторе) существуют, в принципе, наибольшие риски?».

**Второй столп** – анализ рисков. Перед каждой нотариально удостоверяемой сделкой нотариусы должны провести анализ рисков и задать себе вопрос: «Насколько рискованной является конкретная правовая сделка, которую мне предстоит нотариально удостоверить?».

**Третья составляющая** – обязанность уведомления. В определенных ситуациях нотариусы обязаны сообщать информацию о соответствующих сделках в Реестр прозрачности (Transparenzregister) или FIU (Financial Intelligence Unit – подразделение финансовой разведки).

Теперь давайте более подробно рассмотрим каждую из вышеуказанных сферу ответственности:

Первая сфера ответственности нотариусов в соответствии с GwG – управление рисками.

#### Управление рисками: Анализ рисков

Цель: подготовка к рискам

- Проведение общего анализа рисков
  - служит выявлению и учету общих рисков, связанных с должностными полномочиями
  - подлежит документированию, регулярному пересмотру, а в случае необходимости – актуализации
  - подлежит контролю со стороны надзорного органа
- В каких аспектах нотариальной деятельности существует уязвимость для отмывания денег?
- Создание системы мер по обеспечению внутренней безопасности
  - Не следует облегчать жизнь правонарушителям!



Каждый нотариус должен провести общий анализ рисков. Для этого он должен оценить, насколько высоким является общий риск отмывания денег в конкретной нотариальной должности.

Необходимо учитывать организационную структуру, местоположение, клиентскую базу и особенности бизнеса. Анализ рисков должен быть задокументирован, ежегодно пересматриваться и обновляться по мере необходимости. Контроль осуществляется со стороны надзорного органа. При необходимости соответствующий нотариус может внедрить дополнительные меры, механизмы или процедуры при осуществлении своих полномочий или в своей нотариальной конторе в целях уменьшения риска отмывания денег.

Далее мы переходим ко второй сфере ответственности нотариуса в соответствии с GwG. В рамках конкретного анализа рисков нотариус несет обязанности по проявлению так называемой должной осмотрительности.



Обязанности должной осмотрительности:  
Обзор

Цель: выявление нелегальных сделок (транзакций)

- Нотариус обязан тщательно изучить каждую сделку и провести проверку подозрения на возможные признаки отмывания денег.
- Какие обязанности должной осмотрительности должен исполнить нотариус, зависит от **риска конкретного дела**:
  - Низкий риск → упрощенные обязанности должной осмотрительности
  - Обычный риск → общие обязанности должной осмотрительности
  - Высокий риск → расширенные обязанности должной осмотрительности



Одной из главных обязанностей нотариуса является проявление должной осторожности. **Каждый нотариус обязан тщательно изучить каждую сделку и проверить ее на предмет наличия подозрений в отмывании денег.** Здесь применяется принцип «знай своего клиента» («knowyourcustomer»).

Обязанности должной осмотрительности:  
Содержание

- Принцип: „Know your customer“ («Знай своего клиента»)
- Общие обязанности должной осмотрительности
  - Установление личности сторон договора (например, на основании удостоверения личности)
  - Выявление и идентификация возможных бенефициарных владельцев (физические лица, подконтрольные юр. лица)
  - Возможностные инструменты: реестры
- Упрощенные обязанности должной осмотрительности – в случае незначительного риска
  - Упрощенная идентификация
- Расширенные обязанности должной осмотрительности – в случае значительного риска
  - В частности, надлежащие меры по определению происхождения активов
  - Помощь: анкеты нотариальной палаты

В данном случае необходимо различать три уровня обязанностей по обеспечению должной осмотрительности в зависимости от риска отмывания денег, связанного с конкретной сделкой.

В то время как **общие обязанности должной осмотрительности** должны соблюдаться всегда, **упрощенные обязанности должной осмотрительности** могут применяться в случае **незначительного риска**. С другой стороны, **расширенные обязанности должной осмотрительности** действуют только в случае **значительного риска**. Для облегчения работы нотариусов ФНП Германии разработала стандартный **вопросник** по расширенным обязанностям должной осмотрительности для различных категорий сделок.

Работа над каждой сделкой начинается с проведения **конкретной оценки рисков**,

связанных с каждым этапом процесса **установления деловых отношений**.

Обязанности должной осмотрительности:  
Содержание

Выявление и идентификация бенефициарных владельцев:

Определение понятия: Кто твой бенефициарный владелец?

**Бенефициарные владельцы** по смыслу Закона «О борьбе с отмыванием денег» (далее – GwG) – это физические лица, которые в конечном итоге являются **собственниками** или **контролируют** партнера по договору, либо физические лица, по **инициативе** которых в конечном итоге была совершена сделка или **установлены деловые отношения**, см. ч. 1 § 3 Закона «О борьбе с отмыванием денег».

Согласно ч. 2 § 3 GwG к бенефициарными владельцами компании относятся физ. лица, которые **прямо или косвенно**:

- владеют более чем 25% **долями капитала**,
- контролируют более 25% **голосующих прав** или
- осуществляют **контроль сопоставимым образом**.

Сегодня мы намерены уделить особое внимание **выявлению и идентификации бенефициарных владельцев** в рамках общих обязанностей должной осмотрительности.

**В Законе «О борьбе с отмыванием денег» (далее – GwG) содержится следующее определение понятия бенефициарного владельца:**

Бенефициарными владельцами по смыслу Закона «О борьбе с отмыванием денег» (далее – GwG) являются **физические лица**, которые в конечном итоге являются **собственниками** или **контролируют** партнера по договору, а также физические лица, по **инициативе** которых в конечном итоге была совершена **сделка** или **установлены деловые отношения**, см. ч. 1 § 3 GwG.

Согласно **ч. 2 § 3 GwG** к бенефициарным владельцами предприятия относятся физические лица, которые **прямо или косвенно**

- владеют **более 25% долями капитала**,
- контролируют **более 25% голосующих прав** или
- осуществляют **контроль иным сопоставимым образом**.

Косвенный контроль возникает, когда во владении имеются соответствующие (т.е. выше порога в 25%) доли капитала одного или нескольких объединений, которые **контролируются одним и тем же физическим лицом**.

Обязанности должной осмотрительности:  
Содержание

**Косвенный контроль** возникает, когда во владении имеются соответствующие (т.е. выше порога в 25%) доли капитала одного или нескольких объединений, которые контролируются одним и тем же физическим лицом.  
Контроль над этими объединениями возникает, когда физическое лицо имеет возможность прямо или косвенно оказывать доминирующее влияние на них (согласно ч. 2 § 3 GwG).

**Доминирующее (контролирующее) влияние** имеется у физического лица, если

- оно имеет право назначать или увольнять большинство членов административного, управленческого или надзорного органа в другом предприятии, которые определяют финансовую и хозяйственную политику. Она также является участником (учредителем) этого юр. лица,
- оно имеет право определять финансовую и хозяйственную политику на основании договора о контроле, заключенного с другим предприятием, или на основании положения устава другого предприятия либо
- оно с экономической точки зрения несет большую часть рисков и выгод предприятия, которое служит для достижения узко определенной и точно сформулированной цели головного предприятия (структура целевого назначения).

© Notariatsrat für die Bundesrepublik Deutschland



**Контроль** над этими объединениями возникает, когда физическое лицо имеет возможность прямо или косвенно оказывать доминирующее влияние на них (согласно ч. 2 § 3 GwG).

**Доминирующее влияние** имеется у физического лица, если:

- оно имеет право назначать или увольнять большинство членов административного, управленческого или надзорного органа в другом предприятии, которые определяют финансовую и хозяйственную политику, и является одновременно участником (учредителем) этого юридического лица;
- оно имеет право определять финансовую и хозяйственную политику на основании договора о контроле, заключенного с другим предприятием, или на основании положения устава другого предприятия; либо
- оно с экономической точки зрения несет большую часть рисков и выгод предприятия, которое служит для достижения узко определенной и точно сформулированной цели головного предприятия (структура целевого назначения).

Обязанности должной осмотрительности:  
Содержание

**Бенефициарный владелец ООО**

Принципы, изложенные выше, также применимы и бенефициарному владельцу общества с ограниченной ответственностью (ООО).

Если несколько лиц владеют более чем 25% долей, то ООО имеет несколько бенефициарных владельцев.

При наличии многоуровневых структур владения долями и слияния концернов решающую роль играет возможность для «закулисной фигуры», как физического лица на уровне второго или более высокого, фактически осуществлять контроль над промежуточным предприятием. Такое контрольное (доминирующее) положение предполагается при наличии более 50% доли капитала или голосующих прав.

В случае невозможности выявления бенефициарного владельца путем всесторонней проверки бенефициарным владельцем считается исполнительный директор ООО.

→ Вспомогательный инструмент: **Реестр прозрачности**

© Notariatsrat für die Bundesrepublik Deutschland



Как и было заявлено, сегодня мы рассмотрим, прежде всего, тему бенефициарных владельцев в контексте корпоративного права. В качестве наглядного примера обратимся к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) – наиболее распространенной организационно-правовой форме для ведения бизнеса в Германии.

Принципы, изложенные выше, также применимы к бенефициарному владельцу ООО. Если несколько лиц владеют более чем 25% долей, то ООО имеет несколько бенефициарных владельцев.

При наличии многоуровневых структур владения долями и слияния концернов решающую роль играет возможность для «закулисной фигуры», как физического лица на уровне второго или более высокого, фактически осуществлять контроль над промежуточным предприятием. Такое доминирующее положение предполагается при наличии более 50% доли капитала или голосующих прав.

В случае невозможности выявления бенефициарного владельца путем всесторонней проверки бенефициарным владельцем считается исполнительный директор ООО.

В качестве вспомогательного инструмента немецкие нотариусы имеют доступ к сведениям из **Реестра прозрачности**.

Обязанности должной осмотрительности:  
Содержание

**Реестр прозрачности**



**Основные принципы**

- **Центральный реестр**, содержащий определенные сведения о бенефициарных владельцах юридических лиц (ОИ), дата рождения, место жительства, тип и объем бенефициарного интереса, гражданство;
- Ведется организацией, находящейся под контролем **Федерального министерства юстиции ФРГ** (ООО «Издательство „Бундесанцайтер“») (Bundesanzeiger Verlag GmbH; рус. Федеральный вестник);
- **Назначение**: предоставление информации компетентным органам и общественности
- **Цель**: обеспечение прозрачности для предотвращения неправомерного использования юридических лиц в целях отмывания денег и финансирования терроризма
- **Все юр. лица обязаны** предоставлять в Реестр прозрачности дополнительную информацию помимо сведений об установленных документах правоотношениях
- В Реестр прозрачности должны сообщаться сведения о бенефициарных владельцах юридического лица, в случае сделок, которые могут повлиять на бенефициарное владение участниками (учредителями), зарегистрированными в Торговом реестре (реестре юридических лиц), например: трастовые отношения, соглашения о передаче голосов определенным образом, соглашения об узуфрукте и изменениях в уставе, которые могут повлиять на право голоса или право владения.

© Notariatsrat für die Bundesrepublik Deutschland



Давайте теперь более детально рассмотрим основные принципы ведения реестра прозрачности.

Речь идет о централизованном (едином) реестре, содержащем определенные сведения о бенефициарных владельцах

юридических лиц (ФИО, дата рождения, место жительства, тип и объем бенефициарных интересов, гражданство).

Реестр прозрачности ведется организацией, находящейся под контролем **Федерального министерства юстиции Германии** (ООО «Издательство «Бундесанцайгер»») (Bundesanzeiger Verlag GmbH; рус. Федеральный вестник)). Реестр прозрачности призван информировать соответствующие органы и общественность о бенефициарных владельцах юридического лица. Целью является обеспечение **прозрачности** для **недопущения неправомерного использования** юридических лиц в целях отмывания денег и финансирования терроризма.

**Все юридические лица обязаны** предоставлять в Реестр прозрачности дополнительную информацию, кроме сведений об установленных документами правоотношениях. В Реестр прозрачности должны сообщаться сведения о **бенефициарных владельцах юридического лица**, а также о **сделках, которые могут повлиять на бенефициарное владение участников (учредителей), зарегистрированных в Торговом реестре** (реестре юридических лиц), например: трастовые отношения, соглашения о подаче голоса определенным образом, соглашения об узуфрукте и изменения в уставе, которые могут повлиять на право голоса или право возражения.



Теперь о правах и обязанностях в контексте Реестра прозрачности:

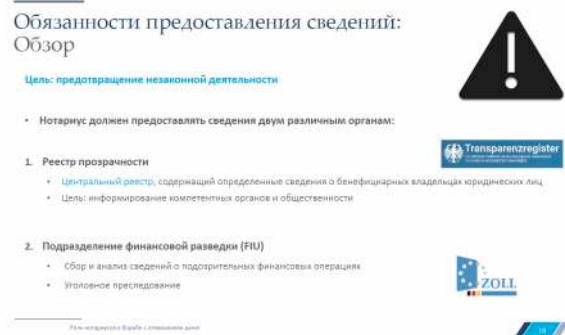
**Обязанность предоставления сведений (уведомления)** лежит на **самых юриди-**

**ческих лицах.** Нотариусы не должны разъяснять юридическим лицам их обязанность по уведомлению. Однако такое разъяснение обычно имеет место быть. Нотариусы **вправе** сообщать сведения в Реестр прозрачности по заявлению юридического лица.

Также органы власти, субъекты противодействия отмыванию (легализации) преступных доходов и общественность имеют **право на ознакомление** со сведениями из реестра.

Кроме того, существуют также и **обязанности по ознакомлению со сведениями**: например, нотариусы обязаны проверять данные из Реестра прозрачности перед совершением нотариальных действий. При выявлении несоответствий в определенных случаях может возникнуть **обязанность уведомления** в адрес Реестра прозрачности.

Третья и последняя сфера ответственности нотариусов заключается в предоставлении сведений (уведомлении).



Ниже приведен обзор обязанностей предоставления сведений (уведомления):

Цель обязанностей уведомления заключается в предотвращении незаконной деятельности. Нотариус должен в определенных случаях сообщать сведения **двум различным органам**: 1) Реестру прозрачности и 2) подразделению финансовой разведки (FIU).

Ранее мы уже познакомились с Реестром прозрачности, который является **централизованным реестром**, содержащим сведения о бенефициарных владельцах юридических лиц. Он служит **инфор-**

мированию соответствующих органов и общественности.

Подразделение финансовой разведки (FIU), в свою очередь, осуществляет **сбор и анализ сведений о подозрительных финансовых транзакциях**. При необходимости оно также занимается **уголовным преследованием**.

#### Обязанность предоставления сведений: Сообщение сведений в Реестра прозрачности

- **Основания для обязательного предоставления сведений**
  - **Несоответствия:** противоречия между сведениями в реестре и собственными сведениями (например, регистрация лица «А» в качестве бенефициарного владельца вместо лица «Б»).
  - и
  - Наличие **оснований для предоставления сведений в фин. разведку FIU** (в связи с особым статусом оказания юридических консультаций)
- **Правовые последствия предоставления сведений**
  - Проверка на предмет несоответствий по Реестру прозрачности
  - Информирование о результатах процедуры

Роль нотариуса в борьбе с отмыванием денег

В каких случаях следует уведомлять Реестр прозрачности?

**Основаниями** обязательного уведомления являются выявление **несоответствий**, то есть противоречий между данными в реестре и информацией, имеющейся у нотариуса (например, регистрация лица «А» в качестве бенефициарного владельца вместо лица «Б»), а также наличие **оснований обязательного уведомления** в адрес подразделения финансовой разведки (FIU). Последнее связано с вопросами **привилегированного статуса профессий по оказанию юридической помощи**, о котором будет рассказано далее.

**Правовыми последствиями** направления уведомления в Реестр прозрачности являются, с одной стороны, **проверка регистрационным органом сведений на их соответствие или несоответствие действительности**, а с другой – **информирование о результатах процедуры**.

FIU – это национальное **Центральное подразделение по приему, сбору и анализу информации о подозрительных финансовых операциях**, которые могут свидетельствовать о возможном **отмывании денег или финансировании террористической деятельности**.

#### Обязанность предоставления сведений: Сообщение сведений в FIU

- Нотариус должен уведомлять об определенных случаях **Центральное подразделение по расследованию финансовых операций (FIU)**
  - Находится при Таможенной службе ФРГ
  - Централизованная система знаний, выявление схем
  - FIU собирает все сведения по Германии и проводит их оценку
- **Основания для обязательного предоставления сведений**
  - **Сообщение сведений о наличии знания:** **положительное (достоверное) знание** о фактах отмывания денег, финансировании терроризма или другом уголовно наказуемого деяния
  - **Предоставление сведений о наличии обстоятельств:** наличие обстоятельств, сведения о которых **всегда должны быть сообщены** компетентному органу в силу требований соответствующего нормативно-правового акта
  - **Непредоставление сведений о подозрительном случае:** отсутствие обязанности сообщения сведений в случае наличия простого подозрения в отмывании денег (особый статус профессии нотариуса в связи оказанием юридической помощи)

Клиент должен иметь возможность рассказать нотариусу все!

Тем самым нотариус зачастую все же может повлиять на клиента и предотвратить отмывание денег.

Роль нотариуса в борьбе с отмыванием денег

FIU должно **анализировать сведения** и при необходимости **передавать их в прокуратуру**. В принципе, субъекты ПОД должны сообщать FIU **обо всех подозрительных случаях**. Однако существует исключение для **профессий, имеющих привилегированный статус** в связи с оказанием юридической помощи, к которым относятся и **нотариусы**, что обусловлено **тайной нотариальных действий**. Поэтому нотариус должен направлять сведения только в том случае, если ему **достоверно (положительно) известно** о факте отмывания денег или **речь идет о случае, который подпадает под действие Постановления об обязательном уведомлении о фактах отмывания денег при совершении сделок с недвижимостью** (например, государство с повышенным уровнем риска, наличный платеж или платеж в пользу третьего лица). В последнем случае уведомление должно быть направлено **независимо от степени подозрений**. Во всех остальных случаях – **лишь при простом подозрении в отмывании денег обязанность уведомления отсутствует**.

#### Обязанность предоставления сведений: Сообщение сведений в FIU

- **Правовые последствия сообщения сведений**
  - **Обязанность приостановления нотариального действия:** приостановление сделки до истечения трех дней с момента уведомления  
→ время для проверки со стороны FIU
  - **Запрет на раскрытие информации об уведомлении:** недопустимость информирования заинтересованных сторон о предоставлении сведений в FIU

Роль нотариуса в борьбе с отмыванием денег

**Правовым последствием предоставления сведений в FIU** сначала является так

называемая «**обязанность приостановления нотариального действия**» (Anhaltepflicht). Соответствующая правовая сделка не может быть продолжена или удостоверена нотариусом. Только **по истечении трех рабочих дней** с момента уведомления нотариус вправе совершить нотариальное действие, если отсутствует запрет на его осуществление и не поступил ответ от FIU. Ни при каких обстоятельствах нотариус не имеет права раскрывать учас-

тникам сделки информацию об уведомлении в адрес FIU.

На этом моя презентация подошла к концу. Надеюсь, что Вы получили достаточное представление о роли нотариусов в борьбе с отмыванием денег в сфере корпоративного права Германии и почерпнули много полезной информации из моего доклада. Большое спасибо за внимание. С удовольствием отвечу на все Ваши вопросы!



*Конституция  
Күрмет!*

*С днел  
Конституция!*



**30** ТАМЫЗ  
АВГУСТА







# NOTARY



Қазақстан Республикасы  
Астана қаласы  
Сарайшық даңғылы,  
38 үй, 5 кеңсе  
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Республика Казахстан  
город Астана  
проспект Сарайшык,  
38 дом, 5 офис  
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Republic of Kazakhstan  
Astana  
Sarayshyk avenu,  
38, office 5  
tel.: 8 (7172) 50-88-26