



РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК ЖУРНАЛЫ

БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ



2'2024

www.notariat.kz



БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИУСА

РЕСПУБЛИКАЛЫҚ НОТАРИАТТЫҚ
ПАЛАТАНЫҢ ҒЫЛЫМИ-ТӘЖІРИБЕЛІК
ЖУРНАЛЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
РЕСПУБЛИКАНСКОЙ
НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ

Республиканской нотариальной палаты **2 стр.**

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Олег Полумордвинов
Цифровизация нотариальной деятельности
в Казахстане – новации последних лет **7 стр.**

**Центр повышения квалификации нотариусов
при Республиканской нотариальной палате**
Вопросы и ответы по итогам обучающих
мероприятий, организованных Центром
повышения квалификации нотариусов **11 стр.**

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА

Антуан Дежуа
Нотариальная деонтология: недавняя
модернизация законодательства во Франции **19 стр.**

ДОКУМЕНТЫ

Верховный суд Республики Казахстан
Обобщение судебной практики
по делам о наследовании за 2021-2023 годы **25 стр.**

Журнал 2001 жылдан бастап шығады

Меншік иесі: Республикалық нотариаттық палата. Басылым 2003 жылы 12 желтоқсанда Қазақстан Республикасының Ақпарат министрлігінде тіркелген. Куәлігі № 4512 – Ж

Редакциялық кеңес: Әсел Жанәбілова – Республикалық нотариаттық палата төрайымы, Мүгілсім Әмірова – Республикалық нотариаттық палата төрайымының кеңесшісі, Сара Идрышева – заң ғылымдарының докторы, ҚазГЗУ профессоры, Мереке Габдуалиев – заң ғылымдарының кандидаты, Ресей жаратылыстану академиясының профессоры.

Бас редактор: Толқын Әлиева

Корректор: Ғалия Сұлтанова

Беттеу: Дмитрий Барков

Редакцияның жазбаша рұқсатынсыз материалдарды қайта басуға, көшіруге немесе таратуға тыйым салынады.

Басылымда жарияланған фактілер мен ақпараттар үшін бар жауапкершілік авторлардың мойнында. Редакция мақала авторының көзқарасына жауап бермейді.

Редакцияның мекенжайы: 010000, Астана қаласы, Сарайшық көшесі, 38 үй, 5 кеңсе.

Тел./факс: 8 (7172) 50-88-26; электронды пошта: tnp_tnp@mail.ru

ЖШС «ПрофиМакс ДК» басылып шықты.

Баспахана мекенжайы:

010000, Астана қаласы, Жеңіс даңғылы, 63/1,

тел./факс: 8 (7172) 38-22-86, 38-04-84,

электронды пошта: profimax_dk@mail.ru

www.profimax.kz

Пішімі 60x84/8.

Тапсырыс № 7164

© Республикалық нотариаттық палата,
«Бюллетень нотариуса», 2024 жыл.

2'2024
НАУРЫЗ - СӘУІР

WWW.NOTARIAT.KZ

РЕСПУБЛИКАНСКОЙ НОТАРИАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ



Шымкент қаласының нотариустарымен кездесу өтті

Республикалық нотариаттық палатаның төрағасы Әсел Жанәбілова РНП-ның 2024 жылға арналған жұмыс жоспарын орындау аясында Шымкент қаласының нотариустарымен кездесу өткізді.

Іс-шара жұмысына Республикалық нотариаттық палатаның атқарушы директоры Гүлнар Рыспекова, Шымкент қалалық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы Ляйля Такишева, Шымкент қаласы Әділет департаменті басшысының орынбасары Айнұр Исабекова, Шымкент қаласы прокуратурасының әкімшілік және атқарушылық іздестіру заңдылығын қадағалау басқармасының прокуроры Әйгерім Балтабаева қатысты.

Кездесу барысында атқарушылық жазба жасау, АІЖК нормалары, нотариустарды тәртіптік жауапкершілікке тарту мәселелері талқыланды.



Состоялась встреча с нотариусами города Шымкента

Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанабилова в рамках исполнения Плана работы РНП на 2024 год провела встречу с нотариусами города Шымкент.

В работе мероприятия приняли участие: исполнительный директор Республиканской нотариальной палаты Гульнара Рыспекова, председатель судебной коллегии по гражданским делам Шымкентского городского суда Ляйля Такишева, заместитель руководителя департамента юстиции города Шымкента Айнур Исабекова, прокурор Управления надзора за законностью административного и исполнительного розыска прокуратуры города Шымкента Айгерим Балтабаева.

В ходе встречи были обсуждены некоторые вопросы совершения исполнительной надписи, нормы ГПК, привлечения нотариусов к дисциплинарной ответственности.



Нотариаттық палата ғимаратының салтанатты ашылуы өтті

Түркістан облысының нотариаттық палатасы жаңа ғимараттың салтанатты ашылуын өткізді. Іс-шараға Әділет министрі Азамат Есқараев, облыс әкімі Дархан Сатыбалды, РНП Төрағасы Әсел Жанәбілова және басқа да құрметті қонақтар қатысты.

Состоялось торжественное открытие здания Нотариальной палаты

Нотариальная палата Туркестанской области провела торжественное открытие нового здания. В мероприятии приняли участие министр юстиции Азамат Есқараев, аким области Дархан Сатыбалды, председатель РНП Асель Жанәбілова и другие почетные гости.

Түркістанда РНП Төрағасының қатысуымен семинар өтті

Республикалық нотариаттық палатаның төрағасы Әсел Жанәбілова РНП-ның 2024 жылға арналған жұмыс жоспарын орындау мақсатында Түркістан қаласының нотариустарымен кездесу өткізді.

Көшпелі семинар барысында заңнамадағы соңғы өзгерістер мен нотариаттың жаңа мүмкіншіліктері талқыланды.

В Туркестане прошел семинар с участием Председателя РНП

Председатель Республиканской нотариальной палаты Асель Жанәбілова в рамках исполнения Плана работы РНП на 2024 год провела встречу с нотариусами города Туркестан.

В ходе выездного семинара были обсуждены последние изменения в законодательстве и новые реалии нотариата.

В MNU прошло расширенное заседание УМО

Председатель РНП Асель Жанәбілова приняла участие в работе расширенного заседания учебно-методического объединения Maqsut Narikbayev University, на котором участники обсудили вопросы повышения требований к вузам, реализующим обучающие программы по направлению «Право».

Модератором выступил председатель УМО Талгат Нарикбаев. С приветственным словом к участникам обратилась председатель Комитета высшего и послевузовского образования МНВО РК Гулзат Кобенова.

В ходе заседания презентационные отчеты продемонстрировали представители таких вузов, как Казахский национальный университет им. аль-Фараби, ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, MNU и Университет КИМЭП.



Директор департамента правовой политики МЮ Назкен Жамаладин рассказал о повышении роли рейтинга качества ОП в конкурсном отборе кандидатов на государственную и правоохранительную службу. Об изменениях подходов к формированию государственного заказа по направлению «Право» высказалась представитель Карагандинского университета им. академика Е.А.Букетова Наталья Сидорова.

В рамках заседания представители ассоциации работодателей в лице председателя палаты юридических консультантов «Kazakhstan Bar Association» Жумагельды Елюбаева, управляющего директора НПП «Атамекен» Азамата Бейсенбенова, председателя РНП Асель Жанабиловой обсудили вопросы профессиональной аккредитации вузов, реализующих ОП по направлению «Право».

В свою очередь Асель Жанабилова подчеркнула, что одним из механизмов поддержания качества юридического образования является профессионально-общественная аккредитация, роль которой существенно повышается в условиях новых вариантов контролирующей деятельности государства по отношению к образовательным программам высшего образования.

В ходе своего выступления председатель РНП отметила, что в этом году MNU празднует 30-летие со дня основания Университета, и за эти годы MNU удалось построить серьезный вуз, который готовит качественные юридические кадры.

Также председатель отдельно остановилась на достигнутых в рамках двустороннего



сотрудничества реализованных проектов в сфере образования и научных исследований, развития материально-технической базы, пропаганды принципов деятельности РНП среди обучающихся и гостей Университета.

Председатель также выразила надежду, «что выпускники университета будут приходить в стажеры, в помощники, а потом, может быть, и в нотариусы».

Как подчеркнула Асель Жанабилова, на сегодняшний день в Казахстане при населении страны в 20 млн. человек нотариальную деятельность осуществляют более 4 тыс. нотариусов.

«РНП провела небольшой опрос среди нотариусов и выявил, что из опрошенных 750 нотариусов 18,5% являются выпускниками MNU», – отметила председатель РНП.

По словам председателя «сегодня у MNU насыщенная и весьма амбициозная образовательная повестка. Трудности, проблемы, с которыми вуз столкнется в ходе реализации поставленных задач, – это стимул для всех нас, стимул наращивать темпы и качество преобразований, добиваться большего в повышении качества образования, в целом благосостояния и благополучия наших граждан».

По окончании своего выступления Председатель заявила, что РНП продолжит содействовать в вопросе трудоустройства успешных выпускников университета, организовывать производственную практику для студентов и направлять ведущих специалистов для проведения учебных занятий и мероприятий по актуальным научным проблемам.

Мероприятие завершилось вручением наград МНУ по случаю 30-летия со дня основания Университета. Председатель

РНП Асель Жанабиллова была удостоена высшей наградой – нагрудным знаком «Dostyq».



Состоялся круглый стол «Этапы цифровизации нотариальной деятельности»

17 апреля Базовой организацией государств-участников СНГ в сфере нотариальной деятельности в формате видеоконференцсвязи проведён круглый стол на тему: «Этапы цифровизации нотариальной деятельности», организованный в рамках исполнения Плана основных мероприятий Совета министров юстиции государств-участников СНГ на 2024 год.



К работе круглого стола присоединились представители министерств юстиции, нотариальных сообществ Армении, России, Казахстана, Таджикистана, Кыргызстана, Узбекистана, Беларуси и представители иных заинтересованных государственных органов и организаций по предложению участников общественного совета Базовой организации.

От имени нотариального сообщества Казахстана в работе мероприятия принял участие Олег Полумордвинов, нотариус города Астаны, председатель Дисциплинарной комиссии Республиканской нотариальной палаты. В ходе своего выступления нотариус рассказал о последних новациях в сфере цифрового нотариата в Казахстане. Олег Полумордвинов отметил разработку Министерством юстиции Республики Казахстан совместно с Республиканской нотариальной палатой и Министерством цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики

Казахстан в мобильном приложении электронного правительства отдельного сегмента «Цифровой нотариат», в рамках которого появилась возможность совершения ряда

нотариальных действий дистанционно из любой точки мира в режиме онлайн путем взаимодействия с нотариусом в формате видеосвязи.



Казахстанско-французский семинар «Деонтология. Дисциплина. Ответственность»

26 апреля 2024 года в городе Алматы состоялся казахстанско-французский обучающий семинар с участием представителей Высшего совета нотариата Франции

на тему: «Деонтология. Дисциплина. Ответственность».

С докладами выступили: нотариус г. Вергу Антуан Дежуа и г. Париж Валериу Есану.

В ходе семинара участники предметно обсудили вопросы морально-этических требований к нотариусам, как к лицам, в частности, подверженным коррупционному искушению, а также модернизации законодательства во Франции в сфере противодействия подпольным финансовым схемам.

По завершении семинара нотариусы единодушно дали высокую оценку мероприятию и отметили, что занятие было проведено информативно, доступно, интересно и позволило сравнить свой опыт с опытом коллег.



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

*Олег Полумордвинов,
нотариус города Астаны,
председатель Дисциплинарной комиссии РНП*

ЦИФРОВИЗАЦИЯ НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАЗАХСТАНЕ – НОВАЦИИ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ

Доклад прозвучал в ходе заседания
Базовой организации государств-участников СНГ
в сфере нотариальной деятельности
17.04.2024 год

По поручению руководства нотариата Казахстана мне предоставлена честь и возможность доложить вам что произошло в последние годы в нашей стране в области цифровизации нотариальной деятельности. Предыдущее выступление в этой части, судя по моим записям, было в 2021 году, поэтому расскажу, что удалось сделать за прошедшие 3 года.

Стоит констатировать, что цифровая революция в нотариате свершилась. Электронные сервисы заняли свое место в работе каждого нотариуса, и без них просто невозможно не то, чтобы представить работу, а просто невозможно работать. Хорошо это или плохо – вопрос отдельный, сейчас это данность и реальность. Многие вновь вступившие коллеги другой работы и не представляют себе, рассказы о печатных машинках и бумажном документообороте выглядят даже не как фантастика, а как фэнтези, на уровне эльфов и хоббитов. Говоря о революции, я хочу сказать, что основная работа сделана, цифра с нами. За это время в развитии «электронного правительства» пройдены три глобальных этапа:

информационный, интерактивный, транзакционный. каждый из которых по-своему помогал казахстанцам во взаимодействии с государством. В настоящее время действует четвертый этап – трансформационный, главной целью которого является максимальная оперативность в оказании услуг гражданам. В настоящее время наше государство, ориентируясь на нужды и потребности граждан, стремится к тому, чтобы взаимодействие между ним и его гражданами было комфортным, понятным и доступным. Информационное развитие направлено на достижение высокого уровня благосостояния народа за счет развитой и доступной инновационной инфраструктуры информационных технологий. Теперь работа ведётся в части добавления новых сервисов, модернизации существующих регламентов, прикручивания новых опций. Знаете, это как в телефоне приходит сообщение – выпущено новое обновление 14.1.5. Улучшена работа сервисов, добавлены новые функции. Вот о них я вам расскажу. Всегда полезно посмотреть, что там у соседей, что можно взять себе.

1. Сайт ТНП

Начну с регионального уровня. Каждая палата разрабатывает для нотариусов региона свой внутренний ресурс, с помощью которого происходит взаимодействие ТНП и её членов. В рамках нашей палаты в прошлом году мы полностью обновили функционал системы, у нас он называется «Электронный нотариус», теперь он действует в формате веб-страницы, и доступ к нему можно получить через ЭЦП нотариуса с любого удобного для него устройства. Мы перешли полностью на электронное взаимодействие, бумажного документооборота не существует. Как вы можете увидеть на слайде, нотариус со своего рабочего места получает запросы и извещения от палаты, отвечает на них, может произвести проверку наследственных дел, завещаний, обременений, отменённых доверенностей. Это очень удобно и серьезно экономит время, нет необходимости готовить письменный ответ или запрос и направлять его в палату. Аналогичные процессы идут и в других регионах страны, столица задаёт темп и направление.

2. АФМ

Следующий аспект — это обновленная система работы в области борьбы с финансированием терроризма и отмыванием денег, субъектами которой нотариусы также являются. Мы находимся в тесном сотрудничестве с Агентством по финансовому мониторингу, уполномоченным органом государства, регулирующим данную область. Государство, в том числе и при взаимодействии с нами, в прошлом году обновило интерфейс сайта, через который мы обмениваемся информацией. В настоящее время отправка извещения об операции, подлежащей мониторингу, занимает не более 4-5 минут. Здесь же мы видим результаты о принятии отправленной формы, в случае необходимости её очень легко скорректировать. Тут же мы размещаем свои правила внутреннего контроля, результаты прохождения регулярного тестирования и

прочую информацию. Опять же, бумажного взаимодействия не требуется.

3. Онлайн-документы

Ровно год назад Министерством юстиции совместно с Республиканской нотариальной палатой и Министерством цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности в мобильном приложении eGov mobile был запущен проект «Цифровой нотариат», сервис «eNotary» и на сегодняшний день пользуется популярностью у казахстанцев. Граждане имеют возможность оформлять доверенности (за исключением доверенности по распоряжению имуществом) в электронном виде. Данная возможность существенно упрощает гражданам, находящимся в любой точке мира, оформить нотариально удостоверенную доверенность в режиме онлайн, посредством видеосвязи клиента с нотариусом.

Казахстан стал одним из первых государств в мире, который перевел в цифровой формат данный вид нотариального действия. На сегодняшний день нотариальное удостоверение доверенности в онлайн-режиме доступны только во Франции и Литве.

Установив данное мобильное приложение и пройдя регистрацию, клиент в разделе «Другие сервисы» переходит во вкладку «eNotary», заходит в кабинет клиента, где будет предоставлен доступ функционала подачи заявки. При заполнении данной вкладки заполняет графы: тип действия (доверенность), свой номер мобильного телефона, а также ИИН поверенного (на имя которого доверенность будет совершена), подтверждает согласие на сбор и обработку данных и совершает видеозвонок нотариусу.

Нотариус, открыв ЕНИС, заходит во вкладку «Цифровые нотариальные документы», заполняет логин и пароль, переходит во вкладку «Оператор», принимает звонок от клиента. В ходе беседы с обратившимся лицом просит предъявить документ, подтверждающий личность, либо сверяет с базой данных «Физические лица», а также

возможно воспользоваться модулем «Проверка цифровых документов», открывает вкладку «Новое цифровое нотариальное действие», идентифицирует личность, указывает номер реестра, срок доверенности, размер ставок госпошлины и услуг правового технического характера, составляет доверенность, далее согласовывает текст доверенности, при нажатии «Предварительный просмотр (черновик)», при необходимости клиент вносит поправки, если содержание документа устраивает доверителя (клиента), доверитель подтверждает, что доверенность соответствует его требованиям, затем нотариус подписывает доверенность посредством электронно-цифровой подписи. Проверить официально удостоверенную доверенность на подлинность можно по QR коду в разделе «Цифровые документы» в мобильном приложении eGov mobile. Нотариус выставляет счет и клиент производит оплату по установленному тарифу через любые приложения казахстанских банков. Сформированная доверенность хранится в мобильном приложении eGov mobile, в кабинете клиента, в разделе «история заявок», доверенность предоставляется по месту требования как на бумажном, так и электронном носителе. У нотариуса все совершенные нотариальные действия будут доступны во вкладке «Реестр действий» модуля ЦНД (цифровые нотариальные действия), а также будут отображаться в «электронном реестре».

За год развития к данному сервису были также добавлены, работающие по аналогичному принципу:

- сервис «Онлайн-консультация нотариуса», с помощью которого граждане могут получить ответы на юридические вопросы, связанные с нотариальной деятельностью, не выходя из дома или офиса. Нотариусы ответят на любые вопросы, что поможет сэкономить время и получить компетентную юридическую помощь и надежную информацию в удобное для вас время;

- сервис «Удостоверение согласия супругов».

За год совершено:

- доверенностей - 55 629;
- согласий – 12 645;
- консультаций – 154

4. Дополнительные опции

Опись нарядов

Мы неоднократно рассказывали о созданном нами электронном архиве всех нотариальных документов, репозитории. Продолжаем работу, наполняем его данными.

Сейчас для облегчения архивной работы на бумажных носителях сделали опцию, когда опись наряда формирует сама база. Надо только задать период, номенклатурный номер наряда, и система тут же формирует тебе весь список за период. Теперь не надо сидеть и забивать эти действия вручную, распечатал, подшил в наряд, исполнено.

Проверка брачного договора.

Улучшили сервис по проверке брачных договоров. Введен специальный модуль, где по ИИН можно увидеть, заключал ли он когда-либо брачный договор. Иногда люди забывают о наличии, иногда кривят душой. Теперь эта позиция закрыта. При сделках нотариус всегда может проверить не изменяли ли супруги (хотел сказать друг другу, но до такого мы еще не дошли) свой режим собственности, и затребовать подтверждение.

Проверка вкладов.

Если ранее мы говорили, что мы при ведении наследственного дела можем онлайн проверить наличие и размер пенсионных накоплений умершего, то сейчас этот раздел пополнился также тремя крупными банками страны, где мы онлайн можем запросить сведения о наличии счетов и остатков на них. Этот процесс развивается и будем подключать и другие банки страны.

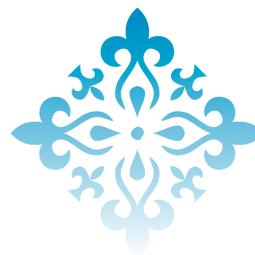
Извещение должников при совершении исполнительной надписи.

В рамках совершения исполнительных надписей мы интегрировали в ЕНИС авто-

матическое направление должнику извещения о вынесении в отношении него исполнительной надписи. После внесения надписи в реестр, должнику автоматически в его личный кабинет электронного правительства поступает уведомление об этом. Пока это не отменяет обязанности нотариуса известить должника традиционными способами, по почте, электронной почте или мессенджерам, но в дальнейшем мы планируем изменить процедуру и оставить только такое электронное извещение.

Безусловно, стремительная цифровизация требует особо внимательного отношения к информационной безопасности, когда кажущиеся удобство и упрощение могут

повлечь массовые мошенничества и нарушения прав граждан, потерю ими своего ценного имущества. Поэтому мы очень аккуратно и постепенно вводим новые сервисы в нашу практику. Так, население постоянно интересуется возможностью дистанционного заключения сделок. Но мы пока нарабатываем практику по доверенностям и согласиям, смотрим, не будет ли здесь проблем и споров. Осуществляя нотариальную деятельность в цифровом формате, нотариус обязан гарантировать их законность и безопасность. И на стыке технологий и здорового консерватизма, присущего нашему институту, мы продолжаем работу по цифровизации своей деятельности.



ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ ПО ИТОГАМ ОБУЧАЮЩИХ МЕРОПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗОВАННЫХ ЦЕНТРОМ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ

На вопросы слушателей отвечает

Олег Полумордвинов,

нотариус города Астаны,

председатель Дисциплинарной комиссии РНП

Если нотариус владеет иностранным языком, но документов, подтверждающих владение, нет, может ли он подтвердить совершенный им перевод?

П. 1 ст. 80 Закона «О нотариате» и п. 181 Правил совершения нотариальных действий устанавливают, что нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками. При этом требования по подтверждению полномочий установлены Правилами только при подтверждении перевода, осуществлённого переводчиком. Для нотариуса такого требования не предъявляется. Возможность подтверждения перевода самим нотариусом определяется им по своему внутреннему убеждению, исходя из уровня владения им соответствующим иностранным языком. Нотариус должен осознавать, что ответственность за правильность такого перевода возлагается лично на него.

Можно ли свидетельствовать подлинность подписи на заявлении о составе семьи и на заявлении о том, что последние три года в браке не состоял и на момент подачи ребенком документов для поступления в вуз в браке не состою?

Ст. 79 Закона «О нотариате» и п. 178, 181 Правил совершения нотариальных

действий устанавливают три правила при свидетельствовании подлинности подписи на документе: (i) его содержание не противоречит законодательным актам, (ii) он не представляет собой изложение сделки, (iii) в нем не содержатся обстоятельства, право удостоверения, подтверждения которых принадлежит государственному органу. Рассматриваемые заявления соответствуют данным критериям, и на них может быть засвидетельствована подлинность подписи.

Можно ли указать срок при удостоверении согласия супруги(-а) на продажу недвижимости?

Согласно п. 68-2 Правил совершения нотариальных действий удостоверение согласия производится с соблюдением общих правил удостоверения сделок. Рекомендации по удостоверению согласий, утвержденные решением Правления РНП от 21.08.2019 г., отмечают в п. 5, что законодатель исходит из того, что по своей правовой природе согласие представляет собой одностороннюю сделку. Соответственно, при удостоверении согласия нотариус удостоверяет одностороннее волеизъявление лица. Законодательство в этой части не содержит ограничений для установления лицом каких-либо условий при выражении своей воли в сделке. Поэтому супруг, выдавая согласие на продажу недвижимости, может установить

условия, на которых такая недвижимость может быть продана (срок действия, цена, характеристики объекта и пр.).

Если супруга порвала согласие на сделку, а не отменила его, имеет ли оно силу и можно ли в судебном порядке обязать ее получить дубликат этого согласия?

Такое фактическое, а не юридическое проявление своей воли однозначно указывает, что супруга не хочет, чтобы ее согласие было использовано в сделке. Отсутствие согласованной воли супругов на сделку исключает возможность ее заключения. В этой связи иск об обязывании супруга получить дубликат уничтоженного согласия, на мой взгляд, не имеет перспектив. Если согласие не было использовано и права третьих лиц не нарушаются, супругу невозможно заставить выдать согласие против её воли.

Возможно ли оформление договора займа через представителя по доверенности от заимодателя?

П.5 ст. 163 Гражданского кодекса устанавливает, что не допускается совершение через представителя сделки, которая по своему характеру может быть совершена только лично, а также других сделок в случаях, предусмотренных законодательными актами. Глава 46 Особенной части Гражданского кодекса, регулирующая договор займа, не устанавливает, что данный договор носит личный характер, как, например, указывается в п. 1 ст. 889 ГК в отношении необходимости осуществления доверительным управляющим личного управления имуществом, как не имеется и иных запретов на заключение договора по доверенности.

Нужно ли отбирать согласие супруга при заключении договора задатка?

П.3 ст. 34 КоБС устанавливает всего три основания, когда для совершения одним из супругов сделки необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Это: (i) распоряжение недвижимостью; (ii) сделки, требующие нотариального удостоверения в установленном законом порядке; (iii) сделки, требующие регистрации в установленном законом порядке. Ни к одной из этих категорий договор задатка не относится, и поэтому согласие супруга при его заключении не требуется.

Когда должна взиматься оплата за совершение нотариального действия?

Согласно ст. 40 Закона «О нотариате» нотариальные действия совершаются в день предъявления всех необходимых для этого документов и оплаты нотариальных действий частного нотариуса. Формулировка нормы не оставляет другого варианта, как брать оплату до совершения действия, во всех остальных случаях она будет нарушена. Кроме того, это соответствует исторической природе нотариата, вышедшего из системы государственных органов, работа которых устанавливала получение оплаты до совершения действия. Подобный поход мы можем увидеть, например, в системе регистрации прав на недвижимое имущество, также ранее осуществляемый государством, а сейчас переданный в ведение частного сектора.

При продаже индивидуальной недвижимости, находящейся на общем долевом земельном участке, требуется ли согласие соседа?

В ситуации, когда происходит отчуждение индивидуального объекта недвижимости, расположенного на общем неделимом земельном участке, положения ст. 216 ГК не должны применяться, и у собственников земельного участка отсутствует право

преимущественной покупки доли выбывающего собственника. Более подробно этот вопрос раскрыт в «Бюллетене нотариуса» № 5 за 2017 г. в статье «Распоряжение индивидуальным объектом недвижимости с общим земельным участком».

Открыто наследство по закону, наследники – две дочери, обе приняли наследство, но свидетельство получила только одна из них, на 1/2 долю квартиры. Вторая дочь пока не хочет оформлять свои права. Первая хочет произвести отчуждение (дарение) своей оформленной доли. Можем ли мы удостоверить такое отчуждение, если вторая доля не оформлена и зарегистрирована за умершим?

Согласно п. 2 ст. 212 ГК каждый участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, заложить свою долю либо распорядиться ею иным образом с соблюдением условий, предусмотренных статьей 216. Стоит обратить внимание на п. 2 ст. 1072 Гражданского кодекса, согласно которому принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. Данный случай является исключением из правил, устанавливаемых п. 2 ст. 118 ГК, определяющей, что права на недвижимое имущество возникают с момента государственной регистрации. Соответственно, имущество уже является собственностью наследников, хоть и без отображения их прав в реестре недвижимости. Ст. 216 ГК о преимущественном праве покупки в данном случае не соблюдается, поскольку происходит безвозмездное отчуждение доли (дарение). Исходя из этого, одна из сестёр может подарить свою долю третьим лицам.

Может ли участник ТОО подарить свою долю в уставном капитале директору этого же ТОО?

Законодательство не содержит ограничений для такого действия, это вполне возможно.

При продаже доли уставного капитала ТОО, участник чаще всего не приносит с собой на сделку учредительный договор, только устав. Должны ли мы требовать предоставления учредительного договора?

Следует иметь в виду, что учредительными документами ТОО и, в первую очередь, учредительным договором могут быть установлены специальные процедуры, ограничения или запрещение на отчуждение / приобретение доли (ее части). Учредительными документами ТОО может быть ограничен максимальный размер доли, которая может принадлежать одному участнику (п. 3 ст. 28, п. 2 ст. 29 Закона о ТОО); ограничена возможность изменения соотношения долей участников (п. 3 ст. 28 Закона о ТОО); предусмотрено, что продажа доли третьему лицу допустима лишь с соблюдением определенных условий (п. 2 ст. 30 Закона о ТОО); предусмотрено запрещение или ограничение продажи участником товарищества своей доли третьим лицам, например, продажа доли только другим участникам ТОО либо ограниченному кругу третьих лиц (п. 1 ст. 30, п. 1 ст. 31 Закона о ТОО). Удостоверение договора отчуждения доли в подобных случаях может быть осуществлено только при условии соблюдения таких процедур, ограничений или запрещений, в связи с чем изучение положений учредительного договора является обязательным.

Если дом оформлен по наследству на четырёх человек, у каждого своя доля, то когда будут продавать, будет четыре договора?

Если идет речь о продаже дома целиком, и его собственники пришли к согласованному решению о его продаже, удостоверяется одна сделка. Если каждый продаёт свою долю самостоятельно, необходимо удостоверить каждую сделку самостоятельно. Отчуждение несколькими сособственниками своих долей является совершением ряда самостоятельных сделок, сторонами каждой из которых являются, соответственно, лицо, которому принадлежит отчуждаемая доля, и лицо, которое ее приобретает. Условия сделок отчуждаемых / приобретаемых разными лицами также могут отличаться (цена, порядок, способы и сроки оплаты, передачи доли и др.), и, соответственно, должны быть урегулированы различными документами. Поскольку договор является основанием возникновения обязательств, конкретная сделка должна быть направлена на порождение прав и обязанностей конкретных кредитора и должника, в связи с чем количество обязательств должно соответствовать количеству направленных на их возникновение договоров.

Можно ли в брачном договоре оговорить, что супруг откажется от обязательной доли в наследстве в случае смерти супруги?

При наличии завещания, в котором переживший супруг не упомянут, может ли он претендовать и на обязательную долю в наследстве, оставшемся после смерти супруга, и на долю в общей совместной собственности?

Согласно пункту 1 статьи 223 ГК РК и статье 33 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не предусмотрено, что это имущество

Брачный договор в соответствии с п. 1 ст. 39 КоБС определяет имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения и прекращает своё действие с момента прекращения брака согласно п. 2 ст. 42 КоБС. С момента смерти одного из супругов брак прекращается (ст. 14 КоБС). Поэтому в брачном договоре невозможно оговорить подобные условия. Отказ от обязательной доли в наследстве может быть осуществлен только после смерти одного из супругов.

Если умерший проживал на востоке страны, а имущество находится в Шымкенте, то где и как можно оформлять наследство на данное имущество?

Согласно ст. 1043 ГК местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя, а если оно неизвестно – место нахождения имущества или его основной части. Таким образом, если последнее место жительства умершего известно, то наследственное дело должно быть открыто в данном регионе. И только в случае неизвестности места жительства умершего можно открывать дело по месту нахождения имущества.

На вопросы слушателей отвечает Людмила Кутенко, магистр юриспруденции, юрист Республиканской нотариальной палаты

является долевой собственностью супругов либо принадлежит одному или в соответствующих частях каждому из супругов на праве собственности.

В силу статьи 1070 ГК РК принадлежащее супругу право наследования не затрагивает других его имущественных прав, связанных с состоянием в браке с наследодателем, в том числе права собственности на часть имущества, совместно нажитого в браке.

Выдача пережившему супругу свидетельства о праве собственности на долю в

общем совместном имуществе супругов в соответствии со статьей 1070 ГК РК, статьей 74 Закона РК «О нотариате» позволяет, с одной стороны, закрепить право собственности на 1/2 долю в общей совместной собственности за пережившим супругом, с другой стороны, определить наследственную массу, подлежащую разделу между наследниками.

При этом переживший супруг в силу закона имеет право наследования, которое предусмотрено статьями 1061 и 1069 ГК РК.

В этой связи нетрудоспособный супруг имеет право на обязательную долю независимо от содержания завещания.

Наследник достиг пенсионного возраста через два месяца после смерти наследодателя. При этом он претендует на обязательную долю в наследстве. Имеет ли он право на обязательную долю?

Нетрудоспособность по возрасту определяется на день открытия наследства.

В соответствии со статьей 173 ГК РК «Течение срока, определяемого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало». В связи с этим гражданин считается достигшим определенного возраста (в частности, пенсионного) со следующих за днем рождения суток.

Например, наследодатель умер 5 декабря 2023 г., а его наследнику, претендующему на обязательную долю, 4 декабря 2023 г. (день рождения) исполнилось 63 года. Таким образом, ко дню открытия наследства указанный наследник является нетрудоспособным, вследствие чего он призывается к наследованию по закону в качестве обязательного наследника. Если же 63 года лицу, претендующему на обязательную долю, исполнилось в день смерти наследодателя 5 декабря 2023 года (день рождения и день смерти совпадают) или позднее, то он по состоянию на день открытия наследства является трудоспособным, а значит, не имеет права на обязательную долю.

*На вопросы слушателей отвечает
Алтынай Макешева,
нотариус г. Алматы, медиатор*

Можно ли день в день сделать уведомление заинтересованного лица и обеспечение доказательств, например, утром – уведомление, после обеда – протокол, какие сроки установлены?

Уведомление отправляется электронно. По примеру с уведомлением из суда о проведении судебного процесса. Я рекомендую отправлять уведомление собеседнику по переписке за сутки до той даты, на которую назначен осмотр доказательств.

Какие сроки нужно поставить в уведомлении? Я писал в уведомлении утром и указал, чтобы подошли в 15-00, но собеседник по переписке за сутки позвонил и сказал, что вечером к 17-00

может подойти, нужно ли ждать его до 17-00 ч.?

Нет, ждать собеседника по переписке не нужно. Вы должны начать осмотр доказательств в указанное в уведомлении время.

Согласно п. 3 статьи 99 Закона Республики Казахстан «О нотариате» нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако неявка их не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств.

Нужно ли брать заявление от заявителя на совершение нотариального действия по осмотру доказательств и нужно ли свидетельствовать подлинность его подписи?

Да, вам нужно подготовить заявление от заявителя на совершение нотариального действия по осмотру доказательств с изложением обстоятельств, в соответствии с которыми требуется обеспечение доказательств, указанием объекта или обстоятельства, которые будут служить в качестве доказательств, а также указываются сведения о том, что в суде или ином компетентном органе не имеется возбужденного дела. При принятии заявления нотариус свидетельствует подлинность подписи заинтересованного лица на заявлении. Нотариус разъясняет заинтересованному лицу, что в случае, если обеспечение доказательств будет произведено после возбуждения дела в суде или ином административном органе, такое обеспечение в соответствии с требованиями законодательства не будет иметь силы.

Как узнать, что дело находится в судебном органе, но заявитель скрывает этот факт? И как проверить, если дело находится в органах полиции?

Вам нужно осуществить проверку через Судебный кабинет. И, к сожалению, невозможно проверить, если дело находится в органах полиции.

Администратор аккаунта «Крис-Пи» без разрешения выложил видео с буллингом несовершеннолетнего лица, данных администратора нет, возможно ли его привлечь к ответственности?

Заявитель — законный представитель несовершеннолетнего лица должен обратиться к нотариусу с заявлением об осмотре доказательств, а нотариус может осмотреть отдельно электронную публикацию (пост) с видео, а также отдельно аккаунт «Крис-Пи». Далее заявитель обратится к юридическому консультанту или адвокату за защитой прав и интересов несовершеннолетнего лица.

Двенадцатилетний ребенок оскорбляет через мессенджер WhatsApp друго-

го несовершеннолетнего, кого в данном случае можно привлечь к ответственности?

По законодательству РК за действия своих несовершеннолетних детей ответственность несут родители или их законные представители.

Как быть, если аккаунт фейковый?

Заявителю нужно обратиться к нотариусу для обеспечения доказательств для осмотра аккаунта. Далее обратиться в органы полиции для установления IP-адреса этого аккаунта.

Приведите, пожалуйста, примеры необоснованности заявления об обеспечении доказательств?

Вопрос об обеспечении доказательств решается нотариусом каждый раз с учетом конкретных обстоятельств. При решении вопроса о необходимости обеспечения доказательства нотариус выясняет обстоятельства, затрудняющие или делающие невозможным получение доказательств в будущем.

В случае необоснованности заявления об обеспечении доказательства, нотариус отказывает в совершении данного нотариального действия и выносит постановление об отказе. Например, если заинтересованное лицо обратилось к нотариусу и просит осмотреть переписку в мессенджере WhatsApp, и выяснилось, что это не его переписка и чужой номер телефона, оформленный на совершенно другое лицо, то есть это чужие персональные данные.

Или если заинтересованное лицо обратилось к нотариусу и просит осмотреть электронную публикацию в социальной сети, которая уже удалена. Но данная публикация должна находиться на сайте, то есть ссылка должна быть кликабельной. Если же она уже удалена, то нотариус не может обеспечить доказательство.

При осмотре переписки в мессенджере WhatsApp, сообщения свыше 6 месяцев не сохраняются, что делать?

Если в переписке в мессенджере WhatsApp было настроено автоматическое удаление сообщений через 6 месяцев, то нотариусу будет нечего осматривать и, соответственно, он не сможет обеспечить доказательства.

Как провести трассировку маршрута? Это очень трудно без подготовки.

Что такое трассировка маршрута? Это путь (маршрут) от компьютера нотариуса к тому серверу, на котором находится необходимая информация. С её помощью можно узнать не только путь, но дату и время, в которые нотариус заходил со своего компьютера на сервер, где расположен необходимый сайт.

Далее определяется IP-адрес компьютера нотариуса и сервера, делается запрос по сети и запрос по домену, в окне трассировки указывается владелец домена сайта, его орг. форма, наименование и адрес, а также

статус, дата создания, обновления и срока действия домена, данные о его серверах.

Программы для трассировки маршрута есть как встроенные в операционную систему, так и сторонние. Вот некоторые из них:

- Magic NetTrace
- Solarwinds TraceRouteNG
- Path Analyzer Pro
- VisualRoute by VisualWare
- Open Visual Traceroute
- PingPlotter

Трассировка маршрута делается только при просмотре сайта? Нужна ли трассировка маршрута при просмотре переписки в мессенджерах?

Если вы осматриваете переписку в мессенджерах с ноутбука, то трассировка маршрута нужна.

Программы для осмотра доказательств должны быть лицензионными?

Совершенно верно, все программы для осмотра доказательств должны быть лицензионными.

*На вопросы слушателей отвечает
Ербол Калиев,
нотариус города Алматы*

Может ли поверенный от имени собственника по договорам имущественного найма (аренды) выступать в качестве наймодателя?

Нет, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РК «Доверенностью признается письменное уполномочие одного лица (доверителя) для представительства от его имени, выдаваемое им другому лицу (поверенному).»

Также в соответствии с пунктом 2 ст. 163 ГК РК «По сделке, совершенной представителем, права и обязанности возникают непосредственно у представляемого».

Таким образом, несмотря на полномочия, указанные в доверенности, во взаимоотношениях с нанимателями наймодателем выступает доверитель.

Может ли поверенный обладать правом, допускающим пользование и/или распоряжение имуществом доверителя, в силу полномочий, переданных ему по доверенности, в целях использования данного имущества в своей предпринимательской деятельности?

Пунктом 1 статьи 31 Предпринимательского кодекса РК установлено понятие личного предпринимательства, в соответ-

тствии с которым: *«Личное предпринимательство осуществляется одним физическим лицом самостоятельно на базе имущества, принадлежащего ему на праве собственности, а также в силу иного права, допускающего пользование и (или) распоряжение имуществом...»*

Ответ на данный вопрос мы получим, если вспомним норму Гражданского кодекса, где установлено, что *права и обязанности по сделкам, совершенным представителем, возникают у представляемого.*

Как мы выяснили из предыдущего вопроса, поскольку *наймодателем все же выступает собственник, а поверенный действует лишь в рамках полномочий, переданных ему доверителем*, доверенность, в контексте указанной нормы Предпринимательского кодекса, также не может являться документом, наделяющим поверенного правом осуществления предпринимательской деятельности от своего имени.

Может ли недвижимое имущество, обремененное залогом, арендой и т.п., быть передано в доверительное управление?

В доверительное управление также может быть передано обремененное имущество. Предупреждение доверительного управляющего об обременениях со стороны учредителя обязательно. Передача заложенного имущества в доверительное управление не лишает залогодержателя права обратиться взыскание на это имущество.

Может ли доверительный управляющий совершать отчуждение и залог недвижимого имущества, переданного ему в доверительное управление?

Доверительный управляющий вправе совершать отчуждение и залог недвижимого имущества *только в случаях, когда это прямо предусмотрено* в акте об учреждении доверительного управления, что прямо предусмотрено абзацем 2 пункта 1 статьи 888 ГК РК: *«Доверительный управляющий вправе совершать отчуждение и залог недвижимого имущества только в случаях, когда это прямо предусмотрено в акте об учреждении доверительного управления».*



МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА

*Антуан Дежуа,
нотариус г. Верту, Франция*

НОТАРИАЛЬНАЯ ДЕОНТОЛОГИЯ: НЕДАВНЯЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ВО ФРАНЦИИ

Доклад прозвучал в ходе казахстанско-французского семинара на тему: «Деонтология. Дисциплина. Ответственность»
26.04.2024 год, г. Алматы

Французская нотариальная профессия обладает преимуществами своей долгой истории: опытом, профессиональной культурой и, конечно же, проверенными, модифицированными и подтвержденными нормативными актами... Это также может привести к ряду недостатков, в частности, к разрозненности нормативных актов по мере внедрения реформ.

Это было отмечено менее трех лет назад, когда представители профессии рассматривали возможность модернизации законов, касающихся нотариальной этики, с учетом изменений, вызванных Законом о росте, деятельности и равенстве экономических шансов от 6 августа 2015 года.

Профессия проделала долгую и терпеливую работу при участии других юристов и благосклонной поддержке Министерства юстиции. Результатом этой работы стало появление двух новых дополнительных законодательных актов, которые не ставят под сомнение основы этического кодекса нашей профессии.

С другой стороны, ряд изменений был внесен в связи с проблемами, возникшими в результате принятия Закона о росте, или в связи с развитием социологии.

Итак, каковы два этих новых законодательных акта?

1/Кодекс этики был принят Указом от 29 декабря 2023 года: до этого его не существовало, но большинство норм можно было найти в различных нормативных актах, касающихся нотариальной профессии. Он содержит 28 статей.

2/Профессиональные правила для нотариусов уже существовали.

Поэтому они были модернизированы и утверждены указом от 31 января 2024 года. Они состоят из трех частей:

Прежде всего, принципы, регулирующие надлежащую практику профессии нотариуса: в этом разделе объясняются и подробно описываются этические правила, содержащиеся в Кодексе, в том же порядке.

Я не буду подробно останавливаться на двух других частях Правил (RPN), но кратко упомяну о них:

Вторая часть: Правила передачи полиника акта и распределения гонораров: эти правила характерны для французской нотариальной профессии, которая позволяет каждому клиенту выбрать своего нотариуса. В результате часто приходится привлекать двух нотариусов, особенно при заключении сделки купли-продажи. Поэтому в текстах предусмотрено разделение задач и вознаграждения.

Третья часть: Правила, регулирующие деятельность уставных органов и организа-

ций нотариата. Эти правила подробно описывают ведомственную, региональную и национальную организацию наших органов, а также принцип и способы уплаты членских взносов.

Соблюдение правил профессионального поведения является обязанностью, а несоблюдение этих правил наказывается дисциплинарными комиссиями профессии и национальными судами. Эта тема дисциплины может быть затронута на одной из будущих конференций.

Новое законодательство, которое действует менее трех месяцев, имеет практическую направленность: в нем описываются профессия нотариуса и условия, в которых нотариусы осуществляют ее на ежедневной основе. С данными нормами легко ознакомиться как нотариусам, так и их клиентам.

Мы не будем вдаваться во все подробности, но я хотел бы подчеркнуть как дух нотариального кодекса этики, так и новые черты недавнего законодательства.

В этой презентации я просто буду следовать порядку, изложенному в новом Кодексе этики:

Общие обязанности нотариуса

Обязанности нотариуса по отношению к клиентам

Обязанности нотариального сообщества

Прежде чем начать, и все же в качестве вступления, я хотел бы обратить внимание на статью 2 Кодекса этики, которая определяет роль и задачи нотариуса. Эту статью стоит прочитать полностью:

Нотариус – это ответственное государственное лицо, уполномоченное государственной властью и наделено выполнением задач государственной службы. В этом качестве он лично принимает все документы и договоры, которым стороны должны или желают придать подлинность, присутствующую документам государственных органов. Он получает согласие сторон, следит за датой, сохранностью и хранением документов, а также выдает копии, имеющие законную силу, и подлинные копии.

Он консультирует физических и юридических лиц по вопросам частного и публичного права и беспристрастно составляет

их пожелания. Он разъясняет им объем обязательств, которые они принимают на себя, и четко формулирует их обязательства, придавая им характер подлинного документа.

Он не может делегировать выполнение действий, присущих его статусу государственного и министерского служащего.

Последнее предложение является новым для 2024 года.

1/ ОСНОВНЫЕ ОБЯЗАННОСТИ

Статья 3: Общие положения

Нотариус, как представитель государственной власти, осуществляет свою профессиональную деятельность в соответствии с законом, с порядочностью, нейтральностью, беспристрастностью, честностью и тактичностью.

Эти пять слов будут встречаться в текстах несколько раз, подчеркивая их важность.

Но среди них есть особый термин: тактичность. Тактичность выражает как уважение к клиенту, так и человечность, которую нотариус должен проявлять в отношениях со своим клиентом.

Нотариусы оказывают эту государственную услугу либо как индивидуальные предприниматели, либо в форме компании, либо как сотрудники нотариальной конторы.

Большую часть времени он посвящает своей профессиональной деятельности.

Делегирование подлинности или субподряд нотариальных действий запрещено.

Как уже говорилось во введении, нотариусы сами выполняют свои обязанности и поэтому принимают дела лично. Разумеется, нотариус может прибегнуть к помощи своих коллег для выполнения формальностей, подготовки проекта, написания консультаций и т.д. Но он не делегирует полномочия по проверке подлинности документов.

Аналогичным образом, он не может передавать **нотариальную деятельность на субподряд**:

Это относится, например, к консультациям и переговорам по недвижимости. Это снова нововведение 2024 года.

Использование субподряда запрещено, поскольку речь идет о привлечении независимого специалиста. В порядке исключения, субподряд будет возможен, но на очень ограниченной основе, для выполнения общих работ (например, уборки помещений) или административных задач, которые не требуют идентификации в качестве нотариуса или помощника нотариуса.

Почему такая разница между субподрядом и работой по найму? Поскольку это связано с контролем, который нотариус может осуществлять над своими сотрудниками, но не может осуществлять в отношении субподрядчиков (компетенция, профессиональная тайна и т.д.).

Обязанность нотариуса по консультированию была расширена:

Независимо от правового статуса клиента и даже если ему помогает другой специалист, обязанность консультировать остается неизменной: нотариус должен давать советы с учетом ситуации клиента и предоставлять максимально полную информацию.

Статья 4: Нотариус принимает присягу

На этом этапе нотариус официально подтверждает свои обязательства перед государством. Что говорится в этой присяге?

«Я клянусь, что буду добросовестно выполнять свои обязанности с точностью и честностью и что буду во всем соблюдать возложенные на меня обязанности».

Нотариус подтверждает эту клятву перед своими коллегами на первом общем собрании своего местного органа после принесения присяги.

Нотариус должен нанести официальный визит председателю местного органа власти, прежде чем подавать заявление о назначении в министерство.

На уровне местных властей существует комитет поддержки, который помогает будущим нотариусам, если они того пожелают.

Статья 5: Нотариус обязан совершать нотариальные действия

Важный принцип: нотариусы не могут отказать в предоставлении услуг любому клиенту, который их запрашивает.

В качестве исключения он должен отказать, если нотариальные действия:

- вовлекают людей, которые, как кажется, не обладают свободой волеизъявления;
- противоречат закону, являются мошенническими или даже неэффективными или бесполезными.

Статья 6: Нотариус создает хорошее представление о своей профессии

Нотариус своим поведением, как при исполнении своих обязанностей, так и в личной жизни, создает наилучшее представление о своей профессии.

Он должен воздерживаться от любой неэтичной практики.

Статья 7: Нотариус является независимым

Он должен оставаться нейтральным и независимым при любых обстоятельствах, чтобы гарантировать качество предоставляемых клиенту услуг.

Он сохраняет свою свободу воли и избегает конфликта интересов.

Статья 8: Нотариус обязан хранить профессиональную тайну

Профессиональная тайна является общей и абсолютной. Нотариус, как доверенное лицо своих клиентов, обязан соблюдать ее на условиях, предусмотренных Уголовным кодексом и всеми другими законодательными и нормативными актами.

Кроме того, нотариус соблюдает обязательство профессиональной осмотрительности, даже если сделка не является тайной. Например, продажа дома не является тайной, но нотариус не обязан говорить об этом вне рамок своей профессиональной деятельности.

Это также относится к его сотрудникам.

Статья 9: Нотариус участвует в борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма

Этот момент является специфическим и будет развит Валериу Эсану в следующем выступлении.

Статья 10: Нотариус соблюдает обязательства, вытекающие из RGPD (Общий Регламент о защите данных)

Другими словами, защита персональных данных.

Следует отметить, что Франция очень строго следит за соблюдением гражданских свобод и гарантирует, что данные, хранящиеся у нотариусов, будут использоваться только для строгих нужд их профессии.

Статья 11: Нотариус следит за развитием законодательства

Нотариусы постоянно следят за изменениями в законодательстве, экономике и обществе. Он поддерживает и обновляет свои знания, участвуя в учебных курсах, организуемых, в частности, его профессиональными организациями, в соответствии с действующими документами и циркулярами Высшего нотариального совета.

Он регулярно совершенствует свои навыки управления нотариальной конторой.

Нотариус контролирует и способствует профессиональной подготовке своих сотрудников.

Статья 12: Нотариус гарантирует конфиденциальность и компетентность своих сотрудников

Нотариусы следят за тем, чтобы их сотрудники подбирались с учетом их компетентности и осмотрительности. Он следит за тем, чтобы они обладали навыками, соответствующими характеру и сложности возложенных на них задач.

Статья 13: Нотариус имеет постоянное место практики

Нотариусы должны оборудовать помещения, предназначенные для приема клиентов и выдачи документов. Эти помещения являются обычным местом приема клиентов нотариуса в населенном пункте, куда он был назначен.

В соответствии с этим принципом нотариус имеет единую приемную и рабочую зону.

Из этого принципа есть три исключения:

Смежный офис: смежные офисы существуют уже давно для того, чтобы иметь возможность принимать клиентов в тех случаях, когда отдельный офис экономически нецелесообразен.

Дополнительное помещение: на условиях, строго установленных законом, нотариус может обратиться в местный орган власти за разрешением на открытие дополнительных офисов по адресу, не совпадающему с адресом офиса, но расположенному поблизости. Местный орган власти должен дать ответ в течение трех месяцев.

Наконец, и это новая особенность Кодекса этики, – стороннее помещение: это возможность открыть место для бизнеса, ограниченное работой сотрудников, без приема клиентов. Здесь также требуется разрешение местных властей, которые должны дать ответ в течение трех месяцев.

Статья 14: Нотариус не должен давать личную рекламу

Предлагать свои услуги третьим лицам, в том числе в социальных сетях.

Однако нотариус может прибегнуть к персонализированной рекламе: это форма коммуникации, которая выходит за рамки простого информирования; она направлена на продвижение услуг нотариуса конкретному физическому или юридическому лицу или группе лиц. Это не является рекламой.

Индивидуальные предложения разрешены, если они содержат полезную и искреннюю информацию. Это может быть сделано только по почте или электронной почте, без предоставления сравнительной информации между нотариусами.

Действия по популяризации профессии в виде общей информации относятся к компетенции нотариальных органов.

Статья 15: Нотариус должен четко указывать, в какой форме он осуществляет свою деятельность

Нотариус должен указывать в своей корреспонденции и документах свой титул нотариуса, без какого-либо другого названия или описания.

Однако они могут указать свои университетские дипломы и степени, сертификат о

прохождении специализации или любые отличия, признанные Французской Республикой.

Нотариус, работающий по найму, указывает имя или наименование владельца нотариальной конторы, в которой он практикует, а также юридический адрес этой конторы.

Статья 16: Нотариус сохраняет имя, под которым он был назначен

Нотариус не добавляет никаких имен, прозвищ или фамилий к имени, под которым он получил свое назначение, и воздерживается от упоминания какой-либо территориальной или технической компетенции.

В случае ассоциации, название и обозначение структур практики должны соответствовать нормам публичного порядка, правам третьих лиц и принципам Кодекса. Они не должны вызывать путаницы в сознании общественности.

Таким же образом, веб-сайт, профессиональный адрес электронной почты и заголовки подлинных документов соответствуют определенным стандартам, чтобы не отклоняться от нотариального имиджа.

Статья 17: Нотариус имеет государственную печать

Нотариусы имеют личную печать с указанием имени, должности, места практики и в соответствии с единым образцом с изображением Французской Республики.

Печать может быть проставлена в электронном виде.

Статья 18: Офис нотариуса обозначается вывеской

На ней изображена эмблема Французской Республики, а также надпись «НОТАРИУС».

Статья 19: Нотариус архивирует подлинники документов

Реестр полученных документов, бухгалтерские записи и архивы в физической (бумажной) или электронной форме за определенные периоды времени.

Статья 20: Нотариус ведет бухгалтерский учет

В соответствии с действующими правилами и постановлениями Высшего нотариального совета.

2/ ОБЯЗАННОСТИ НОТАРИУСА ПО ОТНОШЕНИЮ К КЛИЕНТАМ

Статья 21: Клиент свободен в выборе нотариуса.

Поэтому нотариус не должен предпринимать никаких действий, чтобы отговорить клиента от его выбора.

Статья 22: Нотариус обязан оказать услугу, запрашиваемую клиентом

Он делает это, руководствуясь профессиональной совестью, беспристрастностью и честностью.

Он дает советы с учетом ситуации клиента и предоставляет самую полную информацию.

Интересы клиента всегда превалируют над интересами нотариуса.

Он выполняет свою задачу до конца и может прервать ее только по справедливым и разумным причинам, таким как:

- потеря доверия;
- явное отсутствие уважения клиентом;
- сокрытие информации или документов клиентом;
- несоблюдение клиентом законов и нормативных актов.

Нотариус не может совершать никаких операций, запрещенных правилами.

Он должен прекратить свою работу в случае конфликта интересов или если его независимость поставлена под угрозу.

Прежде чем получить документ, нотариус должен получить сумму своего вознаграждения и налоги, связанные с документом. Он не имеет права выдавать аванс своему клиенту в какой бы то ни было форме.

Статья 23: Вознаграждение

Нотариус получает вознаграждение в соответствии с действующими тарифами.

Существует две категории вознаграждения нотариусов:

В сделках, в которых нотариус является единственным лицом, имеющим право на осуществление действий (так называемая монопольная деятельность: например, при продаже имущества, наследовании и т. д., используется термин «вознаграждение». В этих случаях размер вознаграждения определяется тарифом, установленным государством.

Когда нотариус действует вне рамок монополии (например, консультирует по вопросам управления состоянием), он может взимать плату. Такие сборы взимаются по предварительному соглашению, подписанному клиентом.

Статья 24: Нотариус составляет отчет об окончании нотариальных действий

После завершения всех формальностей, связанных с получением документов, нотариус закрывает счет клиента и отправляет ему подлинную копию документа, выписку со счета и подробный отчет о расходах.

Статья 25: В случае разногласий с клиентом нотариус предлагает медиацию

Если клиент оспаривает условия выполнения поручения или спор о гонораре, нотариус должен предложить своему клиенту медиацию, прежде чем предпринимать какие-либо юридические действия. Если клиент просит о медиации, он должен ответить на любой запрос медиатора.

3/ ОБЯЗАННОСТИ НОТАРИАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА

Статья 26: Обязанности по отношению к индивидуальным членам

Нотариусы обязаны оказывать друг другу взаимную помощь, проявлять вежливость и тактичность. Они должны при любых обстоятельствах воздерживаться от любых обидных слов, от всего, что может нанести ущерб положению их коллег и репутации нотариальной профессии.

В ходе ведения дела они воздерживаются от обращения к клиентам другого офиса без предварительного согласования с коллегой.

Если нотариус временно отсутствует или не может совершать действия, его может заменить или подменить один из его коллег по взаимному согласию. Такая замена представляет собой одноразовую бесплатную миссию нотариального сообщества.

Нотариус не может без уважительной причины отказаться заменить коллегу, который отсутствует или временно не может работать.

В случае временного отсутствия более пятнадцати дней нотариус может быть заменен, при условии заключения письменного соглашения, определяющего срок замены и размер вознаграждения, выплачиваемого заменяющему его лицу. Эта возможность является новой для 2024 года

Статья 27: Обязанности по отношению к нотариальным органам

Нотариус отвечает на запросы нотариальных органов и выплачивает причитающиеся профессиональные взносы.

Он обязан посещать общие собрания своей палаты.

Если нотариус при исполнении своих функций или даже вне их оказывается замешанным в уголовном деле, он незамедлительно информирует об этом свой местный нотариальный орган. Он также должен информировать его о любом судебном процессе, в котором он участвует в связи с выполнением своих функций.

Избранные члены местных или национальных органов связаны особыми обязательствами, обусловленными их статусом избранных представителей профессии.

Статья 28: Ежегодные или специальные инспекции

Нотариус подчиняется проверкам, проводимым по требованию судебной власти или компетентных органов нотариата.

Все действующие нотариусы, по запросу, обязаны участвовать в проверках своих коллег.

Вот презентация профессиональной этики нотариата в самой последней версии.

Спасибо за внимание!

ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О НАСЛЕДОВАНИИ ЗА 2021-2023 ГОДЫ

12 марта 2024 года

город Астана

Во исполнение плана работы Верховного Суда Республики Казахстан на первое полугодие 2024 года проведено обобщение судебной практики по делам о наследовании за 2021-2023 годы.

Целью обобщения является изучение правильности применения норм материального и процессуального права, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике судов, выработка предложений по формированию единообразного применения норм права.

Нормативно-правовая база

Нормативными правовыми актами, регулирующими данные правоотношения и подлежащими применению при рассмотрении дел анализируемой категории, являются:

- Конституция Республики Казахстан;
- Кишиневская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года (далее – Кишиневская конвенция);
- Минская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и протокола к ней от 28 марта 1997 года (далее – Минская конвенция);
- Гражданский кодекс Казахской ССР (далее – ГК Казахской ССР);
- Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК Республики Казахстан, ГК);
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК);
- Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»;
- Закон Республики Казахстан «О нотариате»;
- Нормативное постановление ВС РК от 29 июня 1999 года №5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» (далее – Нормативное постановление);
- Нормативное постановление ВС РК от 28 июня 2022 года №13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»;
- Правила совершения нотариальных действий

нотариусами», утвержденные приказом Министра юстиции РК от 31 января 2012 года № 31.

В соответствии с требованиями пункта 1 Нормативного постановления, разрешая споры по делам о наследовании, суды должны руководствоваться законодательством, действующим на день открытия наследства.

Новый закон, вносящий какие-либо изменения и дополнения в прежний порядок регулирования отношений по наследованию, применяется к тем правам и обязанностям, которые возникают после введения его в действие.

Судам следует иметь в виду, что с 1 июля 1999 года, то есть с введением в действие ГК Республики Казахстан (Особенная часть), изменился ранее существовавший порядок принятия наследства.

В соответствии со статьей 542 ГК Казахской ССР, действовавшего до 1 июля 1999 года, для приобретения наследства наследник должен был его принять.

Признавалось, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение или управление наследственным имуществом либо он подал в государственную нотариальную контору по месту открытия наследства заявление о принятии наследства.

Указанные действия должны быть совершены в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

С введением в действие 1 июля 1999 года ГК Республики Казахстан (Особенная часть) существенно изменились правила принятия наследства, стала действовать «презумпция принятия наследства», то есть наследник приобретал право на причитающееся ему наследство со времени открытия наследства, если он не откажется впоследствии от наследства, не будет лишен права наследовать и не утратит право наследовать вследствие признания недействительным завещательного распоряжения о назначении его наследником.

С 3 февраля 2007 года стал действовать прежний порядок принятия наследства (Закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая и Особенная части)» от 12 января 2007 года).

В соответствии со статьей 527 ГК Казахской ССР существовало только три очереди наследников.

ГК Республики Казахстан с 1 июля 1999 года определил шесть очередей наследников по закону.

С 3 февраля 2007 года круг наследников был вновь изменен.

В период с 1 июля 1999 года по 3 февраля 2007 года в ГК отсутствовал институт наследственной трансмиссии, с 3 февраля 2007 года изменились правила наследования по праву представления.

Таким образом, ввиду различного правового регулирования одного и того же вопроса в различные периоды суды должны применять нормы права в зависимости от времени открытия наследства.

Временем открытия наследства является день смерти наследодателя, а при объявлении его умершим – день вступления в силу судебного решения об объявлении гражданина умершим, если в решении суда не указан иной день.

От времени открытия наследства зависят определение круга наследников, исчисление срока для принятия наследства или отказа от него, начало течения срока на предъявление к наследникам претензий кредиторов наследодателя и т.д.

Статистические данные

Статистические данные по делам анализируемой категории сформированы на основании показателей АИС «Төрелік».

В 2020 году в районные и приравненные к ним суды поступило **8627** исков. Из них возвращено – **1430**, отказано в принятии – **37**.

Всего окончено – **6810** дел, из них:

- с вынесением решения – **5258** дел (*удовлетворено – 4924, отказано – 334*);
- оставлено без рассмотрения – **1098** дел;
- прекращено – **389** дел;
- направлено по подсудности – **46** дел;

- возвращено по заявлению истца согласно пп. 14) ст.165 ГПК – **19**.

В 2021 году в районные и приравненные к ним суды поступило **12 132** иска. Из них возвращено – **2860**, отказано в принятии – **75**.

Всего окончено – **8 995** дел, из них:

- с вынесением решения – **7159** дел (*удовлетворено – 6744, отказано – 415*);
- оставлено без рассмотрения – **1334** дела;
- прекращено – **416** дел;
- направлено по подсудности – **64** дела;
- возвращено по заявлению истца согласно пп. 14) ст.165 ГПК – **22**.

В 2022 году в районные и приравненные к ним суды поступило **12 305** исков. Из них возвращено – **2537**, отказано в принятии – **46**.

Всего окончено **9 713** дел, из них:

- с вынесением решения – **7 413** дел (*удовлетворено – 6 985, отказано – 428*);
- оставлено без рассмотрения – **1293** дела;
- прекращено – **922** дела;
- направлено по подсудности – **69** дел;
- по экстерриториальной подсудности – **1**;
- возвращено по заявлению истца согласно пп. 14) ст.165 ГПК – **15**.

В 2023 году по указанной категории дел в районные и приравненные к ним суды поступило **10 681** иск. Из них возвращено – **1879**, отказано в принятии – **52**.

Всего окончено **8 689** дел, из них:

- с вынесением решения – **6 531** дело (*удовлетворено – 6 088, отказано – 443*);
- оставлено без рассмотрения – **1206** дел;
- прекращено – **858** дел;
- направлено по подсудности – **79**;
- по экстерриториальной подсудности – **1**;
- возвращено по заявлению истца согласно пп. 14) ст. 165 ГПК – **14**.

В разрезе областей выглядит следующим образом

№	Регион	год	Всего окончено	С вынесением решения	удов	отказ
1	Астана	2020	166	122	108	14
		2021	197	155	137	18
		2022	235	183	168	15
		2023	226	183	151	32
2	Алматы	2020	690	458	407	51
		2021	919	666	574	92
		2022	1023	769	672	97
		2023	949	701	593	108
3	Шымкент	2020	146	102	87	15
		2021	253	190	168	22
		2022	247	160	139	21
		2023	213	152	125	27
4	Алматинская область	2020	976	812	786	26
		2021	1446	1199	1170	29
		2022	1593	1389	1348	41
		2023	1087	933	908	25
5	Акмолинская область	2020	166	122	108	14
		2021	331	284	267	17
		2022	357	289	270	19
		2023	293	239	218	21

6	Актюбинская область	2020	142	102	90	12
		2021	231	189	174	15
		2022	307	192	171	21
		2023	290	194	168	26
7	Атырауская область	2020	144	97	93	4
		2021	149	118	117	1
		2022	95	67	57	10
		2023	82	56	41	15
8	ВКО	2020	1456	1170	1128	42
		2021	1686	1384	1349	35
		2022	1613	1194	1160	34
		2023	798	355	341	14
9	Жамбылская область	2020	383	304	268	36
		2021	533	435	382	53
		2022	475	385	358	27
		2023	432	335	311	24
10	ЗКО	2020	175	140	121	19
		2021	228	177	158	19
		2022	250	187	166	21
		2023	235	183	166	17
11	Карагандинская область	2020	635	499	462	37
		2021	896	708	673	35
		2022	893	658	604	54
		2023	685	549	517	32
12	Костанайская область	2020	354	277	258	19
		2021	606	469	448	21
		2022	682	414	398	16
		2023	677	340	323	17
13	Кызылординская область	2020	100	85	79	6
		2021	78	59	54	5
		2022	59	45	42	3
		2023	63	46	38	8
14	Мангистауская область	2020	159	120	118	2
		2021	280	211	207	4
		2022	302	240	231	9
		2023	264	237	232	5
15	Павлодарская область	2020	645	495	483	12
		2021	647	505	489	16
		2022	475	391	376	15
		2023	458	360	343	17
16	СКО	2020	157	104	94	10
		2021	197	160	150	10
		2022	286	221	209	12
		2023	276	196	188	8
17	Туркестанская область	2020	340	261	241	20
		2021	290	250	238	12
		2022	284	214	204	10
		2023	192	138	124	14
18	Область Абай	2020				
		2021				
		2022	291	225	224	1
		2023	806	741	729	12
19	Область Жетісу	2020				
		2021				
		2022	186	171	170	1
		2023	575	519	506	13
20	Область Ұлытау	2020				
		2021				
		2022	19	18	18	
		2023	88	74	66	8
Итого:		2020	6810	5258	4924	334
		2021	8995	7159	6744	415
		2022	9713	7413	6985	428
		2023	8689	6531	6088	443

Качество отправления правосудия Судом апелляционной инстанции.

В 2020 году всего рассмотрено 320 дел, из них отменено – 48, изменено – 19, оставлено без изменения – 253.

В 2021 году рассмотрено 404 дела, из них отменено – 52, изменено – 33, оставлено без изменения – 319.

В 2022 году рассмотрено 470 дел, из них отменено – 59, изменено – 31, оставлено без изменения – 380.

В 2023 году рассмотрено 512, из них отменено – 84, изменено – 42, без изменения – 386 решений.

Наибольшее количество отмен в 2020 году допущено в следующих регионах: Алматы (11),

Алматинская область (7), ВКО (5), Жамбылская (4), Карагандинская, Актюбинская области – по 3 дела;

- в 2021 году: Алматы (12), Алматинская область (8), ВКО, Карагандинская область – по 6 дел, Жамбылская, Акмолинская области – по 4 дела;

- в 2022 году: Алматы (11), Караганды (8), Алматинская область, ВКО по 5 дел, ЗКО, Шымкент по 4 дела, Астана, Костанайская, Туркестанская области – по 3 дела;

- в 2023 году: Алматы (22), Алматинская область (10), Карагандинская (5), Акмолинская область, Астана, Туркестанская область, Шымкент, Павлодарская область, область Жетісу – по 4 дела.

В кассационном порядке пересмотрено в 2020 году 4 дела, в 2021 году – 1, в 2022 году – 6, в 2023 году – 10 дел:

Регион	2020		2021		2022		2023	
	отм	изм	отм	изм	отм	изм	отм	изм
Алматы	1	-	-	-	2	-	1	-
Астана	-	-	1	-	-	-	-	1
Шымкент	-	-	-	-	2	-	-	1
Алматинская область	-	-	-	-	-	-	3	-
Атырау	-	-	-	-	-	-	1	-
Караганда	1	-	-	-	-	1	1	-
Мангистау	1	-	-	-	-	-	-	-
СКО	1	-	-	-	-	-	-	1
Павлодар	-	-	-	-	-	-	1	-
ВКО	-	-	-	-	1	-	-	-
Итого:	4	-	1	-	5	1	7	3

Подсудность

В соответствии с ГПК существует следующая подсудность гражданских дел по спорам, возникшим из наследственных правоотношений.

Частью 3 статьи 31 ГПК определена исключительная подсудность дел по искам о признании недостойным наследником, признании наследства выморочным, продлении или восстановлении срока для принятия наследства, отказа от наследства, которые рассматриваются по месту открытия наследства.

Необходимо указать, что вышеуказанный пункт статьи 31 ГПК требует редакционного уточнения, так как восстанавливается срок для принятия наследства, а продляется срок для отказа от наследства.

В правоприменительной практике судов возникают вопросы касательно подсудности дел по искам о восстановлении срока для принятия наследства ввиду того, что пунктом 12 Нормативного постановления разъяснено, что заявление о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения наследственного имущества или основной его части.

Данный пункт Нормативного постановления противоречит правилу, установленному частью 3

статьи 31 ГПК об исключительной подсудности исков о восстановлении срока для принятия наследства – по месту открытия наследства.

До внесения соответствующих изменений в Нормативное постановление судам следует исходить из следующего.

Нормативное постановление находится вне иерархии правовых актов, в случае наличия противоречий между Нормативным постановлением и ГПК следует руководствоваться правовой нормой, принятой позднее, то есть ГПК, соответственно, иски о восстановлении срока для принятия наследства или продления срока для отказа от наследства должны предъявляться в суд по месту открытия наследства.

Частью 2 статьи 31 ГПК также установлена исключительная подсудность исков кредиторов наследодателя, предъявляемых к наследникам, исполнителю завещания (доверительному управляющему наследством) – по месту нахождения наследственного имущества в соответствии с правилами, установленными частью первой настоящей статьи, то есть в соответствии с правилами, установленными для недвижимого имущества.

Если наследственное имущество включает в себя движимое имущество (вклады в банках, членство в хозяйственных товариществах, пай в кооперативах и

т.д.), то для исков кредиторов действует общее правило о подсудности – по месту нахождения ответчика.

Споры о защите наследственных прав несовершеннолетних детей согласно части 3 статьи 27 ГПК рассматриваются специализированными межрайонными судами по делам несовершеннолетних.

Правило общей подсудности (по месту нахождения ответчика) действует в отношении всех других дел, вытекающих из наследственных прав (о признании недействительными завещания, свидетельства о праве на наследство, за исключением свидетельств о правах на недвижимое имущество и т.д.).

Дела об установлении юридического факта принятия наследства и места открытия наследства по правилам статьи 307 ГПК рассматриваются по месту жительства заявителя.

В обобщении Восточно-Казахстанского областного суда указано, что одним из вопросов, вызывавших затруднение и различную позицию судов первой и апелляционной инстанции, является определение подсудности споров по искам о признании ответчиков, являющихся иностранными гражданами, отпавшими наследниками.

Попова И.И. и Воробьева В.И. обратились в суд с иском к Пыхтареву В.В. и Пыхтаревой Ю.В. о признании отпавшими наследниками.

Определением Усть-Каменогорского городского суда от 24 марта 2023 года иск возвращен с указанием на то, что иск должен предъявляться в суд по месту жительства ответчиков.

Местом жительства ответчиков Пыхтарев В.В. и Пыхтарева Ю.В. является Российская Федерация, Омская область, город Омск.

Суд апелляционной инстанции посчитал вывод суда первой инстанции ошибочным по следующим основаниям.

Примерный перечень дел, которые компетентны рассматривать суды Республики Казахстан с участием иностранных лиц, приведен в статье 466 ГПК.

Согласно части 3 статьи 466 ГПК суды Республики Казахстан рассматривают и другие дела, если законом и (или) международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, они отнесены к их компетенции.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 48 Минской конвенции производство по делам о наследовании движимого имущества компетентны вести учреждения Договаривающейся Стороны, на территории которой имел место жительства наследодатель в момент своей смерти.

Производство по делам о наследовании недвижимого имущества компетентны вести учреждения Договаривающейся Стороны, на территории которой находится имущество.

Положения пунктов 1 и 2 настоящей статьи, в силу пункта 3 статьи 48 названной Конвенции, применяются также при рассмотрении споров,

возникающих в связи с производством по делам о наследстве.

В соответствии с пунктом 4 Нормативного постановления Минская конвенция применяется в отношениях между государством-участником Кишиневской Конвенции и государством, являющимся ее участником, но для которого Кишиневская Конвенция не вступила в силу.

Поскольку Российская Федерация является государством-участником Кишиневской Конвенции, но для нее Кишиневская Конвенция не вступила в силу, судами Республики Казахстан при рассмотрении споров, возникающих в связи с производством по делам о наследстве, подлежат применению правила статьи 48 Минской конвенции.

Из содержания иска Поповой И.И. и Воробьевой В.И. следует, что наследственное имущество состоит из квартиры, расположенной в городе Усть-Каменогорске Республики Казахстан.

Исходя из этого, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что спор, возникший между гражданами Республики Казахстан Поповой И.И. и Воробьевой В.И., с одной стороны, и гражданами Российской Федерации Пыхтаревым В.В. и Пыхтаревой Ю.В., с другой стороны, в связи с начатым производством по делу о наследстве компетентен рассматривать суд Республики Казахстан, на территории которой находится наследственное недвижимое имущество.

В соответствии со статьей 48 ГПК одновременное изменение основания и предмета иска не допускается. При предъявлении нового иска о восстановлении срока для принятия наследства суду следовало разрешить вопрос о процессуальной судьбе предыдущего требования об установлении факта принятия наследства.

Сарыаркинским районным судом города Астаны рассмотрено дело по заявлению Мусабаевой Г.В.

Первоначально Мусабаевой Г.В. подано заявление об установлении факта принятия наследства, затем данное заявление дополнено требованием о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства.

При принятии второго заявления суд не принял во внимание, что оно не дополняет первоначальное, а является новым, так как юридический факт принятия наследства устанавливается в особом производстве и при условии, когда наследник фактически принял наследство, но не может представить нотариусу бесспорные доказательства, необходимые для получения свидетельства о праве на наследство, и нет возможности получить их иным путем.

При восстановлении срока на принятие наследства у заявителя, напротив, должны отсутствовать доказательства фактического принятия наследства и он должен представить доказательства того, что срок им пропущен по уважительной причине.

То есть, как сами требования заявителя, так и указываемые им факты должны быть различными.

Наряду с этим, в нарушение требований статьи 148 ГПК во втором заявлении отсутствуют указанные в части 2 статьи 148 ГПК реквизиты, какие-либо обстоятельства в подтверждение уважительности пропуска срока не указаны.

Несмотря на это, суд первой инстанции рассмотрел по существу требование о восстановлении срока с вынесением решения об удовлетворении заявления, при этом судьба первоначального требования осталась не разрешенной.

При апелляционном рассмотрении дела решение суда было отменено и заявление оставлено без рассмотрения на основании подпункта 3 статьи 279 ГПК. Между тем по указанному основанию суд апелляционной инстанции вправе оставить иск без рассмотрения, если такой иск не был поддержан истцом в суде апелляционной инстанции. Однако в суде апелляционной инстанции истец не участвовала, ее мнение не было заслушано, поэтому не было оснований для оставления заявления без рассмотрения.

Аналогичная ошибка допущена Кокшетауским городским судом, который решением от 11 марта 2021 года удовлетворил требования Кулбаева А.У. и Маекеновой И.Б. о восстановлении срока для принятия наследства и установлении факта принятия указанными лицами наследства в виде пенсионных накоплений после смерти Темирбекова У.К., умершего 4 июня 2020 года.

В апелляционном и кассационном порядках решение не обжаловано.

В соответствии со статьей 47 ГПК истцами могут быть лица, наследственные права которого нарушены. При рассмотрении дел, связанных с наследованием, суды должны установить, является ли истец (заявитель) наследником или наследником той очереди, для которого решение суда повлечет последствия в виде призвания к наследованию.

Судебная коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда отменила решение суда №2 города Уральска и восстановила срок для принятия наследства Троцак С.В. после смерти бабушки Троцак Н.М.

Из обстоятельств дела следует, что Троцак Н.М. (бабушка) умер 29 ноября 2018 года, его наследниками являлись жена и двое детей – сын Троцак В.Н. и дочь Клименко (Троцак) И.Н., наследственное имущество состояло из ½ доли в квартире. После смерти Троцак Н.М. наследство получено женой и дочерью, сын Троцак В.Н. наследство не принимал.

Троцак В.Н. умер 24 мая 2021 года, его наследником является сын Троцак С.В. – истец.

Пунктом 1 статьи 1060 ГК установлено, что наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1061-1064 ГК.

После смерти Троцак Н.М. имелись наследники первой очереди – жена и двое детей. Истец, являясь внуком, не относился к первой очереди наследников, так как его отец на момент смерти Троцак Н.М. был жив.

По смыслу статьи 1072-3 ГК только наследник может обратиться с заявлением о восстановлении срока.

Истец как внук мог наследовать по закону после бабушки только по праву представления, но его отец на момент смерти своего отца был жив.

Коллегия признала обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что в данном случае нет наследования по праву представления, но посчитала, что имеется наследственная трансмиссия.

Данный вывод коллегии ошибочный, так как наследственная трансмиссия имеет место только в случае, если наследник умрет в течение 6 месяцев после смерти наследодателя.

Статья 1072-4 ГК (переход права на принятие наследства (наследственная трансмиссия) определяет, что если наследник по закону или по завещанию умер после открытия наследства, не успев его принять в срок, установленный статьей 1072-2 настоящего Кодекса, право на принятие причитающейся ему доли наследства переходит к его наследникам.

Это право умершего наследника может быть осуществлено его наследниками на общих основаниях в течение оставшейся части срока для принятия наследства.

Если оставшаяся часть срока менее трех месяцев, он удлиняется до трех месяцев.

В данном случае отец истца В.Н. умер 24 мая 2021 года, то есть спустя 2 года и 6 месяцев после смерти Троцак Н.М., умершего 29 ноября 2018 года, соответственно, к спорным правоотношениям положения абзаца 4 статьи 1072-4 ГК не применимы.

Коллегия отменила правильное по существу решение суда первой инстанции (судья Курбанова) и необоснованно удовлетворила иск лица, права которого не нарушены.

В обобщении области Абай указано на необоснованность решения районного суда №2 Урджарского района, которым восстановлен срок Рахимжанову М., который не является родным сыном Мукановой Р., умершей в 2009 году.

Иск мотивирован тем, что умершая являлась мачехой истца, других наследников не имеется, в состав наследства входит жилой дом с земельным участком.

Не касаясь вопроса обоснованности восстановления срока по наследству, открывшемуся в 2009 году, следует указать, что в соответствии с пунктом 3 статьи 1064 в редакции, действующей с 3 февраля 2007 года, если нет наследников предшествующих очередей, к наследованию в качестве наследников седьмой очереди по закону призываются сводные братья и сестры, пасынки, падчерицы, отчим и мачеха наследо-

дателя, если они совместно проживали с наследодателем одной семьей не менее десяти лет.

То есть пасынок Рахимжанов М. мог наследовать после смерти мачехи Муқановой Р., умершей в 2009 году, в случае если проживал с нею не менее десяти лет.

Фактическое сожительство не порождает правовых последствий при наследовании, в связи с чем истец не относилась к кругу наследников, права которого подлежат судебной защите.

Белан Г.Г. просила устранить Никишину М.Г. от наследования по закону на имущество Никишина Е.В., умершего 6 апреля 2007 года.

Требования мотивированы тем, что зарегистрированный брак между ответчиком и наследодателем не расторгнут, однако фактически прекратился до открытия наследства. Истец состояла в фактических брачных отношениях с Никишиным Е.В., проживала совместно с 1995 года. Судебным актом от 28 августа 2008 года ее признали членом семьи наследодателя.

Решением Кокшетауского городского суда от 21 ноября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии, в удовлетворении иска Белан Г.Г. отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, местные суды правомерно исходили из того, что истец не входит в круг наследников.

Суд обоснованно отказал истцу в удовлетворении требования о признании находившегося на иждивении наследодателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1068 ГК граждане, относящиеся к наследникам по закону, указанным в статьях 1062-1064 настоящего Кодекса, нетрудоспособные ко дню открытия наследства, но не входящие в круг наследников той очереди, которая призывается к наследованию, наследуют по закону вместе и наравне с наследниками этой очереди, если не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении независимо от того, проживали они совместно с наследодателем или нет.

Аубакирова К.К. обратилась в суд с иском в интересах Токпаевой С.К., являющейся инвалидом детства вследствие психического заболевания. В обоснование иска указала, что после смерти родителей и до смерти Токпаева Ж.К. Токпаева С.К. находилась на его полном иждивении, проживала вместе с ним и его семьей. Брат заботился о сестре, ухаживал за ней, покупал продукты и вещи, необходимые для жизни. Токпаева С.К. является наследником второй очереди, его жена и дети являются наследниками первой очереди.

По делу установлено, что Токпаева С.К., 1977 года рождения, является инвалидом первой группы с детства, бессрочно, дата освидетельствования 2 сентября 1997 года.

Решением суда №2 города Петропавловска от 31 октября 2008 года Токпаева С.К. признана недееспособной. Постановлением акимата от 6 февраля 2009

года опекуном над недееспособной Токпаевой С.К. был назначен родной брат Токпаев Ж.К.

6 сентября 2019 года Токпаев Ж.К. умер.

Постановлением акимата от 31 октября 2019 года опекуном над недееспособной Токпаевой С.К. назначена родная сестра Аубакирова К.К.

Судом №2 города Петропавловска в удовлетворении иска отказано по тем основаниям, что по делу не установлены доказательства нахождения Токпаевой С.К. на полном содержании наследодателя Токпаева Ж.К. или получения от него такой помощи, которая была для нее основным и постоянным источником средств существования.

Токпаева С.К. получала пенсию и на иждивении умершего Токпаева Ж.К. не находилась.

Усыновленные и их потомство не наследуют по закону после смерти кровных родителей усыновленного, других его кровных родственников (пункт 2 статьи 1060 ГК).

Решением суда района Беимбета Майлина от 3 августа 2022 года, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Костанайского областного суда от 18 октября 2022 года, удовлетворен иск Мацак Е.Г. к Коренкович Д.В. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону.

По делу установлено, что 26 августа 2021 года умер Мацак Г.И., являвшийся отцом трех дочерей Наталья, Галины и Екатерины.

Дочь Наталья вступила в брак с Коренкович В.А., в браке с которым родился ответчик Коренкович Д.В.

12 апреля 1983 года дочь Наталья умерла.

14 апреля 2022 года нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство по закону Коренковичу Д.В. на 1/3 долю наследственного имущества после смерти Мацак Г.И. по праву представления.

Вместе с тем по делу установлено, что после смерти своей биологической матери Коренкович Д.В. был усыновлен второй супругой своего отца.

Поскольку Коренкович Д.В. после смерти своей матери был усыновлен, он не вправе наследовать после смерти своего кровного дедушки по праву представления, в связи с чем местные суды пришли к правильному выводу об отказе в иске.

Право на обязательную долю в наследстве связано с личностью наследника, поэтому требование о выделе обязательной доли в порядке наследственной трансмиссии не может перейти к его наследникам.

Шаяхметов Д.С. обжаловал в суд постановление нотариуса города Алматы Ази Ж. об отказе в совершении нотариального действия.

Решением районного суда №2 Алмалинского района города Алматы от 6 июня 2022 года жалоба Шаяхметова Д.С. удовлетворена частично, постановлено отменить постановление нотариуса об отказе в

выдаче Шаяхметову Д.С. свидетельства о праве на наследство обязательной 1/8 доли Шаяхметовой З.Д.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 16 августа 2022 года решение суда изменено, в части удовлетворения жалобы Шаяхметова Д.С. отменено, в этой части вынесено новое решение об отказе.

Установлено, что 13 июня 2021 года умер Шаяхметов С.М., который все свое имущество завещал дочери Шаяхметовой Е.С.

У умершего имелись нетрудоспособные родители Шаяхметов М.Г. и Шаяхметова З.Д., которые имели право на обязательную долю в наследстве.

2 июля 2021 года Шаяхметов М.Г. и Шаяхметова З.Д. обратились к нотариусу за получением свидетельства о праве на обязательную долю. Кроме того, 5 августа 2021 года ими были составлены завещания, по которым они завещали внуку Шаяхметову Д.С. имущество, причитающееся им в качестве обязательной доли и входившее в состав наследства, открывшееся после смерти Шаяхметова С.М.

3 сентября 2021 года, то есть до истечения установленного законом срока (шесть месяцев) для получения свидетельства о праве на наследство, Шаяхметова З.Д. умерла.

4 апреля 2022 года Шаяхметов Д.С. обратился к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство после смерти Шаяхметовой З.Д. по праву представления.

Нотариусом в совершении нотариального действия отказано.

Судом апелляционной инстанции установлено, что по данному делу возник спор не о наследовании по праву представления, а о применении наследственной трансмиссии.

В соответствии со статьей 1072-4 ГК право наследника принять часть наследства в качестве обязательной доли в соответствии со статьей 1069 ГК не переходит к его наследникам.

В пункте 21 Нормативного постановления указано, если наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, умер, не получив свидетельство о праве на наследство, то обязательная доля такого наследника переходит к наследникам по завещанию. Право на обязательную долю связано с личностью наследника, поэтому в случае смерти такого наследника право требования выделения обязательной доли в порядке наследственной трансмиссии не может перейти к его наследникам.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о необоснованности заявленных требований.

Ответчиками могут быть лица, входящие в круг наследников, призываемых к наследованию. Если таких наследников нет, то ответчиком может быть местный исполнительный орган.

Судам следует иметь в виду, что при оспаривании свидетельства о праве на наследство и завещаний нотариус не является надлежащим ответчиком.

Нотариус должен быть привлечен в качестве третьего лица без самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика.

Рассматривая дело по иску Виноградова И.М. к частному нотариусу Султангазиной К.Б. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство и восстановлении срока для принятия наследства, судебная коллегия Карагандинского областного суда в постановлении от 23 ноября 2021 года правильно указала, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику.

Отпавший наследник

Определение отпавшего наследника в ГК не содержится, но указание на отпавшего наследника имеется в статье 1079 ГК (приращение наследственных долей).

В соответствии с указанной нормой в случае отказа наследника от наследства либо его отпадения по обстоятельствам, указанным в настоящем Кодексе, часть наследства, которая причиталась бы такому наследнику, поступает к наследникам по закону, призванным к наследованию, и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям.

Если наследодатель завещал все имущество назначенным им наследникам, часть наследства, причитавшаяся отказавшемуся от наследства или отпавшему наследнику, поступает к остальным наследникам по завещанию и распределяется между ними пропорционально их наследственным долям, поскольку иное не предусмотрено завещанием.

Пунктом 2 статьи 1079 ГК определено, что правила, содержащиеся в пункте 1 настоящей статьи, не применяются:

- 1) если отказавшемуся или отпавшему наследнику подназначен наследник;
- 2) при отказе наследника от наследства в пользу определенного лица;
- 3) в случаях, когда при наследовании по закону отказ или отпадение наследника влечет призвание к наследованию наследников следующей очереди.

В пункте 10 Нормативного постановления разъяснено, что под отпавшим наследником понимается наследник, отказавшийся от наследства, либо не принявший наследство в сроки, установленные статьей 1072-2 ГК, а также не принявший наследство фактически и умерший ранее наследодателя.

Из дословного содержания пункта 10 Нормативного постановления следует, что под отпавшим наследником понимается наследник,

- отказавшийся от наследства,
- не принявший наследство в сроки, установленные статьей 1072-2 ГК,
- не принявший наследство фактически и умерший ранее наследодателя.

Местными судами при проведении обобщения указано на неточность данного определения и несоответствие его пункту 2 статьи 1079 ГК.

Так, отказавшийся от наследства наследник признается отпавшим при условии, что он не отказался в пользу других лиц из числа наследников.

Определение отпавшего наследника как «не принявшего наследство фактически и умершего ранее наследодателя» также вызывает вопросы, так как наследник, умерший ранее наследодателя, не может вообще принять наследство, так как оно еще не открылось. Также нужно принимать во внимание наследование по праву представления, то есть, если есть наследники по праву представления, то умерший ранее наследодателя наследник не может признаваться отпавшим.

Изложенное указывает на необходимость внесения изменений в пункт 10 Нормативного постановления.

В Наурзумский районный суд Костанайской области поступил иск Шэйкен Ж.Н. к Шайкеновой С.Н., Шайкенову К.Н., Тулегеновой С.Н., Шэйкен Ж.Н., Шэйкен Б.Н. о признании их отпавшими наследниками, мотивированный тем, что после смерти Шэйкена Н.Ш., умершего 29 декабря 2019 года, открылось наследство в виде недвижимого имущества и денежных вкладов.

По делу установлено, что нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство Шэйкен Ж.Н. в связи с наличием других наследников по закону, детей умершего, которые не признаны судом отпавшими наследниками.

В суде ответчики иск признали и пояснили, что не претендовали на наследственное имущество, оставшееся после смерти отца Шэйкена Н., в связи с чем решением от 18 октября 2021 года суд принял признание иска и удовлетворил требования истца в полном объеме, признав ответчиков отпавшими наследниками.

В обобщении местных судов поднимается вопрос, по которому признание наследника отпавшим и юридические последствия такого признания в виде перераспределения его доли в наследственном имуществе могут производиться не в судебном порядке, а в рамках наследственного дела, открытого нотариусом.

В этой связи разрешение вопроса предлагается передать на рассмотрение нотариусов, при этом в случае несогласия отпавшего наследника с постановлением нотариуса о признании последнего таковым за ним сохраняется право на обжалование постановления.

В соответствии с Законом «О нотариате» и Правилами совершения нотариальных действий нотариус не вправе совершать действия по признанию наследника отпавшим.

Вместе с тем, принятие судами исков о признании наследника отпавшим и рассмотрение их по существу вызывает вопросы, поскольку, если истец принял наследство, а другие наследники наследство

не принимали, то нотариус должен был выдать наследство принявшему наследнику, применяя правила о приращении долей, предусмотренные статьей 1079 ГК.

Устранение от наследования недостойных наследников

В соответствии со статьей 1045 ГК не имеют права наследовать ни по завещанию, ни по закону лица, которые умышленно лишили жизни наследодателя или кого-либо из возможных наследников или совершили покушение на их жизнь. Исключение составляют лица, в отношении которых завещатель составил завещание уже после совершения покушения на его жизнь.

Не имеют права наследовать ни по завещанию, ни по закону также лица, которые умышленно препятствовали осуществлению наследодателем последней воли и этим способствовали призванию их самих или близких им лиц к наследованию либо увеличению причитающейся им доли наследства.

Не имеют права наследовать по закону родители после детей, в отношении которых они лишены родительских прав и не были восстановлены в этих правах к моменту открытия наследства, а также родители (усыновители) и совершеннолетние дети (усыновленные), уклонявшиеся от выполнения возложенных на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

Обстоятельства, служащие основанием для устранения от наследования недостойных наследников, устанавливаются судом.

Недостойным является наследник, который умышленно лишил жизни наследодателя

Иванова С.А. обратилась в суд с иском к Лушикову И.А. о признании недостойным наследником, мотивируя тем, что ответчик лишил жизни наследодателя Кужельную Л.Д.

Решением Бурабайского районного суда Акмолинской области от 8 июля 2021 года иск удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Акмолинского областного суда от 26 января 2022 года решение отменено, с вынесением нового об отказе в иске.

По делу установлено, что Кужельная Л.Д. умерла 17 сентября 2020 года.

Иванова С.А. является дочерью, а ответчик внуком наследодателя и наследует по праву представления.

Принимая во внимание, что смерть наследодателя наступила в результате действий ответчика, который в установленном порядке не признан недееспособным, суд первой инстанции удовлетворил требования истца и признал Лушикова И.А. недостойным наследником.

Вместе с тем, из постановления специализированного межрайонного суда по уголовным делам

Акмолинской области от 21 декабря 2020 года следует, что Лушиков И.А., страдая хроническим расстройством психической деятельности «Параноидная шизофрения, приступообразно-прогредиентный тип течения, галлюцинаторно-параноидный синдром», не осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, не руководя ими, нанес Кужельной Л.Д. удар ножом в шею справа, причинив своими действиями ей телесные повреждения, в результате которых потерпевшая скончалась на месте происшествия.

Данным постановлением Лушиков И.А. за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного статьей 99 УК, в состоянии невменяемости освобожден от уголовной ответственности. Ему назначены принудительные меры медицинского характера.

Ввиду отсутствия умышленных действий ответчика коллегия пришла к выводу о необоснованности иска.

Иск о признании наследника недостойным может быть предъявлен к его наследникам.

Саулеев А.Б. обратился в суд с иском к Саулееву Қ.Қ. и Саулееву Д.К. о признании их отца Саулеева К.Б. недостойным наследником.

Из обстоятельств дела следует, что наследодатель Саулеев Г.Д. является матерью истца Саулеева А.Б. и Саулеева К.Б.

Саулеева Г.Д. умерла 23 апреля 2021 года, причина смерти – убийство сыном Саулеевым К.Б.

Приговором суда Саулеев К.Б. признан виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 99 УК, с назначением наказания в виде 12-ти лет лишения свободы.

Саулеев К.Б. умер 1 ноября 2021 года, покончив жизнь самоубийством.

Истец в установленный срок обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства по закону после смерти матери.

Нотариусом открыто наследственное дело, однако свидетельство о праве на наследство по закону не выдано ввиду того, что Саулеев К.Б. не признан недостойным наследником, не лишен права наследования после смерти наследодателя, при этом после его смерти есть наследники, которые могут претендовать на наследство.

Решением районного суда №2 Ауэзовского района города Алматы от 28 марта 2022 года в удовлетворении иска отказано по тем основаниям, что иск предъявлен к ненадлежащим ответчикам.

Суд апелляционной инстанции признал данный вывод необоснованным со ссылкой на статью 1067 ГК, имея в виду возможность наследования ответчиками по праву представления.

В данном конкретном случае наследование по праву представления невозможно, так как Саулеев К.Б. умер после смерти своей матери.

Однако в случаях, когда у умершего недостойно наследника имеются наследники, имеющие право наследовать по праву представления или вследствие наследственной трансмиссии, то они являются надлежащими ответчиками.

В соответствии со статьей 145 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» и пунктом 3 статьи 1045 ГК трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них. В случае уклонения совершеннолетних детей (усыновленных) от выполнения возложенных на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя они устраняются от наследства как недостойные наследники.

Из положений названных норм следует, что при рассмотрении исков об устранении недостойных наследников по указанному основанию суды должны установить нетрудоспособность и нуждаемость наследодателя, а также уклонение наследника от возложенной по закону обязанности по содержанию своего родителя.

Азденбаева А.А., действующая в интересах Азденбаевой А.Е., и Азденбаева А.Е. обратились в суд с иском к Азденбаеву Р.Е., Құжжат М.Е., Азденбаеву М.Е. с иском об устранении от наследования недостойных наследников.

Умерший Азденбаев Е.А. являлся отцом двух несовершеннолетних детей истца и ответчиков – детей от предыдущих браков. В наследственное имущество входит квартира в городе Астане.

В обоснование иска указано, что в последние годы жизни наследодатель тяжело болел, перенес несколько операций, проживал вместе с истцом и своими несовершеннолетними детьми, не имел возможности полноценно работать, получал доход только в виде пособия по инвалидности. Ответчики материально отца не содержали, не помогали ему, не ухаживали за больным отцом, не интересовались его здоровьем.

В данном случае по делу не установлено обстоятельств, подтверждающих, что умерший Азденбаев Е.А. нуждался в материальной помощи совершеннолетних трудоспособных детей, между ними имелось какое-либо соглашение о его содержании, а ответчики уклонялись от исполнения своих обязанностей.

В связи с чем решением Есильского районного суда города Астаны от 15 февраля 2023 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам от 26 апреля 2023 года, в удовлетворении иска Азденбаевой А.А. отказано.

Обязанность трудоспособных совершеннолетних детей по содержанию своих нетрудоспособных и нуждающихся родителей установлена законом (пункт 1 статьи 145 ГК). Обстоятельства, указывающие на уклонение совершеннолетних детей (усыновленных) от выполнения возложенных на них в

силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, могут подтверждаться любыми, полученными законным способом, доказательствами.

Бекбатырова М.К. обратилась в суд с иском к Бакакову К.А., Бакаковой А.А., Садыковой Д.А. о признании недостойными наследниками.

В обоснование своих требований истец указала, что 16 сентября 2021 года умер Бакаков А.К., после его смерти открылось наследство в виде квартиры. Истец приходится сестрой умершему и является наследником второй очереди, в свою очередь, ответчики являются детьми умершего и являются наследниками первой очереди. Ответчики при жизни наследодателя, являвшегося инвалидом 1 группы, материальной помощи ему не оказывали. В ноябре 2018 года умерший Бакаков А.К. обратился в суд с иском о взыскании с детей алиментов на свое содержание. Определением суда от 28 января 2019 года между сторонами заключено медиативное соглашение, по условиям которого истец отказывается от требований по взысканию алиментов, а ответчики отказываются пожизненно от получения от отца денежных средств и другого имущества, в том числе, которое останется в виде наследственного имущества. Однако после смерти Бакакова А.К. они обратились к нотариусу для принятия наследства. В связи с этим истец просила суд признать ответчиков недостойными наследниками.

Решением Усть-Каменогорского городского суда от 15 июня 2022 года в удовлетворении иска отказано. Суд апелляционной инстанции согласился с данным решением.

По мнению местных судов, уклонение трудоспособных совершеннолетних детей от исполнения обязанности по содержанию своих нетрудоспособных родителей, нуждаемость их в помощи, наличие или отсутствие оснований для освобождения трудоспособных совершеннолетних детей от обязанности по содержанию родителей должны быть подтверждены вступившим в законную силу решением суда о взыскании алиментов.

Однако алименты на содержание наследодателя с ответчиков решением суда не взыскивались, более того, умерший Бакаков А.К. самостоятельно отказался от взыскания алиментов от своих детей пожизненно.

Между тем, действующее законодательство не содержит прямого указания о том, что уклонение совершеннолетних детей от выполнения возложенных в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя должно подтверждаться только решением суда о взыскании алиментов.

Такие обстоятельства могут подтверждаться любыми, не противоречащими закону доказательствами.

Судам следовало дать оценку условиям медиативного соглашения, из которого следовало, что наследодатель обращался в суд с требованием о взыскании алиментов на свое содержание, однако отказался от их получения взамен того, что его дети не будут претендовать на получение наследства.

По решению суда супруг может быть устранен от наследования по закону, если будет доказано, что брак с наследодателем фактически прекратился до открытия наследства и супруги в течение не менее чем пяти лет до открытия наследства проживали раздельно (пункт 2 статьи 1070 ГК).

Кульмаментьев Р.Р. обратился в суд с иском к Кульмаментьеву Р.Ф. о признании квартиры личной собственностью Кульмаментьевой С.С., умершей 19 июня 2022 года, и устранении ответчика от наследования. Иск мотивирован тем, что после смерти матери Кульмаментьевой С.С. открылось наследство в виде спорной квартиры. Кульмаментьева С.С. и Кульмаментьев Р.Ф. являются родителями истца, состояли в зарегистрированном браке с 22 декабря 1969 года, однако брачные отношения фактически были прекращены с 1986 года. Расторжение брака официально не оформлено. Спорная квартира приобретена Кульмаментьевой С.С. и является ее личной собственностью.

Решением Семейского городского суда области Абай от 4 апреля 2023 года иск Кульмаментьева Р.Р. удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда области Абай от 20 июня 2023 года решение суда оставлено без изменения.

В силу пункта 2 статьи 35 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» имущество, нажитое каждым из супругов в период раздельного проживания в связи с фактическим прекращением брака (супружества), признается судом собственностью каждого из них.

Такие же нормы предусматривались в статье 23 Кодекса Казахской ССР «О браке и семье», согласно которой суд вправе признать раздельным имуществом вещи, которые нажиты каждым из супругов во время их раздельного проживания в связи с фактическим прекращением брака.

Судами установлено, что фактически брачные отношения между супругами Кульмаментьевыми прекращены с 1986 года, что не отрицалось Кульмаментьевым Р.Ф. и подтверждено пояснениями свидетеля Багировой Г.Р., совместно проживающей с ним до настоящего времени.

Указанное свидетельствует о том, что спорная квартира приобреталась Кульмаментьевой С.С. в период раздельного проживания с Кульмаментьевым Р.Ф., доказательств обратного последним не представлено.

Фактическое прекращение брака между супругами Кульмаментьевыми и раздельное проживание более 36 лет в силу пункта 2 статьи 1070 ГК является правовым основанием для устранения ответчика Кульмаментьева Р.Ф. от наследования.

Восстановление срока для принятия наследства

Обобщение показало, что наибольшее количество рассмотренных гражданских дел по вопросам, связанным с наследованием, касается исков о восстановлении срока для принятия наследства.

В соответствии со статьей 1072-2 ГК (срок принятия наследства) наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В случае открытия наследства в день предполагаемой смерти гражданина или объявления его умершим (пункт 2 статьи 1042 настоящего Кодекса) наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня смерти наследодателя, а при объявлении его умершим – со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим, если в решении суда не указан иной день.

Если право наследования возникает для других лиц вследствие отказа наследника от наследства, непринятия наследства другим наследником или устранения от наследования наследника по основаниям, установленным статьей 1045 настоящего Кодекса, такие лица могут принять наследство в течение шести месяцев со дня возникновения у них права наследования.

Вопросы принятия наследства по истечении установленного срока регламентируются статьей 1072-3 ГК и пунктом 11 Нормативного постановления.

Пунктом 11 Нормативного постановления разъяснено, что, рассматривая заявление наследника о восстановлении срока для принятия наследства в соответствии со статьей 1072-3 ГК, суд может восстановить срок и признать наследника принявшим наследство при наличии следующей совокупности условий:

- отсутствуют доказательства фактического принятия наследства;
- срок пропущен по уважительной причине (болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства);
- наследник обратился в суд не позже шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

При этом следует иметь в виду, что шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о восстановлении срока на принятие наследства восстановлению в порядке статьи 126 ГПК не подлежит. Поскольку определение начала течения этого срока связано с моментом окончания обстоятельств, послуживших причиной пропуска срока принятия наследства, то заявление о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство принимается в производство суда независимо от истечения шестимесячного срока, указанного в статье 1072-3 ГК.

Обобщение показало, что судами, за исключением судов Восточно-Казахстанской области, отдельных судей иных регионов требования пункта 11 Нормативного постановления не соблюдаются.

Суды не принимают во внимание положения статьи 1072-1 ГК, в соответствии с которой наследство принимается двумя способами:

- подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному законом должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо

заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство;

- фактическим принятием наследства.

При фактическом принятии наследства наследник вправе представить доказательства того, что он:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;
- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;
- оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю деньги.

Данные доказательства он представляет нотариусу, который должен выдать свидетельство о праве на наследство.

В соответствии с пунктом 7 Нормативного постановления если наследник фактически принял наследство, совершив какие-либо действия, указанные в пункте 2 статьи 1072-1 ГК, но нотариусом по каким-либо причинам отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство, то наследник вправе обжаловать действия нотариуса в суд в порядке особого производства.

В случаях, когда наследник фактически принял наследство, но не может представить нотариусу бесспорные доказательства, необходимые для получения свидетельства о праве на наследство, и нет возможности получить их иным путем, то наследник вправе обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия наследства, которое рассматривается в порядке особого производства. Если при этом возникает спор о праве, то установление такого факта производится в исковом порядке.

Анализ изученных дел показал, что нотариусы не устанавливают фактическое принятие наследства, не выдают свидетельства о праве на наследство при наличии доказательств фактического принятия наследства, выносят постановления об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство, указывая только на пропуск срока для принятия наследства. При судебном рассмотрении выясняется, что у наследника имеются бесспорные доказательства фактического принятия.

Отдельными нотариусами Северо-Казахстанской области в постановлениях указывается, что нотариус отказывает в выдаче свидетельства ввиду отсутствия бесспорных доказательств, однако в постановлении не отражается, какие доказательства нотариусу представлены и почему он не считает их бесспорными.

подавляющее большинство решений свидетельствует о том, что суды идут на поводу таких нотариусов и восстанавливают срок для принятия наследства, при том, что имеются данные о фактическом принятии.

Карасайский районный суд Алматинской области решением от 12 октября 2020 года восстановил брату и сестре Фризоргер срок для принятия наследства, открывшегося 13 июля 2007 года, при том, что сами истцы в иске пишут, что после смерти наследодателя ими наследство фактически принято, они владеют, пользуются наследственным имуществом и несут бремя его содержания.

Решением Отырарского районного суда Туркестанской области от 24 апреля 2023 года восстановлен срок по иску Карабалаевой А.С. ввиду незнания закона, хотя из мотивировочной части решения следует, что истец, являющаяся супругой наследодателя, владеет имуществом после смерти мужа и фактическое владение исключает возможность восстановления срока.

Обобщение показало значительное количество аналогичных примеров необоснованного принятия к рассмотрению и разрешения по существу исков наследников о восстановлении срока для принятия наследства при наличии бесспорных доказательств фактического принятия наследства.

Суд города Актобе решением от 6 апреля 2021 года (судья Досова) восстановил срок пережившей супруге после смерти мужа, умершего 25 октября 2004 года, то есть в период презумпции принятия наследства.

В отдельных случаях допущенные судами первой инстанции ошибки устраняются судом апелляционной инстанции.

4 февраля 2021 года истцы Барлыбаевы обратились в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства и признании их принявшими наследство после смерти матери Дербисовой Р., умершей 5 июня 2010 года. В обоснование уважительности пропуска указали на незнание законов.

Решением Отырарского районного суда от 20 мая 2021 года (судья Куламкадырулы) удовлетворен иск Барлыбаева Б.С. ввиду того, что он в силу предпенсионного возраста, тяжелого материального положения, наличия инвалидности 2 группы не знал требования закона о сроках принятия наследства. Кроме того, он оплатил налог на имущество за 2019-2021 годы, то есть вступил во владение наследственным имуществом. В удовлетворении иска трех остальных истцов отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Туркестанского областного суда постановлением от 12 августа 2021 года решение в удовлетворенной части отменила с принятием нового об отказе в иске.

Коллегия установила, что все истцы не вступали во владение наследственным имуществом, проживали в собственных домах, истец Барлыбаев Б.С. до выхода в отставку работал в органах внутренних дел, хорошо знал нормы действующего законодательства, кроме того, им не представлено никаких доказательств уважительности пропуска срока.

Также апелляционным судом установлено, что до своей смерти Дербисова Р. проживала в доме со снохой

и внуками – детьми ранее умершего сына Барлыбаева Р.С., при этом последние являлись наследниками первой очереди по праву представления и фактически приняли наследство после смерти бабушки.

В связи с этим апелляционная инстанция обоснованно отменила решение и отказала в иске.

Уважительность причин пропуска срока для принятия наследства и признания наследника принявшим наследство определяется судом в зависимости от конкретных обстоятельств каждого дела.

Обобщение показало, что суды в обобщаемый период восстанавливают сроки для принятия наследства, открывшегося в период до 1 июля 1999 года и с 2007 года, к примеру, решением Буландинского районного суда Акмолинской области от 30 июня 2020 года восстановлен срок для принятия наследства после смерти родителей, умерших в 1996 году.

В обоснование уважительности пропусков срока истцы указывают на следующие обстоятельства: незнание закона; неосведомленность о необходимости принятия; полагал, что приняли другие наследники; не знал, что имеется наследственное имущество и т.п.

Судья суда города Актобе Зайнулина М.Ю. восстановила срок после смерти Глеумбетова У., умершего 17 ноября 2008 года, причина – незнание закона и COVID, который начался только в 2019 году

Жетисайский районный суд Туркестанской области 21 апреля 2023 года необоснованно удовлетворил иск Достемесова Н.А. о восстановлении срока на принятие наследства после смерти матери Абдуовой Ш., умершей 8 августа 2021 года, указав в обоснование, что истец проживал в Астане, полагая, что наследство принял брат Достемесов Б.А.

При этом суд проигнорировал имеющиеся в деле доказательства того, что наследство фактически в установленный срок принято Достемесовым Б.А., который проживал вместе с матерью и умер 30 января 2023 года и у которого имелись наследники первой очереди.

В отдельных случаях суды восстанавливают срок для принятия наследства, вообще не указывая на уважительность причин пропуска.

К примеру, в решении Мактааральского районного суда Туркестанской области от 17 августа 2022 года (судья Байниязов) по иску Рсалиевых не указано, в чем уважительность пропуска.

В статье 1072-3 ГК прямо не регулируется, что является уважительными причинами пропуска срока для принятия наследства.

Пункт 11 Нормативного постановления определяет уважительные причины пропуска срока для принятия наследства как болезнь наследника, а также обстоятельства, препятствующие подаче заявления о принятии наследства.

Статьей 185 ГК, регламентирующей восстановление срока исковой давности, определено, что срок восстанавливается в исключительных случаях, когда

суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.).

Поэтому при оценке причин пропуска срока для принятия наследства суды должны руководствоваться указанными нормами и исходить от конкретных обстоятельств каждого дела.

Коллегия отказала в восстановлении срока для принятия наследства, указав, что несовершеннолетний возраст наследника сам по себе не может являться безусловно уважительной причиной.

Решением Павлодарского городского суда от 6 апреля 2021 года постановлено: восстановить Сулейменову Т.С. срок для принятия наследства, открывшегося после смерти отца Сулейменова С.Ж., умершего 2 мая 2009 года, и признать Сулейменова Т.С. принявшим наследство; признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от 26 июля 2010 года, после смерти Сулейменова С.Ж. на имя Сулейменова Б.С.; определить доли наследников в жилом доме с земельным участком, расположенном в городе Павлодаре: за Сулейменовым Б.С. – в размере $\frac{3}{4}$ доли, за Сулейменовым Т.С. – в размере $\frac{1}{4}$ доли; признать недействительным договор дарения дома от 27 сентября 2010 года, заключенный между Сулейменовым Б.С. и Сулейменовым Ж.С.

Частичное удовлетворение иска мотивировано тем, что истцу на день смерти отца было 7 лет, поэтому в силу малолетнего возраста он не мог воспользоваться принадлежащим ему правом принятия наследства, истец воспитывался у тети. В нарушение статьи 60 Закона «О нотариате» при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону нотариус не проверил и не установил круг лиц, имеющих право на долю в наследстве. Ответчики поступили недобросовестно, скрыв от нотариуса наличие еще одного наследника первой очереди.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 7 июля 2021 года указанное решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворенной части решение отменено с вынесением нового об отказе в иске.

Коллегия пришла к выводу, что несовершеннолетний возраст наследника сам по себе не может являться безусловно уважительной причиной для восстановления срока для принятия наследства.

Согласно пункту 1 статьи 23 ГК за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки совершают от их имени законные представители, если иное не предусмотрено законодательными актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 ГК несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки с согласия их законных представителей.

Подпунктом 12) статьи 1 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» определено, что законные

представители ребенка – родители (родитель), усыновители (удочерители), опекун или попечитель, приемный родитель (приемные родители), патронатный воспитатель и другие заменяющие их лица, осуществляющие в соответствии с законодательством заботу, образование, воспитание, защиту прав и интересов ребенка.

В силу указанных норм несовершеннолетние могут участвовать в гражданских правоотношениях, в том числе и в наследовании, через своих законных представителей либо с их согласия.

О возможности участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях указано и в пункте 8 Нормативного постановления, где разъяснено, что законные представители несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, (их родители, усыновители, опекуны) действуют в этих отношениях без доверенности.

После смерти Сулейменова С.Ж., в период несовершеннолетия Сулейменова Т.С. законным представителем последнего являлась его мать Туранова С.С., которая, будучи осведомленной о смерти отца ребенка, должна была принять меры к реализации наследственных прав своего сына, подав заявление о принятии наследства. Доводы о выезде Турановой С.С. за пределы города Павлодара и оставлении ребенка у своей родственницы не могут быть признаны уважительной причиной для невыполнения обязанностей законного представителя.

Закон не связывает возможность восстановления срока для принятия наследства с моментом, когда наследник (либо его законный представитель) узнал о существовании наследственного имущества. Юридически значимым является то обстоятельство, когда наследнику стало известно об открытии наследства, то есть о дне смерти наследодателя.

Туранова С.С. не ограничивалась в родительских правах и не лишалась их, следовательно, ее долгом и законной обязанностью было действовать в интересах своего ребенка, совершая для этого определенные действия, в том числе и в порядке наследования.

Иное толкование закона создаст условия для злоупотребления своими гражданскими правами отдельными лицами, которые получают возможность по истечении длительных периодов времени (10-15 лет) после смерти наследодателя заявлять о правах на имущество, унаследованное другими лицами, в том числе отчужденное в дальнейшем по ряду сделок, а также находящееся в залоге в обеспечение кредитных обязательств. Тем самым могут быть нарушены стабильность гражданского оборота, права и законные интересы добросовестных приобретателей и залогодержателей имущества по кредитным обязательствам.

Указанные выводы коллегии основаны на правильном применении норм материального права.

Неуказание принявшим наследником на наличие других наследников не может быть

признано уважительными причинами пропуска срока для принятия наследства.

Решением суда № 2 города Петропавловска иск Градобоева А.В. к Градобоеву Д.В. о восстановлении срока и признании принявшим наследство удовлетворен.

По материалам дела следует, что 1 июня 2010 года умерла Градобоева О.М., после ее смерти открылось наследство в виде квартиры в городе Петропавловске.

1 декабря 2010 года нотариус выдала Градобоеву Д.В. свидетельство о праве на наследство по закону на указанную квартиру.

10 февраля 2022 года Градобоев А.В. обратился к нотариусу Стеклёновой Н.Д. с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство. Нотариусом в совершении нотариального действия отказано по причине пропуска шестимесячного срока для принятия наследства.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, обосновал свои выводы тем, что по делу установлен факт недобросовестного поведения ответчика Градобоева Д.В., который в заявлении о выдаче свидетельства на право на наследство указал на отсутствие других наследников.

По мнению суда, истец пропустил срок по уважительной причине, так как проживал в Российской Федерации, юридически не образован, с ответчиком находился в доверительных отношениях.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда и вынося новое об отказе в иске, пришла к выводу, что доказательства уважительности причин пропуска срока для принятия наследства отсутствуют. Указанные судом первой инстанции в качестве таких причин – проживание истца в Российской Федерации, отсутствие юридической грамотности, заявление ответчика о завещании – не являются уважительными причинами для пропуска срока для принятия наследства, так как они не препятствовали подаче заявления.

Истец знал о смерти матери, был на похоронах.

Указание ответчиком нотариусу об отсутствии других наследников не лишало истца на обращение к нотариусу по вопросу принятия наследства. Мотивы, по которым ответчик не указал наличие второго наследника, не влекут для истца уважительности причин пропуска срока для принятия наследства.

Данный вывод коллегии соответствует нормам права, так как причины уважительности пропуска срока связаны с личностью наследника, пропустившего срок.

Недобросовестные действия наследника, скрывшего от нотариуса наличие других наследников, не лишают другого наследника права на своевременное обращение за принятием наследства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1038 ГК наследство умершего гражданина переходит к другим лицам на условиях универсального правопреемства как единое целое и в один и тот же

момент, если из правил настоящего раздела не вытекает иное.

Обобщение показало, что по значительному количеству дел суды игнорируют положения указанного пункта 2 статьи 1038 ГК и восстанавливают срок для принятия наследства в отношении конкретного имущества – жилой дом, доля в квартире и т.д.

В отдельных случаях суды восстанавливают срок на принятие конкретного имущества наследникам, уже получившим свидетельство на другое наследственное имущество.

Так постановлением Актюбинского областного суда от 15 ноября 2022 года правильно отменено решение суда Мартукского районного суда от 15 августа 2022 года и отказано в иске Тыщенко О.В. о восстановлении срока для принятия наследства, так как после смерти супруга ей в 2012 году уже выдавалось свидетельство о праве на наследство на другое имущество.

По делам о восстановлении срока для принятия наследства суды вправе утверждать мировые и медиативные соглашения между наследником, пропустившим срок, и другими наследниками, принявшими наследство, в соответствии с требованиями ГПК.

В обобщении судебной коллегии по гражданским делам области Абай и Восточно-Казахстанской области содержится вывод о недопустимости утверждения мирового или медиативного соглашения по делам по искам о восстановлении срока для принятия наследства и признании наследника принявшим наследство.

Данное утверждение сделано на основании статьи 1072-3 ГК, в соответствии с которой срок, установленный для принятия наследства, может восстановить суд.

Вопросы о возможности заключения медиативных соглашений по указанной категории дел возникают на практике и других судов.

Анализ статей ГПК и Закона «О медиации» не содержит нормы, запрещающей утверждение мировых или медиативных соглашений по делам по искам о восстановлении срока для принятия наследства.

В соответствии со статьей 546 ГК Казахской ССР (Продление срока для принятия наследства) срок для принятия наследства, установленный статьей 542 настоящего Кодекса, может быть продлен судом, если он признает причины пропуска уважительными. Наследство может быть принято после истечения срока и без обращения в суд при условии согласия на это всех остальных наследников, принявших наследство.

На основании названной нормы нотариус самостоятельно включал наследника, пропустившего срок для принятия наследства, в круг наследников с письменного согласия всех остальных наследников соответствующей очереди, принявших наследство.

В 2018 году при подготовке изменений в действующее законодательство по вопросам защиты права

собственности ВС РК и Республиканская нотариальная палата предлагали вернуть данную норму в ГК, однако данное предложение не было поддержано.

Вместе с тем, законодательного запрета на заключение мировых и медиативных соглашений по вопросам восстановления срока для принятия наследства не имеется.

Суд вправе утверждать мировые и медиативные соглашения, но с участием всех других наследников, принявших наследство, тогда как ранее выявлялись факты заключения таких соглашений с нотариусом, акимом.

Наследник, не принявший наследство, вправе оспаривать свидетельства о праве на наследство при условии, если суд восстановит ему срок для принятия наследства и признает принявшим наследство.

Егорова И.Ю. обратилась с иском в суд к Егоровой Е.Ю. о признании недействительными свидетельств о праве на наследство, мотивируя свои требования тем, что 9 августа 2019 года умер ее отец, стороны являются наследниками первой очереди. О смерти отца истец узнала 20 августа 2019 года от супруги отца Фельде И.Ф. Истец проживает в России, на похоронах не была, про наследство не знала. В марте 2020 года от Фельде И.Ф. узнала, что ответчик получила свидетельство о праве на наследство. Поскольку истец не могла приехать в Республику Казахстан в связи с карантином, через представителя велись переговоры по решению вопроса мирным путем. Стороны договорились, что у ответчика остаются денежные средства в виде пенсионных накоплений, а истцу переходит автомашина. Однако, после проведения оценки автомашины, которая была оценена в 1 468 752 тенге, ответчик отказалась от переговоров, мотивируя тем, что истец не имеет права на долю в наследстве.

По делу установлено, что стороны являются сводными сестрами и детьми умершего Егорова Ю.А.

16 января 2020 года ответчик подала нотариусу заявление о принятии наследства и выдаче ей свидетельства о праве на наследство по закону после смерти отца, указав при этом об отсутствии других наследников.

5 марта 2020 года нотариусом города Алматы Омаровой Г.А. ответчику выданы два свидетельства о праве на наследство по закону на автомашину и пенсионные накопления.

Решением районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы от 4 декабря 2020 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 3 марта 2021 года решение районного суда отменено, по делу вынесено новое решение об удовлетворении иска Егоровой И.Ю.

При этом суд апелляционной инстанции признал незаконным вывод суда первой инстанции о том, что

для оспаривания свидетельства о праве на наследство истцу необходимо сначала восстановить срок для принятия наследства.

Суд апелляционной инстанции в обоснование своего решения также указал, что истца не уведомили о наличии наследуемого имущества, сама она проживает в другой стране, ответчик скрыла от нотариуса существование сводной сестры, действовала недобросовестно, что привело к возникновению настоящего спора. В соответствии со статьей 1077 ГК истец могла совершить действия по принятию наследства только в случае получения сведений о наличии наследуемого имущества и извещения ее о факте совершения действий по принятию наследства другими наследниками.

Затем Егорова И.Ю. обратилась в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства.

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы от 21 июля 2021 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 4 октября 2021 года, в иске отказано.

Установлено, что истец о смерти отца узнала 20 августа 2019 года. Также истцу было известно, что 16 января 2020 года у нотариуса открыто наследственное дело. Следовательно, до 20 февраля 2020 года она имела возможность обратиться к нотариусу за принятием наследства.

После отказа судом Егоровой И.Ю. в восстановлении срока для принятия наследства 1 декабря 2021 года нотариусом Омаровой Г.А. наследнику Егоровой Е.Ю. вновь выдано свидетельство о праве на наследство в виде автомашины. Данное свидетельство также оспорено истцом в судебном порядке.

Решением районного суда № 2 Ауэзовского района от 16 июня 2022 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 13 сентября 2022 года, в удовлетворении иска отказано.

Позиция местных судов по двум последним делам основана на правильном применении норм материального права, так как у истца не возникло право наследования имущества ввиду пропуска срока принятия наследства.

Таким образом, в решении суда №2 Ауэзовского района города Алматы от 4 декабря 2020 года правильно было указано, что для оспаривания свидетельства о праве на наследство истцу необходимо сначала восстановить срок для принятия наследства.

В соответствии со статьей 1072-2 ГК наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник пропустил этот срок по уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

В случаях, когда наследник не принял наследство, судом отказано в восстановлении срока для принятия наследства, то такой наследник утрачивает право на наследство и должны применяться правила о приращении наследственных долей.

Иск о восстановлении срока для принятия наследства может быть заявлен одновременно с иском об оспаривании свидетельства о праве на наследство.

В соответствии с пунктом 12 Нормативного постановления при удовлетворении заявления суд в резолютивной части решения указывает о восстановлении срока и признании наследника принявшим наследство.

Обобщение показало, что суды не соблюдают указанные требования, поскольку восстановив срок для принятия наследства, не признают наследника принявшим наследство, что влечет за собой отказ нотариусом в выдаче свидетельства о праве на наследство.

Практика судебной коллегии по гражданским делам ВС РК по делам по искам о восстановлении срока для принятия наследства

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 21 декабря 2022 года отменены решение Турксибского районного суда города Алматы от 11 февраля 2022 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 26 апреля 2022 года по иску Соворовской А.Г. к Думанскому А.Ф., Шевцовой О.С. о восстановлении срока для принятия наследства с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Из материалов дела следует, что 24 июля 2007 года скончалась Думанская Л.Е., наследство состояло из ½ доли в квартире.

Соворовская А.Г. является внучкой Думанской Л.Е. и наследником первой очереди по праву представления после своей матери Чащиной (Шумаевой) С.И., умершей в 2004 году.

Ответчик Думанский А.Ф. – родной сын Думанской Л.Е.

Соворовская А.Г. свои требования мотивировала тем, что не знала об открытии наследства в 2007 году в силу юридической неграмотности.

Суд первой инстанции удовлетворение иска мотивировал тем, что Соворовская А.Г. не знала об открытии наследства и наличии доли бабушки в спорном имуществе. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия ВС РК признала выводы местных судов не основанными на требованиях статьи 1072-3 ГК, пункта 11 Нормативного постановления и фактических обстоятельствах дела.

Из материалов дела следует, что о смерти бабушки Соворовская А.Г. знала, ей достоверно было известно последнее место жительства бабушки, являющееся местом открытия наследства. При этом,

как указано в иске, она считала себя наследником второй очереди, предполагая, что основным владельцем квартиры является ответчик, права на наследственную долю после смерти бабушки не предъявляла.

Ранее, в 2004 году после смерти матери и первого супруга Соворовская А.Г. занималась вопросами оформления наследства. Поэтому указанные ею в иске доводы о юридической неграмотности не приняты во внимание и признаны необоснованными.

Также не признаны уважительными такие обстоятельства, как отсутствие сведений о составе наследственного имущества. Соворовская А.Г. должна была знать об открытии наследства и существовании доли бабушки в спорном имуществе, ничто не препятствовало ей в реализации наследственных прав.

Обстоятельств, связанных с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), приведено не было и судом не установлено, в материалах дела такие сведения также отсутствуют.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для признания приведенных истцом причин пропуска срока принятия наследства уважительными и, соответственно, удовлетворения его требований.

К аналогичным выводам пришел суд кассационной инстанции по делу по иску Буркутовой Р.А. к Тайджумаевой Ш.А., Унайбаевой А.А., Буркутову А.А., Буркутову М.С., акиму города Атырау о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства и признании пропущенного срока уважительным (постановление №6001-23-00-3ГП/236 от 12 июля 2023 года)

Несмотря на сложившуюся судебную практику по указанной категории дел судебной коллегией по гражданским делам Алматинского городского суда 30 ноября 2022 года необоснованно отменено решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 21 сентября 2022 года и удовлетворен иск Комулайнен Г.М., Дю И.Р. к Чинтаеву Н.Р.

Истцам восстановлен срок для принятия наследства, открывшегося 1 февраля 1998 года после смерти Чинтаева М.М.

Признаны недействительными свидетельство о праве на наследство по закону от 2 декабря 1999 года, договор дарения от 20 июля 2000 года, заключенный между Чинтаевой Г.И. и Чинтаевой К.М.

По материалам дела следует, что Чинтаев М.М. умер 1 февраля 1998 года.

На момент смерти наследодателя наследниками по закону первой очереди являлись: супруга Чинтаева Г.И., умершая 22 апреля 2008 года, дочь Чинтаева К.М., умершая 12 ноября 2020 года, сын Чинтаев Ж.М., умерший 22 ноября 2000 года, сын Чинтаев Р.М., умерший 27 октября 2002 года, дочь Чинтаева (Комулайнен) Г.М.

Истцы подачу настоящего иска обосновали тем, что при оформлении наследства Чинтаева Г.И. не указала других наследников – Комулайнен Г.М. и

Чинтаева Р.М., нарушив их наследственные права, о чем им стало известно в октябре 2021 года при получении архивной копии свидетельства о праве на наследство.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, мотивируя тем, что истцами не доказана уважительность причин пропуска срока для принятия наследства. При этом степень родства Комулайнен Г.М. и Чинтаевой Г.И. (мать и дочь) предполагает ее надлежащую осведомленность обо всех юридически значимых действиях, совершаемых матерью, что исключает восстановление пропущенного срока. Тем самым, Комулайнен Г.М. утратила право на принятие наследства, оставшегося после смерти отца, ввиду неисполнения обязанности на его принятие в шестимесячный срок. В связи с чем истцы не вправе оспаривать свидетельство о наследовании и договор дарения части наследственного имущества.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что по делу имеются законные основания для восстановления срока принятия наследства, пропущенного по уважительным причинам. В обоснование указал, что Комулайнен Г.М. является гражданкой Швеции, где проживает более 35 лет, между родственниками отсутствовали тесные отношения, поэтому истцу не было известно о принятии наследства единолично матерью. Дю М.Р. также не могла знать об открывшемся наследстве, так как на момент смерти дедушки Чинтаева М.М. и отца Чинтаева Р.М. не достигла совершеннолетнего возраста.

Судебная коллегия ВС РК признала выводы апелляционного суда незаконными ввиду следующего.

В пункте 1 Нормативного постановления указано, что, разрешая споры по делам о наследовании, суды должны руководствоваться законодательством, действующим на день открытия наследства.

Временем открытия наследства является день смерти наследодателя.

Наследство после смерти Чинтаева М.М. открылось в феврале 1998 года, поэтому возникшие между сторонами спорные правоотношения регулируются ГК Казахской ССР.

Согласно статье 542 ГК Казахской ССР для приобретения наследства наследник должен его принять. Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение или управление наследственным имуществом или когда он подал в государственную нотариальную контору по месту открытия наследства заявление о принятии наследства. Указанные действия должны быть совершены в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Исходя из содержания названной нормы, наследник, не принявший наследство в шестимесячный срок после смерти наследодателя, утрачивал право на наследство.

Порядок принятия наследства по истечении установленного законом срока регламентирован статьей 543 ГК КазССР, согласно которой срок для принятия наследства может быть продлен судом, если он признает причины пропуска срока уважительными.

Из материалов дела следует, что Комулайнен Г.М. в качестве уважительности причин пропуска срока сослалась на получение гражданства Швеции и длительное проживание на территории другого государства, отсутствие близкого общения с родственниками, также полагала, что наследство перешло к матери по завещанию отца.

Дю М.Р. заявленные требования обосновала тем, что с родственниками не общалась с раннего детства и никогда их не видела, никто не уведомлял ее о смерти наследодателей и к наследованию не призывал.

Судебная коллегия пришла к выводу, что приведенные обстоятельства не могут быть признаны объективными и уважительными причинами, дающими основания к восстановлению срока принятия наследства, поскольку истцы связаны с наследодателем Чинтаевым М.М. и наследником Чинтаевой Г.И. близкими родственными отношениями, при этом не были лишены возможности интересоваться их судьбой и состоянием здоровья, однако не поддерживали с ними отношения по своему выбору.

Отсутствие у истцов сведений о смерти наследодателя и принятии наследства единолично Чинтаевой Г.И., нежелание поддерживать с ними родственные отношения не относятся к числу юридически значимых обстоятельств, с которыми закон связывает возможность восстановления срока наследования.

По делу также установлено и подтверждено самой Комулайнен Г.М., что об открывшемся наследстве ей стало известно сразу после смерти отца, она неоднократно приезжала в Казахстан и оставалась на продолжительное время. Соответственно, факт проживания в другой стране не препятствовал истцу в реализации своих наследственных прав, однако к нотариусу с заявлением о принятии наследства она не обращалась, требований и притязаний к матери не заявляла, свидетельство о праве на наследство при ее жизни не оспаривала.

Тем самым, по делу отсутствовали основания к восстановлению срока принятия наследства, пропущенного по неуважительным причинам.

Довод истца Дю И.Р. о праве наследования в порядке наследственной трансмиссии судебная коллегия признала ошибочным, поскольку положения статьи 544 ГК КазССР подлежат применению при условии, если наследник, призванный к наследованию по закону или по завещанию, умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок.

Между тем, Чинтаев Р.М. умер не в течение шести месяцев после смерти Чинтаева М.М., а по прошествии четырех лет, поэтому к истцу не перешло право наследования доли отца по правилам наследственной трансмиссии.

Также не обоснован и противоречит нормам закона вывод апелляционной инстанции о наследовании истцом доли в имуществе по праву представления, поскольку переход права на принятие наследства в порядке представления возможен в случае смерти наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем, что материалами дела не установлено.

С учетом вышеизложенного, Дю И.Р. не может являться наследником имущества после смерти Чинтаева М.М., соответственно, оспариваемыми свидетельством и договором ее права и законные интересы не нарушены.

Учитывая, что на основании пункта 1 статьи 8 ГПК судебной защите подлежат принадлежащие гражданам права и законные интересы, суд апелляционной инстанции необоснованно удовлетворил требования Дю И.Р.

Отказ от наследства

В соответствии со статьей 1074 ГК наследник вправе отказаться от наследства в течение шести месяцев со дня открытия наследства. При наличии уважительных причин этот срок может быть продлен судом, однако не более чем на два месяца.

Наследник утрачивает право отказаться от наследства по истечении предоставленного ему для этого срока. Он утрачивает это право также и до истечения указанного срока, если фактически вступил во владение наследственным имуществом либо распорядился им, либо обратился за получением документов, удостоверяющих его права на это имущество.

Обобщение показало, что лица, пропустившие срок для принятия наследства, по рекомендации нотариусов обращаются в суд с заявлением о продлении срока для отказа от наследства и данные иски судами, за редким исключением, необоснованно удовлетворяются.

К примеру, решением Темиртауского городского суда Карагандинской области от 8 июня 2020 года продлен срок для отказа от наследства после смерти Адамжанова, умершего 18 сентября 2011 года.

По наследству, открывшемуся в период с 1 июля 1999 года по 3 февраля 2007 года, наследник приобретает право на причитающееся ему наследство или его часть (долю) со времени его открытия при условии, что он не откажется от наследства в течение шести месяцев со дня, когда узнал или должен был узнать о своем призвании к наследованию.

Байдибекский районный суд Туркестанской области 13 июля 2021 года на два месяца продлил срок для отказа от наследства после смерти Тортаева К., умершего 17 августа 2004 года, и Тортаевой З., умершей 26 февраля 2006 года.

Суд не учел, что наследство открылось в период, когда действовала презумпция принятия наследства и поскольку истцы в течение шести месяцев с момента призвания к наследству не отказались от него, то

считаются принявшими наследство и последующий отказ от принятого наследства не допускается.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1074 ГК отказ от наследства не может быть впоследствии отменен или взят обратно, однако отказавшийся наследник вправе оспорить свой отказ в судебном порядке по основаниям, предусмотренным ГК для признания сделки недействительной.

Балабаева С.Р. обратилась в суд с иском к Джавлановой И.А. о признании заявления об отказе от наследства недействительным, мотивируя тем, что отказалась от наследства в пользу ответчика, не понимая значения своих действий, поддавшись на уговоры ответчика, которая воспользовалась ее подавленным и болезненным состоянием после смерти дочери Балабаевой М.А.

Решением Каратауского районного суда города Шымкента от 28 декабря 2021 года иск удовлетворен.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сделка в форме заявления отказа от наследства совершена истцом вследствие заблуждения и стечения тяжелых обстоятельств, на крайне невыгодных для нее условиях, в результате чего истец осталась без жилья и временно проживает в специализированном кризисном центре.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Шымкента от 25 марта 2022 года решение суда отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, выводы мотивировал тем, что заявление об отказе от наследства является ничтожным документом и отказ истца от наследства в пользу ответчика нельзя приравнивать к оспоримой сделке, поэтому факт подписания истцом заявления в таком состоянии, когда она не могла понимать значения своих действий или руководить ими, не являлся основополагающим.

Апелляционная коллегия указала, что истцу следовало обратиться к нотариусу за принятием наследства по месту его открытия, а в случае выдачи ответчику свидетельства о праве на наследство оспаривать его в установленном законом порядке.

Коллегия ВС РК признала данные выводы апелляционного суда незаконными и необоснованными по тем основаниям, что согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Балабаева С.Р. при подписании заявления об отказе от наследства находилась в состоянии психической болезни в форме: «Расстройства приспособительных реакций», не могла понимать значение своих действий и руководить ими.

В пункте 9 Нормативного постановления разъясняется, что лицо, отказавшееся от наследства, не может в последующем аннулировать или изменить свой отказ. Однако в случаях, когда отказ от наследства не был добровольным (совершен под принуждением со стороны других лиц, ввиду обмана или заблуждения и т.п.), наследник вправе оспорить его в судебном

порядке по основаниям, предусмотренным ГК для признания сделки недействительной.

Отказ Балабаевой С.Р. от наследства не был добровольным, совершен вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для нее условиях. Будучи на пенсии, в возрасте 76 лет она осталась без жилья, поскольку ранее в связи с онкологическим заболеванием продала свой дом, деньги разделила между пятью детьми, полагая, что долго не проживет. В настоящее время стала никому не нужна, вынуждена была проживать у своих детей поочередно, а на момент рассмотрения дела проживала в кризисном центре.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о том, что заявление об отказе от наследства является ничтожным документом и отказ истца от наследства в пользу ответчика нельзя приравнять к оспоримой сделке, прямо противоречит вышеуказанным разъяснениям нормативного постановления.

Установление юридических фактов, вытекающих из наследственных правоотношений

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, характеризуются возможным наличием спора о факте, но безусловным отсутствием спора о праве.

Рассмотрение заявления возможно в случаях, если согласно закону такие факты порождают юридические последствия, заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления, установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 3-1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 июня 2002 года № 13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», следует, что при разрешении вопроса о наличии или отсутствии спора о праве судам в порядке подготовки дела к судебному разбирательству следует выяснить, с какой целью заявителю необходимо установление юридического факта, какие правоотношения могут возникнуть при его установлении, имеются ли другие лица, которые могут стать участниками этих правоотношений. Наличие таких лиц, желающих или вступивших в соответствующее правоотношение, может свидетельствовать о наличии спора о праве. Установление наличия или отсутствия спора о праве необходимо для разграничения вида гражданского судопроизводства с целью правильного разрешения дела.

Абзацем 2 пункта 7 Нормативного постановления разъяснено, что в случаях, когда наследник фактически принял наследство, но не может представить нотариусу бесспорные доказательства, необходимые для получения свидетельства о праве на наследство, и нет возможности получить их иным путем, то

наследник вправе обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия наследства, которое рассматривается в порядке особого производства. Если при этом возникает спор о праве, то установление такого факта производится в исковом порядке.

Решением Абайского районного суда города Шымкента от 25 февраля 2022 года удовлетворено заявление Айтенова В.С. об установлении юридического факта принятия наследства, при этом в мотивировочной части решения не указано, что заявитель не мог предоставить нотариусу бесспорные доказательства принятия наследства.

По материалам дела следует, что истец, являясь собственником наследственного имущества, имеет доказательства, свидетельствующие об осуществлении действий по содержанию доли наследодателя, оплате его долгов и налогов, соответственно по правилам абзаца 1 пункта 7 Нормативного постановления Айтенов В.С. должен был обжаловать действия нотариуса, не выдавшего свидетельства о праве на наследство.

Установление факта родственных отношений

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 27 июля 2022 года отменены решение Кокшетауского городского суда от 21 октября 2021 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам Акмолинского областного суда от 23 декабря 2021 года по делу по заявлению Кузьменко Н.П. об установлении факта родственных отношений.

Кузьменко Н.П. обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений между ней и ее бабушкой Рыковой О.В., указывая, что установление данного факта необходимо для получения свидетельства о праве на наследство на 1/6 доли квартиры.

Местными судами в удовлетворении заявления отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, местные суды мотивировали решение непредоставлением заявителем документов, подтверждающих родство умерших Кузьменко С.Я. и Рыковой О.В.

С такими выводами местных судов судебная коллегия ВС РК не согласилась.

Из материалов дела следует, что родителями Кузьменко Н.П. являются: отец Кузьменко П.Н. и мать Кузьменко С.Я.

23 мая 1993 года в возрасте 48 лет умерла мать заявителя – Кузьменко С.Я., 26 июля 2007 года заявитель Кузьменко Н.П. получила свидетельство о праве на наследство по закону после смерти матери.

17 февраля 2006 года в возрасте 85 лет умерла бабушка заявителя – Рыкова О.В.

Для подтверждения родственных отношений между умершими матерью Кузьменко С.Я. и ее матерью Рыковой О.В. заявитель обратилась в уполномоченный орган Российской Федерации. 13 сентября 2007 года получено сообщение об отсу-

тствии записи акта о регистрации рождения матери заявителя Рыковой С.Я.

Аналогичный ответ об отсутствии актовой записи о рождении Рыковой С.Я. дан 10 сентября 2012 года Управлением юстиции города Кокшетау.

28 августа 2012 года Управлением юстиции города Кокшетау сообщено о наличии записи акта о регистрации брака от 13 ноября 1966 года №75 между Кузьменко П.Н. и Рыковой С.Я., после регистрации брака присвоены фамилии мужу «Кузьменко», жене «Кузьменко».

15 сентября 2012 года Кузьменко Н.П. обратилась с заявлением к нотариусу о получении свидетельства о праве на наследство по закону.

Постановлением нотариуса от 11 августа 2021 года в выдаче свидетельства о праве на наследство заявителю отказано ввиду отсутствия документов, подтверждающих родственные отношения, то есть свидетельства о рождении Кузьменко С.Я. – дочери Рыковой О.В.

Оценивая приложенные к заявлению документы: ответ РАГС Управления юстиции города Кокшетау, извещение Управления по делам ЗАГС Новосибирской области от 13 сентября 2007 года об отсутствии записи акта гражданского состояния, коллегия пришла к выводу, что заявителем исчерпана возможность получения документов, удостоверяющих факт родственных отношений.

В суде первой инстанции в качестве свидетелей были опрошены соседи Бусарева Л.Г. и Бекмухамбетова А.И., подтвердившие факт родственных отношений между заявителем и умершей как внучки и бабушки.

Однако их показания судом не были приняты во внимание, вместе с тем оснований подвергать сомнению показания этих свидетелей не имелось.

Так, Бекмухамбетова А.И. суду показала, что соседка Рыкова О.В. проживала на 5 этаже вместе со своими дочерьми. После смерти дочери Светланы бабушка стала жить с внучками, в том числе и Кузьменко Натальей.

Кроме того, судом не дана оценка выписке из актовой записи о регистрации брака от 13 ноября 1966 года №756 между Кузьменко П.Н. и Рыковой С.Я., выданной Управлением юстиции города Кокшетау 28 августа 2012 года, в которой имеются сведения о добрачной фамилии матери заявительницы «Рыкова Светлана Яковлевна», что свидетельствует о родственных отношениях между Рыковой О.В. (бабушкой заявительницы) и Кузьменко С.Я. (матерью заявительницы).

Также в материалах дела имеется заверенная копия ордера от 9 июля 1971 года №15582, выданного на имя Рыковой О.В. на право пользования квартирой, в котором указан состав семьи, в том числе и дочь Кузьменко С.Я., 1944 года рождения, и внучка Кузьменко Н.П., 1969 года рождения. Эти же лица включены и в договор приватизации квартиры по вышеназванному адресу от 29 октября 1992 года № 220093.

Судебная коллегия пришла к выводу, что заявителем предоставлено суду достаточно доказательств, в том числе и семейных фотографий, подтверждающих родство между ней и бабушкой, поэтому заявленный юридический факт подлежал установлению.

Установление факта принятия наследства

Касенов К.А. обратился в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства в виде двух земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства. В обоснование требований указал, что после смерти матери своевременно не зарегистрировал свое право на недвижимое имущество ввиду незнания законов. С 2013 года он с семьей проживает в доме, владеет земельными участками открыто и непрерывно, оплачивает коммунальные услуги, фактически управляет и владеет наследуемым имуществом по закону, что подтверждается нотариально заверенными заявлениями соседей.

Решением Карасайского районного суда Алматинской области от 27 мая 2021 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 12 октября 2022 года, заявление удовлетворено.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 8 февраля 2023 года судебные акты по делу отменены с принятием нового решения об отказе в иске.

По делу установлено, что мать заявителя Касенова Р.Р. умерла 6 сентября 2013 года.

После смерти Касеновой Р.Р. открылось наследство в виде двух земельных участков на праве пожизненного наследуемого владения для ведения личного подсобного хозяйства.

Наследниками первой очереди являются дети умершей – заявитель Касенов К.А. и его сестра Кунибекова Г.А.

В октябре 2021 года Касенов К.А. обратился в РГУ «Иле-Алатауский государственный национальный природный парк» о согласовании двух землеустроительных проектов для оформления наследственного имущества, приложив государственные акты на имя Касеновой Р.Р.

Сотрудниками РГУ в ходе выезда по указанному Касеновым К.А. местоположению участков установлено, что они расположены за пределами села Көктөбе, находятся на землях особо охраняемых природных территорий и не выведены из состава государственного лесного фонда.

Согласно материалам лесоустройства Каскеленского лесничества Аксайского филиала Национального парка от 2014 года село Көктөбе находится в контуре границ Национального парка, при этом в списке посторонних землепользователей, являющемся приложением к акту на право постоянного землепользования, ни заявитель, ни его мать не значатся, поэтому обращение Касенова К.А. было оставлено без удовлетворения.

Согласно статье 6-1 Закона «Об особо охраняемых природных территориях» управление в указанной области осуществляется Правительством и уполномоченным органом, включая ведомство с территориальными подразделениями.

Право владения, пользования и распоряжения особо охраняемыми природными территориями республиканского значения со статусом юридического лица и объектами государственного природно-заповедного фонда республиканского значения относится к компетенции Правительства Республики Казахстан.

Национальный парк образован постановлением Правительства Республики Казахстан от 22 февраля 1996 года на базе Заилийского лесохозяйственного объединения Комитета лесного и охотничьего хозяйства и Тургенского плодомехлесхоза Министерства сельского хозяйства в целях сохранения и восстановления уникальных природных комплексов Заилийского Алатау, имеющих особую экологическую, историческую, научную, эстетическую и рекреационную ценность.

В силу вышеизложенного, в данном случае имеется спор о праве относительно принадлежности спорных земельных участков, поэтому данные требования не могут являться предметом установления юридического факта.

Установление факта места открытия наследства и факта принятия наследства

Решением Таразского городского суда от 20 декабря 2020 года удовлетворено заявление Барлыбаевой Л.Р., установлены юридические факты:

- места открытия наследства после смерти Барлыбаева Р.Ж. – город Тараз, ПК «Мичуренец», улица Зеленая, 24;

- принятия наследства Барлыбаевой Л.Р. наследства в виде жилого дома по адресу село Мерке, улица Дорабаева, 13/1 после смерти отца Барлыбаева Р.Ж.

Анализ данного дела показал, что суд необоснованно удовлетворил заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

В соответствии с пунктом 3 Нормативного постановления, в случаях, когда место жительства наследодателя известно наследникам, но они не могут по каким-либо причинам подтвердить его документально, то по заявлению наследника может быть установлен юридический факт места открытия наследства судом в порядке статей 305-309 ГПК.

Местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя, а если оно неизвестно – место нахождения имущества или его основной части. Местом жительства признается тот населенный пункт, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В материалах дела имеется соответствующий документ, что наследодатель был зарегистрирован в селе Мерке Жамбылской области, по улице Дорабаева, дом 17, квартира 2 и умер там же. Доказательств

того, что наследодатель проживал перед смертью в другом месте, по делу не имеется, соответственно, суд необоснованно установил юридический факт места открытия наследства в городе Таразе, ПК «Мичуренец», улица Зеленая, 24.

Следующая ошибка суда заключается в том, что он не применил положения пункта 2 статьи 1072 ГК, в соответствии с которым принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства.

Наследодателю принадлежало на праве собственности два объекта недвижимости в селе Мерке и городе Таразе по вышеуказанным адресам.

Заявитель проживала в доме, расположенном в городе Таразе, соответственно, она приняла данное наследственное имущество, поэтому не было необходимости устанавливать и факт принятия наследства, находящегося в Мерке.

Заявитель должна была обжаловать действия нотариуса Жамбылского нотариального округа Тазабаевой З.М., которая постановлением от 28 октября 2020 года отказала наследнику в выдаче свидетельства о праве на наследство.

Состав наследственного имущества

Состав наследственного имущества определяется в соответствии со статьей 1040 ГК и пунктом 23 Нормативного постановления.

В состав наследства входят принадлежащее наследодателю имущество, а также права и обязанности, существование которых не прекращается с его смертью.

Состав и место нахождения наследственного имущества проверяется нотариусом на основании предъявляемых наследниками правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на имущество, а также ценных бумаг, денежных документов и др., принадлежащих наследодателю.

В состав наследства могут также входить права, необходимые для оформления имущественных прав наследодателя, которые не были оформлены при его жизни, в том числе право на их регистрацию.

При отсутствии регистрации права собственности на недвижимое имущество на момент открытия наследства за наследодателем нотариус вправе выдать наследнику свидетельство о праве на регистрацию права собственности наследодателя, если будут представлены правоустанавливающие или идентификационные документы на имущество на имя наследодателя.

На строения, расположенные на земельном участке, принадлежащем наследодателю на праве собственности или праве постоянного землепользования, но не введенные в эксплуатацию, нотариус вправе выдать свидетельство наследникам на введение от имени наследодателя в эксплуатацию этого имущества.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя:

- 1) права членства в организациях, являющихся юридическими лицами, если иное не установлено законодательными актами или договором;
- 2) право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью;
- 3) права и обязанности, вытекающие из алиментных обязательств;
- 4) права на пенсионные выплаты, пособия и другие выплаты на основании трудового законодательства Республики Казахстан и законодательства Республики Казахстан о социальной защите;
- 5) личные неимущественные права, не связанные с имущественными, за исключением случаев, установленных законодательными актами.

Наследование в крестьянском или фермерском хозяйстве

В соответствии со статьей 1082 ГК в случае смерти члена крестьянского или фермерского хозяйства наследство открывается по общим правилам. Наследники имеют право на получение денежной компенсации, соразмерной его доле в общей собственности на это имущество.

Крестьянское фермерское хозяйство «Жумабеков Урал Шаяхметович» в лице главы Кабылбекова А.К. (далее – крестьянское хозяйство, КФХ), его члены Жумабекова Б.А. и Жумабекова А.У. обратились в суд с иском к нотариусу Фунтиковой Н.С., Жумабековой Д.Е. и просили признать недействительными свидетельства о праве на наследство по завещанию, выданные нотариусом Фунтиковой Н.С. на имя Жумабековой Д.Е. 21 и 22 октября 2022 года. Свои требования мотивировали тем, что неправильное применение нотариусом норм действующего законодательства Республики Казахстан привело к нарушению прав и законных интересов крестьянского хозяйства и его членов, поскольку имущество крестьянского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности и может быть разделено между наследниками только в случае прекращения деятельности этого хозяйства. Жумабекова Д.Е. никогда не являлась членом крестьянского хозяйства, соответственно, никаких прав у нее на имущество крестьянского хозяйства возникнуть не может. По мнению истцов, Жумабекова Д.Е. имеет право на получение денежной компенсации за долю умершего члена крестьянского хозяйства.

Решением суда района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области от 15 марта 2023 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда от 13 июня 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 23 ноября 2023 года судебные акты изменены, с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Изменяя судебные акты, коллегия исходила из того, что пунктом 1 статьи 224 ГК определено, что имущество крестьянского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если договором между ними не установлено иное.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что местным исполнительным органом указанные в оспариваемых свидетельствах земельные участки предоставлены крестьянскому хозяйству на праве временного возмездного (долгосрочного, краткосрочного) землепользования (аренды) сроком на 49 и 40 лет.

Следовательно, право землепользования возникло у крестьянского хозяйства, состоящего из нескольких членов. При этом предпринимательская деятельность крестьянского хозяйства неразрывно связана с использованием земель сельскохозяйственного назначения.

В этой связи судебная коллегия пришла к выводу, что нотариусом неправильно определен состав наследства, в силу пункта 1 статьи 1040 ГК в состав наследства входит имущество, принадлежащее наследодателю. В данном случае право землепользования на спорные земельные участки принадлежит членам крестьянского хозяйства и выдача оспариваемых свидетельств повлекла нарушение их прав.

Наследование доли в товариществе с ограниченной ответственностью

В соответствии с пунктом 6 статьи 80 ГК и статьей 35 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» доля в ТОО входит в состав наследственного имущества, если она принадлежала самому наследодателю. Наследник становится участником ТОО только в случае, если это допускается учредительными документами ТОО.

Мырзалиева А.А. обратилась в суд с иском к Токсановой Г.Ж., Бақтияр Б.Е., нотариусу Акшабаевой А.А. об определении доли несовершеннолетнего наследника в уставном капитале ТОО.

Решением Энбекшинского районного суда города Шымкента от 13 декабря 2021 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Шымкента от 5 апреля 2022 года решение изменено, в части отказа в удовлетворении иска отменено с принятием нового об удовлетворении иска.

Постановлено: определить долю несовершеннолетнего Адирбекова Е.Б. в размере ½ части в уставном капитале ТОО «Детский ясли-сад «Баглан».

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 9 августа 2022 года апелляционное постановление отменено с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Мырзалиева А.А., обращаясь в суд с иском в интересах несовершеннолетнего наследника, указала, что ответчик Токсанова Г.Ж. и наследодатель Адирбеков Е.Б. состояли в зарегистрированном браке,

поэтому уставной капитал и доход от трудовой деятельности ТОО являются общим имуществом супругов.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, мотивировал тем, что Токсанова Г.Ж. является единственным учредителем ТОО с момента его образования, поэтому доля в уставном капитале не может являться наследственной массой.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 209 ГК, статьей 33 Кодекса «О браке (супружестве) и семье», частично удовлетворил иск, мотивируя тем, что уставной капитал ТОО является совместной собственностью супругов, а доля умершего супруга Адирбекова Е.Б. в данном ТОО является наследственной массой, что предусмотрено положениями статьи 80 ГК.

Коллегия ВС РК пришла к выводу о том, что судом апелляционной инстанции неправильно истолкованы и применены положения вышеуказанной статьи, так как в соответствии с пунктом 6 статьи 80 ГК доли в уставном капитале товарищества с ограниченной ответственностью переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками товарищества, если учредительными документами товарищества не предусмотрено, что такой переход допускается только с согласия остальных участников товарищества. Отказ в согласии на переход доли влечет обязанность товарищества выплатить наследникам (правопреемникам) участника ее действительную стоимость или выдать им в натуре имущество на такую стоимость в порядке и на условиях, предусмотренных законодательными актами и учредительными документами товарищества.

В силу статьи 35 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» к наследнику переходит доля участника товарищества с ограниченной ответственностью, если иное не предусмотрено учредительными документами товарищества.

Умерший Адирбеков Е.Б. не являлся участником товарищества, согласно уставу ТОО единственным его участником с момента создания является Токсанова Г.Ж., супруга умершего.

Признаны ошибочными выводы суда апелляционной инстанции об определении доли наследника в уставном капитале ТОО, поскольку это фактически означает включение его в состав ТОО, что влечет изменение состава участников ТОО и противоречит закону.

Признание недействительным завещания

В соответствии со статьей 1046 ГК завещанием признается волеизъявление гражданина по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти.

Завещание совершается гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

Завещание оценивается как односторонняя сделка, совершаемая по воле одного лица, поэтому завещатель вправе в любое время изменить или отменить завещание без указания причины, что следует из положений пункта 6 статьи 1046 ГК.

Пунктом 19 Нормативного постановления разъяснено, что завещание может быть признано недействительным полностью или в части по иски лица, для которого признание завещания недействительным имеет имущественные последствия, вследствие нарушения установленного статьями 1050, 1051, 1052 ГК порядка составления, подписания и удостоверения завещания, а также по основаниям, установленным гражданским законодательством для признания сделки недействительной (глава 4 ГК).

В силу изложенного, основания для признания завещания недействительным можно разделить на две условные группы: специальные и общие.

Специальные основаны на требованиях закона к форме, содержанию, составлению, подписанию и удостоверению завещаний.

Порядок составления, подписания и удостоверения завещания регламентируется статьями 1050, 1051, 1052 ГК.

Завещание должно быть совершено в письменной форме и нотариально удостоверено с указанием места, даты и времени его составления.

Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

Если завещатель в силу физических недостатков, болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано в присутствии нотариуса или иного лица, удостоверяющего завещание, другим гражданином с указанием причин, в силу которых завещатель не мог подписать завещание собственноручно.

Нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем либо записано нотариусом со слов завещателя в присутствии свидетеля.

Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса и свидетеля до подписания завещания.

Если завещатель в силу физических недостатков, болезни или неграмотности не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него свидетелем в присутствии нотариуса, о чем в завещании делается соответствующая запись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание.

Процедуры составления, подписания и удостоверения завещаний, как правило, нотариусами соблюдаются.

Нарушение требований закона к форме, составлению, подписанию и удостоверению завещаний может выражаться в несоответствии лица, привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего завещание по просьбе

завещателя, требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1050 ГК.

Рамазанова А.А. обратилась в суд с иском к Салимбаевой Г.С., Егизбаевой Г.С., нотариусу Бабагумаровой Г.М. о признании недействительным завещания от 9 ноября 2021 года, согласно которому Рамазанов А.К. завещал Салимбаевой Г.С. жилой дом. Иск мотивирован тем, что завещание составлено с нарушением требований законодательства, поскольку свидетелем выступила родная дочь лица, в пользу которого оформлено завещание.

Решением Курчумского районного суда Восточно-Казахстанской области от 24 августа 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восточно-Казахстанского областного суда от 18 ноября 2022 года решение суда изменено. Судом постановлено признать недействительным завещание в части распоряжения наследодателем Рамазановым А.К. имуществом в пользу Салимбаевой Г.С. в виде жилого дома.

Судами установлено, что 9 ноября 2021 года нотариусом удостоверено завещание Рамазанова А.К., согласно которому жилой дом завещан Салимбаевой Г.С., транспортное средство марки «Toyota Highlander» – дочери Рамазановой А.А.

В силу подпункта 2) пункта 4 статьи 1050 ГК при удостоверении завещания свидетелем не может быть лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, его супруг, его дети, родители, внуки и правнуки, а также наследники завещателя по закону.

Аналогичные требования установлены в пункте 88 Правил совершения нотариальных действий нотариусами.

Однако данное завещание в нарушение указанных требований удостоверено нотариусом в присутствии свидетеля Егизбаевой Г.С., являющейся дочерью наследника Салимбаевой Г.С.

Таким образом, нотариус при составлении завещания должным образом не установила родственные отношения свидетеля с лицом, в пользу которого составлено завещание.

По гражданскому делу по иску Шаниной Л.В. и Шанина В.В. основанием для признания завещания недействительным послужили несколько обстоятельств: во-первых, по заключению экспертов Чуканова А.М. в момент нахождения на стационарном лечении в больнице и подписания оспариваемого завещания не могла понимать значения своих действий и руководить ими.

Во-вторых, судебной коллегией по гражданским делам Алматы городского суда установлено, что при совершении нотариальных действий нотариусом были допущены грубые нарушения норм действующего законодательства, влекущие их недействительность.

Установлено, что нотариальные действия совершены вне помещения нотариуса, однако в удостоверительной надписи, в реестре регистрации

нотариальных действий, в электронном реестре ЕНИС отсутствуют записи о месте совершения нотариальных действий с указанием адреса и времени.

Завещание удостоверено в присутствии свидетеля Тасполатовой А.Б., являющейся помощником нотариуса.

Несмотря на то, что помощник нотариуса не относится к числу лиц, перечисленных в пункте 4 статьи 1050 ГК и не могущих быть свидетелями, видятся обоснованными выводы коллегии о том, что привлечение нотариусом при составлении завещания в качестве свидетеля своего помощника нарушает принципы законности, поскольку помощник находится в зависимости от нотариуса в силу трудовых отношений и не может быть признан незаинтересованным лицом.

Присутствие при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание, не является основанием для признания завещания недействительным.

Мамедова В.В. обратилась с иском к Дубу И.Г., нотариусу Павлову В.А. о признании завещания недействительным.

Решением Павлодарского городского суда от 24 августа 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 14 декабря 2022 года решение суда отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Из материалов дела следует, что 24 августа 2020 года Дмитриев В.Д. в присутствии свидетеля Балацюк Н.Г. завещал все имущество, которое ко дню смерти окажется ему принадлежащим, Дубу И.Г.

Ввиду болезни Дмитриева В.Д. завещание по его просьбе и в его присутствии подписано рукоприкладчиком Разживенковой Т.А.

14 февраля 2022 года Дмитриев В.Д. скончался.

После его смерти открылось наследство в виде квартиры в городе Павлодаре.

Истец наследодателю Дмитриеву В.Д. приходит-ся внучкой.

Подачу иска Мамедова В.В. мотивировала тем, что при составлении завещания ее дед Дмитриев В.Д. находился в таком состоянии, когда не мог понимать значения своих действий и руководить ими. При жизни Дмитриев В.Д. страдал рядом заболеваний и в последние годы не мог самостоятельно ходить, не выходил на улицу, к нему приходил лишь социальный работник.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу о том, что при составлении оспариваемого завещания нарушена тайна завещания. В нарушение статьи 1054 ГК, пункта 3-1 статьи 3 Закона «О нотариате» в кабинете нотариуса находились посторонние лица. При этом Дмитриев В.Д. в один день оформил право наследования после смерти своей супруги на квартиру и составил завеща-

ние. Заявление от его имени на оформление наследственных прав написано от имени Дуб В., приходившейся супругой Дубу И.Г., то есть заинтересованной стороной, указанные лица лично сопровождали Дмитриева В.Д. к нотариусу. Балацук Н.Г., будучи свидетелем при составлении завещания, его текст Дмитриеву В.Д. лично не читала.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции признаны необоснованными ввиду неправильно применения норм материального права и несоответствия фактическим обстоятельствам дела.

Установлено, что завещание удостоверено в соответствии с требованиями статей 1046, 1051 ГК и пунктом 89 Правил совершения нотариальных действий.

По делу установлено, что завещание составлено нотариусом Павловым В.А., в присутствии свидетеля Балацук Н.Г. Текст завещания прочитан вслух свидетелем, о чем имеется отметка нотариуса.

На момент совершения сделки нотариусом установлена дееспособность Дмитриева В.Д. в полном объеме.

Данное обстоятельство подтверждено заключением комплексной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 20 июля 2022 года, согласно которой Дмитриев В.Д. мог понимать значение своих действий и руководить ими при составлении и подписании оспариваемого завещания, Дмитриев В.Д. психическим расстройством не страдал.

Согласно показаниям свидетелей Балацук Н.Г., Разживенковой Т.А. завещатель самостоятельно передвигался, был бодрым, ясно и четко разговаривал, задавал и отвечал на вопросы, текст завещания ему зачитывали вслух.

Социальный работник Грязева С.Д., контактировавшая с Дмитриевым В.Д. на протяжении двух лет, в том числе и на момент составления завещания, подтвердила отсутствие жалоб у последнего, Дмитриев В.Д. обладал ясным умом и твердой памятью, высказывал желание завещать свое имущество Дубу И.Г.

Данные свидетели являются незаинтересованными лицами, в родстве с ответчиками не находятся.

Безосновательными признаны выводы апелляционного суда о нарушении тайны завещания, выразившейся в присутствии наследника при составлении оспариваемого завещания, поскольку вышеуказанными Правилами такой запрет не установлен.

Ссылка истца на наличие указанного запрета является необоснованной, поскольку данная норма, содержащаяся в пункте 140 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий в Республике Казахстан, утратила силу в 2012 году введением в действие вышеуказанных Правил.

В соответствии со статьей 1054 ГК (тайна завещания) нотариус, другое лицо, удостоверяющее завещание, свидетели, а также гражданин, подписывающий завещание вместо завещателя, не вправе до

открытия наследства разглашать сведения, касающиеся содержания завещания, его составления, отмены или изменения.

Нарушение указанными лицами тайны завещания влечет предусмотренную законом ответственность, но не является основанием недействительности завещания.

Недействительность отдельных содержащихся в завещании распоряжений не затрагивает действительности остальной части завещания.

Решением Кокшетауского городского суда от 6 августа 2021 года удовлетворен иск Архиреевой Е.К. к Щуплюк Ф.И. о признании завещания недействительным. Основанием для удовлетворения иска явилось то, что завещатель, являясь собственником приватизированной квартиры, в завещании распорядилась всем имуществом.

Суд апелляционной инстанции отменил решение и обоснованно отказал в иске ввиду того, что указанное обстоятельство не является основанием для признания завещания недействительным.

Согласно части 7 статьи 92 ГПК заключение эксперта не является обязательным для суда, но в случае несогласия с ним об этом должно быть указано в решении суда.

Ибрагимов В.В. обратился в суд с иском о признании завещания своего отца Ибрагимова В. от 11 июня 2019 года в пользу дочери Чикладзе Т.В. недействительным.

Решением районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы от 14 апреля 2023 года иск удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 11 июля 2023 года решение суда отменено, вынесено новое об отказе в удовлетворении иска.

Из материалов дела следует, что 29 августа 2021 года в возрасте 79 лет умер отец истца и ответчика Ибрагимов В.

После его смерти открылось наследство, состоящее из однокомнатной квартиры в городе Алматы.

Согласно завещанию от 11 июня 2019 года, удостоверенного нотариусом Афиногеновой О.В. в присутствии свидетеля Джамбакиева А.А., Ибрагимов В. распорядился принадлежащим ему недвижимым имуществом в пользу дочери Чикладзе Т.В.

Ибрагимов В.В. оспорил вышеуказанное завещание, ссылаясь на то, что отец по состоянию здоровья и ввиду наличия тяжелых заболеваний, требующих регулярного и длительного приема сильнодействующих лекарств, не мог в полной мере понимать значение своих действий и руководить ими. Начиная с 2017 года, истец наблюдал у отца признаки деменции, выраженные в частичной деградации памяти, мышления и способности выполнять ежедневные действия.

Недействительность завещания в силу требования пункта 1 статьи 1056 ГК основывается на правилах главы 4 названного Кодекса о недействительности сделок.

В соответствии с пунктом 7 статьи 159 ГК сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина, но если при жизни у гражданина не было возможности для предъявления иска, после смерти гражданина – по иску других заинтересованных лиц.

Исходя из содержания названной нормы, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства о наличии или отсутствии психического расстройства у наследодателя в момент составления завещания, степени тяжести заболевания, а также имеющихся нарушений его интеллектуального и (или) волевого уровня.

В целях проверки доводов иска, для разрешения вопроса о состоянии здоровья завещателя при совершении сделки судом первой инстанции была назначена судебная посмертная психолого-психиатрическая экспертиза.

Согласно заключению экспертизы от 8 февраля 2023 года Ибрагимов В. с учетом его индивидуально-психологических особенностей, возрастных особенностей, состояния психического здоровья не мог понимать значение своих действий, руководить ими и прогнозировать их последствия на момент подписания завещания от 11 июня 2019 года.

Указанное экспертное заключение послужило основанием суду первой инстанции для признания завещания недействительным.

Отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в иске, апелляционная коллегия исходила из того, что наследодатель при жизни на психиатрическом учете не состоял, к психиатру не обращался, в психиатрической больнице не лечился.

Судебная коллегия ВС РК согласилась с выводами суда апелляционной инстанции и указала, что при разрешении спора суд апелляционной инстанции обоснованно руководствовался принципами оценки доказательств, закрепленных частью 2 статьи 16 ГПК, в соответствии с которыми заключение экспертов по своей юридической силе является одним из видов доказательств по делу, не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами (письменными или вещественными) и заранее установленной силы, обязательным для суда не является и оценивается наряду с другими доказательствами.

Из содержания заключения следует, что выводы специалистов основаны на изучении выписных эпикризов из истории болезни, в которых описание психического состояния Ибрагимова В. в период составления завещания отсутствует.

В медицинских документах имеется запись невропатолога от 17 мая 2019 года и от 24 июня 2019

года о наличии у Ибрагимова В. признаков органического поражения головного мозга смешанного генеза (токсического и сосудистого) со снижением интеллектуально-мнестических функций: прогрессирующая сосудистая лейкоэнцефалопатия. Вместе с тем, материалы медицинской документации не содержат сведений о том, что данное заболевание повлекло выраженные психические расстройства или изменение психики Ибрагимова В.

Врачом невропатологом не назначались консультации психиатра или наблюдения у специалиста, рекомендации к постановке на учет или помещению в учреждение для больных с психическими заболеваниями не давались.

Данные анамнеза свидетельствуют о том, что Ибрагимов В. хроническим психическим расстройством при жизни не страдал, в диспансерах не наблюдался, к врачу психиатру не обращался и не проходил лечение в учреждениях, оказывающих психиатрическую помощь.

При таких обстоятельствах выводы экспертов относительно состояния здоровья наследодателя не могут бесспорно свидетельствовать о его психическом расстройстве на момент составления завещания, которое могло существенно повлиять на возможность понимать значение своих действий и определять свое поведение при совершении завещания.

Не нашли своего подтверждения утверждения истца о длительном и регулярном приеме отцом сильнодействующих лекарственных препаратов, которые могли оказать влияние на его сознание, наличии у него признаков деменции.

Из представленных медицинских документов следует, что Ибрагимову В. антидепрессанты и транквилизаторы, психотропные препараты в период с января по 11 июня 2019 года не назначались, в них также не содержится клинически значимая информация о признаках деменции наследодателя.

По заключению экспертизы фармакологическое действие препаратов, назначенных с лечебной целью, принимаемых Ибрагимовым В., не могло оказать влияние на его поведение на момент подписания завещания, на его способность правильно оценивать сущность совершаемой сделки, понимать значение своих действий, руководить ими и прогнозировать их последствия.

Кроме того, судом апелляционной инстанции принято во внимание, что совершение завещания и распределение совместно нажитого имущества между детьми было общим решением родителей сторон, которые в один день с разницей в полчаса составили завещания в пользу истца и ответчика.

Оба завещания удостоверены нотариусом Афиногеновой О.В. в присутствии одного и того же свидетеля Джанбакиева А.А.

Все действия Ибрагимова В. на момент совершения завещания были осознанными, последовательными и не могли вызвать сомнения в его психическом

здоровье у окружающих, в том числе у нотариуса и свидетеля.

Опрошенные в суде свидетели-соседи, характеризуя Ибрагимова В., отмечали, что он находился в адекватном состоянии, вел социально активную жизнь.

Поскольку завещание по правовой природе приравнивается к односторонним сделкам, то по правилам статьи 157 оно может быть признано недействительной по основаниям, установленным ГК или иными законодательными актами.

Вызывает интерес решение Рудненского городского суда Костанайской области от 20 декабря 2021 года, которым удовлетворен иск Пермяковой Ю.В. к Ничей Д.Ю. о признании недействительным завещания.

Судом установлено, что 18 февраля 2016 года Горшенёва Т.Н. завещала все свое имущество истцу. Данное завещание удостоверено частным нотариусом города Рудного Ромащенко Е.И. в присутствии свидетеля Зямзиной Т.М.

26 марта 2021 года Горшенёва Т.Н. умерла.

2 сентября 2021 года нотариусом Ромащенко Е.И. отказано истцу в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию ввиду того, что наряду с указанным завещанием имеется завещание от 18 марта 2020 года.

Согласно завещанию от 18 марта 2020 года, удостоверенного частным нотариусом города Рудного Иржановой К.Ш., наследодатель Горшенёва Т.Н. в присутствии свидетеля Шарипова А.А. завещала Ничей Диме Юрьевичу, 19 августа 1959 года рождения, жилой дом в городе Рудный и все движимое и недвижимое имущество, которое ко дню смерти наследодателя оказалось ей принадлежащим, где бы таковое не находилось и в чем бы оно не заключалось.

Истец мотивировала требования тем, что Горшенёва Т.Н., в силу своего заболевания, в момент составления оспариваемого завещания не обладала полной дееспособностью как лицо, страдающее психическим заболеванием, связанным с галлюцинациями. Горшенёва Т.Н. находилась на учете у психиатра с февраля 2017 года с диагнозом «Органический галлюциноз», в период с ноября 2018 года по февраль 2021 года находилась на лечении в психиатрическом стационаре. Указанные в завещании данные наследника Ничей Димы Юрьевича выдуманы наследодателем, так как такого человека не существует.

Судом установлено, что согласно информации Управления полиции города Рудного гражданин Ничей Д.Ю. не значится проживающим в городе Рудном по указанному адресу. По сведениям отдела миграционной службы Ничей Д.Ю. на учетах, как лицо, прибывшее на территорию РК, также не значится. Отделом регистрации актов гражданского состояния факт рождения Ничей Д.Ю. на территории РК не зарегистрирован. Местонахождение свидетеля Шарипова А.А., указанного в завещании от 18 марта

2020 года, неизвестно, поскольку по указанному адресу он не проживает.

В суде были допрошены соседи умершей Горшенёвой Т.Н., которые сообщили, что знали ее с 1978 года, вместе работали, с 2017 года у нее ухудшилось состояние здоровья, детей она не имела, однако в последние годы выдумывала двоих детей Диму и Дениса.

С учетом собранных доказательств по делу суд пришел к выводу о признании Ничей Д.Ю. не существующим в действительности лицом, а также признании завещания от 18 марта 2020 года недействительным.

Вместе с тем суду следовало установить обстоятельства, позволяющие суду признать завещание недействительным на основании пункта 7 статьи 159 ГК, то есть установить, что в момент составления завещания Горшенёва Т.Н. находилась в таком состоянии, когда она не могла понимать значения своих действий или руководить ими.

Утверждение мировых и медиативных соглашений, изменяющих условия завещания, не допускается.

Решением Талдыкорганского городского суда Алматинской области от 14 августа 2019 года в удовлетворении иска Утепбергеновой Д.А., Аскарлова Мағжана Асқарұлы, Аскарлова Меира Асқарұлы, Асқарұлы Елдоса к Асқарұлы Арлану (законный представитель Дукенбаева Ж.Ж.) о признании завещания недействительным отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 22 октября 2020 года решение суда первой инстанции отменено с утверждением соглашения об урегулировании спора в порядке медиации.

Истцы свое обращение в суд мотивировали тем, что наследодатель Смагулов А.У. с 1999 года страдал рядом заболеваний, являлся инвалидом первой группы, в связи с чем считают, что в момент написания завещания не был полностью дееспособным или находился в таком состоянии, когда не был способен понимать значение своих действий и руководить ими.

По делу установлено, что 13 сентября 2017 года Смагулов А.У. завещал Асқарұлы Арлану свои пенсионные накопления.

При рассмотрении данного дела в апелляционном порядке стороны заявили ходатайство о заключении соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, из содержания которого следует, что: истцы отказываются от своих исковых требований; ответчик Дукенбаева Ж.Ж. отказывается от наследственных прав несовершеннолетнего Асқарұлы А., 27 января 2004 года рождения, на наследование по закону после смерти Смагулова А.У., кроме имущества, указанного в завещании.

Условия представленного соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации вызывают вопросы, так как лишают несовершенно-

нолетнего наследника права на наследование по закону иного наследственного имущества.

Кроме того, при рассмотрении дел об оспаривании завещания суды должны принимать во внимание, что завещание является волеизъявлением наследодателя, условия которого после смерти наследодателя не могут быть изменены. В этой связи утверждение мировых и медиативных соглашений, изменяющих условия завещания, является недопустимым.

Если наследник по завещанию не желает принимать наследство, то в соответствии со статьей 1074 ГК он вправе отказаться от наследства без указания или с указанием того, что он отказывается от него в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или по закону любой очереди, в том числе в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления.

Признание недействительным свидетельства о праве на наследство

Зайцев И.В. обратился в суд с иском о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, мотивируя тем, что 5 августа 2014 года умер его отец Зайцев В.И., после смерти которого открылось наследство, состоящее из 1/2 части жилого дома с земельным участком. Ответчики Зайцева К.Е. и Зайцева Л.Е. наследуют имущество после смерти своего отца Зайцева Е.В., сына от первого брака наследодателя.

Нотариусом 27 января 2021 года ответчикам Зайцевой К.Е. и Зайцевой Л.Е. выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 1/3 доли от 1/2 части наследственного имущества. При этом не учтено, что имущество приобретено родителями истца в период брака, поэтому доля его матери Зайцевой К.Н. не могла быть включена в состав наследства после смерти Зайцева В.И.

Решением Илийского районного суда Алматинской области от 15 ноября 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 9 марта 2023 года решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об удовлетворении иска.

Из материалов дела следует, что Зайцев В.И. и Зайцева (в девичестве Баранова) М.Н. состояли в браке с 25 февраля 1978 года, от совместного брака родились дети – сын Зайцев И.В. и дочь Зайцева Т.В., которая отказалась от наследства в пользу брата.

В период брака Зайцев В.И. приобрел 1/2 часть жилого дома, в 2005 году оформил права на земельный участок.

15 ноября 1998 года умерла Зайцева М.Н., наследство после ее смерти не оформлялось.

5 августа 2014 года умер Зайцев В.И., после его смерти открылось наследство в виде 1/2 части жилого дома с земельным участком.

Согласно статье 1061 ГК в первую очередь право на наследование по закону получают в равных долях

дети наследодателя, в том числе родившиеся живыми после его смерти, а также супруг (супруга) и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Установлено, что наследниками по закону после смерти наследодателя Зайцева В.И. являются сын Зайцев И.В., дочь Зайцева Т.В., а также внуки Зайцева К.Е. и Зайцева Л.Е. по праву представления после смерти сына от первого брака наследодателя Зайцева Е.В., умершего 24 марта 2012 года.

25 июля 2016 года наследнику Зайцеву И.В. после смерти отца Зайцева В.И. выдано свидетельство на неимущественное право обращения в регистрирующий орган для регистрации правоустанавливающего документа за наследодателем.

Право собственности на наследственное имущество зарегистрировано 8 октября 2016 года.

25 января 2017 года нотариусом Ахметжановой А.И. наследнику Зайцеву И.В. выдано свидетельство о праве на наследство по закону на 2/3 доли наследственного имущества.

На 1/3 доли наследства 27 января 2021 года выдано свидетельство о праве наследования по закону внукам наследодателя Зайцевой К.Е. и Зайцевой Л.Е. в равных долях.

Суд первой инстанции, отказывая в иске, обосновал свои выводы тем, что после смерти Зайцевой М.Н., умершей 18 ноября 1998 года, наследственное дело не открывалось и наследство не оформлялось.

Истец на момент смерти матери достиг совершеннолетнего возраста, какие-либо препятствия к своевременному оформлению им наследства на долю Зайцевой М.Н. отсутствовали.

Родители истца при жизни не принимали меры к регистрации права собственности на недвижимое имущество, что явилось основанием к получению истцом свидетельства на неимущественные права и обязанности для регистрации за наследодателем правоустанавливающих документов.

В соответствии со статьей 118 ГК право собственности на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации.

Право собственности наследодателя Зайцева В.И. на наследственное имущество возникло после его регистрации регистрирующим органом 8 октября 2016 года.

Судебная коллегия ВС РК пришла к выводу, что суд первой инстанции объективно установил обстоятельства дела и правильно применил нормы материального права, в связи с чем отменил апелляционное постановление с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Меденцева Т.В. обратилась в суд с иском к Марчуку С.И. о признании права собственности на 1/6 долю в квартире, расположенной в городке Актау, в силу фактического принятия наследства, открывшегося после смерти матери Марчук А.С., признании недействительным свидетельства о праве на насле-

дство по закону от 21 декабря 2021 года на указанную долю в спорной квартире.

По делу установлено, что 26 декабря 1973 года мать истца – Батиева А.С. вступила в брак с Марчуком П.И. и ей присвоена фамилия Марчук. От общего брака имеют сына Марчука И.П.

Согласно договору приватизации собственниками спорной квартиры являются супруги Марчук П.И. и Марчук А.С.

4 октября 2000 года умерла мать истца – Марчук (Батиева) А.С.

9 февраля 2001 года умер Марчук П.И.

На основании свидетельства о праве на наследство по закону от 26 апреля 2001 года, выданного нотариусом города Актау Туребаевой Р.А., Марчук И.П. принял наследство в виде 1/2 доли в спорной квартире, принадлежащей его матери и матери истца – Марчук (Батиевой) А.С.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 4 сентября 2001 года, выданному нотариусом города Актау Туребаевой Р.А., Марчук И.П. принял наследство в виде 1/2 доли в спорной квартире, принадлежащей отцу – Марчук П.И.

После смерти родителей и принятия наследства Марчук И.П. стал единственным собственником спорной квартиры.

15 января 2021 года умер Марчук И.П.

После его смерти наследство в виде спорной квартиры оформлено сыном Марчука И.П. – Марчуком С.И.

В соответствии со статьей 1072 ГК, действовавшей на момент открытия наследства после смерти Марчук (Батиевой) А.С., наследник приобретает право на причитающееся ему наследство или его часть (долю) со времени открытия наследства, если он не откажется впоследствии от наследства (статья 1074 настоящего Кодекса), не будет лишен права наследовать (статья 1045 настоящего Кодекса) и не утратит право наследовать вследствие признания недействительным завещательного распоряжения о назначении его наследником (статья 1056 настоящего Кодекса).

В силу положений пункта 6 Нормативного постановления наследство, принятое в установленном порядке, признается принадлежащим наследнику со дня его открытия. Поэтому получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника, отсутствие указанного свидетельства не может служить основанием к утрате наследственных прав.

Исходя из указанных норм закона, Меденцева Т.В. имела право наследовать долю в спорной квартире после смерти матери, однако ею в установленном порядке наследственные права не оформлены.

С апреля 2001 года собственником спорной квартиры являлся сводный брат истца – Марчук И.П., при этом правоустанавливающие документы Марчука И.П. истцом не оспорены и не признаны недействительными.

Поскольку свидетельство о праве на наследство по закону от 26 апреля 2001 года, выданное Марчуку И.П. после смерти общей с истцом матери, никем не обжаловано и имеет юридическую силу, следовательно, получение ответчиком Марчуком С.И. свидетельства о праве на наследство является правомерным.

Решением суда №2 города Актау Мангистауской области от 11 мая 2022 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Мангистауского областного суда от 9 августа 2022 года, в удовлетворении иска отказано.

Наследник вправе избрать любой, не противоречащий закону способ защиты своих прав

Дюжева О.Ю. обратилась в суд с иском к Мануйлову Д.В. о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, восстановлении срока для принятия наследства и признании принявшей наследство, взыскании с Мануйлова Д.В. суммы, вырученной от продажи наследственного имущества в сумме 5 736 211 тенге.

Иск мотивирован тем, что Мануйлов Д.В., скрыв от нотариуса о существовании наследника первой очереди, получил свидетельство о праве на наследство по закону. Зарегистрировав свои права на спорную квартиру, продал Тулеугалиеву Ж.Е., который, в свою очередь, продал ее Чудиновой Е.И.

Решением Капшагайского городского суда Алматинской области от 10 июня 2022 года иск удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 8 февраля 2023 года решение суда изменено. В части взыскания с Мануйлова Д.В. в пользу истца 5 700 000 тенге отменено с вынесением в этой части нового решения об отказе в удовлетворении иска.

При рассмотрении дела установлено, что Мануйлов Ю.В. и Мануйлова Л.К. являются родителями истца. 31 августа 1991 года брак между ними расторгнут.

30 апреля 2009 года Мануйлов Ю.В. приобрел квартиру в городе Капшагай Алматинской области.

30 июня 2020 года Мануйлов Ю.В. умер.

После его смерти открылось наследство в виде квартиры и денежных средств, находящихся на счету Алматинского областного филиала АО «АТФ Банк» в городе Капшагай.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 6 января 2021 года, наследство было принято братом отца – ответчиком Мануйловым Д.В.

По договору купли-продажи от 13 января 2021 года Мануйлов Д.В. продал квартиру Тулеугалиеву Ж.Е. за 5 700 000 тенге. В свою очередь, 27 января 2021 года Тулеугалиев Ж.Е. произвел отчуждение квартиры Чудиновой Е.И.

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда изменение решения суда первой инстанции и отказ в иске в части взыскания суммы в размере 5 700 000 тенге мотивировала тем, что истцом

не заявлялось требование о признании недействительными сделок купли-продажи спорной квартиры к Тулеугалиеву Ж.Е. и Чудиновой Е.И., соответственно, не может быть рассмотрен вопрос о реституции. Дюжева О.Ю. признана принявшей наследство в виде спорной квартиры, одновременно в ее пользу взыскана стоимость данной квартиры по сделке, поэтому истец фактически является и собственником спорной квартиры и владельцем суммы от ее продажи, что не соответствует принципам добросовестности и справедливости.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РК признала эти выводы ошибочными по следующим основаниям.

По делу установлено, что Дюжева О.Ю. является единственным наследником первой очереди и имеет право на наследственное имущество.

Несмотря на это, ответчик незаконно получил свидетельство о праве на наследство по закону на имущество умершего Мануйлова Ю.В. и произвел отчуждение квартиры третьим лицам.

Истец не заявляет права на квартиру, так как считает Чудинову Е.И. добросовестным приобретателем ввиду того, что она является пенсионеркой и квартира является ее единственным жильем. Истец считает справедливым взыскание с Мануйлова Ю.В. вырученных от продажи квартиры денег.

Согласно пункту 1 статьи 8 ГК граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими гражданскими правами, в том числе правом на их защиту.

В силу части 1 статьи 8 ГПК каждый вправе в порядке, установленном ГПК, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Выбранный истцом способ защиты своих нарушенных прав не противоречит действующему законодательству, не нарушает законных прав третьих лиц.

Иск кредиторов о принудительной регистрации имущества, входящего в состав наследства

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 27 января 2021 года отменены решение Илийского районного суда Алматинской области от 26 февраля 2020 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 3 июня 2020 года с вынесением нового решения об удовлетворении иска АО «Forte Bank». Постановлено обязать Алиеву П.У. зарегистрировать право собственности на недвижимое имущество – жилой дом и земельный участок.

Из материалов дела следует, что 29 июня 2007 года между АО «Темірбанк» (ныне – АО «Forte Bank») и Сеидовым Р.А., Алиевой П.У. заключено генеральное кредитное соглашение, в рамках которого последним предоставлен заем на сумму 181 000 долларов США под залог жилого дома с земельным участком, принадлежащего Алиеву Ю.А.

Вступившим в законную силу заочным решением Илийского районного суда Алматинской области от 28 ноября 2012 года с заемщиков в пользу банка взысканы задолженность в размере 11 786 864 тенге и судебные расходы в размере 353 606 тенге.

Согласно свидетельству о смерти от 21 июля 2009 года залогодатель Алиев Ю.А. скончался 6 мая 2009 года.

Местные суды, отказывая в иске, пришли к выводу, что недвижимое имущество, находящееся в залоге, зарегистрировано за умершим Алиевым Ю.А., наследство с 2009 года наследниками не принято.

Судебная коллегия признала данные выводы незаконными, не соответствующими требованиям пункта 2 статьи 1072-1 ГК, в соответствии с которым признается, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

По делу установлено, что Алиевой П.У. совершены действия, связанные с фактическим принятием наследства умершего Алиева Ю.А., так как она проживала в залоговом имуществе до смерти Алиева Ю.А. и проживает в настоящее время.

Ответчик приняла фактически наследство после смерти Алиева Ю.А., но уклоняется и не принимает меры к его оформлению и регистрации в установленном законом порядке.

По аналогии с абзацем 2 статьи 1081 ГК, устанавливающим, что в случае, если наследники, принявшие наследство, уклоняются от регистрации имущества, входящего в состав наследства, или прав на него, кредиторы наследодателя вправе требовать принудительной регистрации, коллегия пришла к выводу о необходимости удовлетворения иска путем обяания ответчика произвести государственную регистрацию права собственности на недвижимое имущество – жилой дом и земельный участок, принадлежащее Алиеву Ю.О., умершего 6 мая 2009 года.

К аналогичным выводам пришел суд кассационной инстанции по делу по иску АО «Евразийский банк развития» к Розинову В.С. о понуждении к получению свидетельства о праве на наследство и регистрации права собственности.

По делу установлено, что ответчик является должником по исполнительным производствам о взыскании с него в пользу банка более 420 миллионов тенге, ликвидного имущества за ответчиком не обнаружено, сумма задолженности перед банком погашается ответчиком только из пенсионных отчислений и заработной платы.

Вместе с тем, после смерти супруги ответчика Розиновой Л.Н., умершей 4 июня 2014 года, открылось наследство.

Ответчиком наследство принято, 8 апреля 2015 года им получено свидетельство о наследовании по закону 1/2 доли в уставном капитале ТОО «Ласточка», однако по настоящее время не оформлено свидетельство о праве на наследство по закону на другое имущество в виде двух жилых домов.

Отказывая в удовлетворении иска, Костанайский городской суд мотивировал свои выводы тем, что правовых оснований к понуждению ответчика получить свидетельство о праве на наследство по закону не имеется, поскольку получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, указал, что действующим законодательством о наследовании предусмотрена принудительная регистрация прав на имущество по требованию кредиторов наследодателя, а банк не является кредитором наследодателя Розиновой Л.Н.

По мнению судебной коллегии, данные выводы нижестоящих судов не соответствуют обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Как установлено судами и не оспаривается сторонами, ответчиком принято наследство после смерти супруги Розиновой Л.Н.

Согласно пункту 2 статьи 1038, пункту 4 статьи 1072 ГК, пункту 6 нормативного постановления о наследовании принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. Наследство, принятое в установленном порядке, признается принадлежащим наследнику со дня его открытия. Наследство умершего гражданина переходит к другим лицам на условиях универсального правопреемства как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего раздела не вытекает иное.

Приняв наследство и получив свидетельство о праве на наследство на часть наследственного имущества, ответчик уклоняется от государственной регистрации прав на недвижимое имущество с целью избежать имущественной ответственности перед банком.

Действия ответчика Розинова В.С. коллегия признала противоречащими требованиям пунктов 3, 4 статьи 8 ГК.

Срок исковой давности по требованиям кредитора наследодателя к наследникам

В соответствии с пунктом 1 статьи 1040 ГК в состав наследства входят принадлежащее наследодателю имущество, а также права и обязанности, существование которых не прекращается с его смертью.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования, вытекающие из обязательств наследодателя, к исполнителю завещания (доверительному управляющему наследством) или к наследникам, отвечающим как солидарные должники в пределах стоимости имущества, перешедшего к каждому наследнику (статья 1081 ГК).

При применении указанных норм суды должны иметь в виду, что наследники не являются сторонами договоров банковского и микрофинансового займа.

Их обязанность отвечать по долгам наследодателя возникает не в силу договора, а в силу закона, поэтому условия договоров займа, предусматривающие сохранение действия договорных обязательств до полного исполнения их сторонами, на наследников не распространяются.

Законом ответственность наследника по обязательствам наследодателя ограничивается стоимостью наследственного имущества, перешедшего к наследнику.

Наследник отвечает по обязательствам наследодателя в пределах общих сроков исковой давности, исчисляемых с момента, когда кредитор знал или должен был узнать о времени открытия наследства.

Районный суд №2 района Байтерек Западно-Казахстанской области решением от 29 сентября 2021 года отказал в иске АО «Евразийский банк» в связи с истечением срока исковой давности, так как после смерти заемщика 13 октября 2015 года наследник письменно обращался в банк и уведомил о смерти заемщика с приложением свидетельства о смерти, просил предоставить справку о задолженности.

Оспаривание действий нотариуса по отказу в совершении нотариального действия

АО «АТФБанк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском о признании незаконными действий (бездействия) частного нотариуса нотариального округа города Алматы Закржевской Я.А., отклонившей просьбу ГГУ «Управление государственных активов города Алматы» о назначении доверительного управляющего наследственным имуществом, оставшимся после смерти заемщика Байтелиева Н.Т., находящимся в залоге у Банка.

Решением суда №2 Алмалинского района города Алматы от 7 сентября 2020 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 16 ноября 2020 года, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВС РК от 26 мая 2021 года судебные акты по делу отменены с вынесением нового об удовлетворении иска.

По делу установлено, что по кредитному договору от 28 октября 2009 года Банк предоставил заемщику ИП Байтелиеву Н.Т. кредит в размере 2 665 043 долларов США на рефинансирование ссудной задолженности под залог земельного участка, расположенного в Алматинской области.

17 августа 2006 года и 27 марта 2007 года между Банком и Байтелиевой А.К. заключены рамочные соглашения банковского займа, каждое на сумму 80 000 долларов США на строительство дома под залог жилого дома в городе Алматы.

Решением суда от 9 сентября 2014 года с ИП Байтелиева Н.Т. в пользу Банка взыскана часть

задолженности по основному долгу в размере 226 731 771 тенге. Решением от 7 октября 2014 года с Байтелиевой А.К. взыскана часть задолженности в размере 29 003 894 тенге.

Решением суда от 15 января 2019 года удовлетворено требование Банка об обращении взыскания на заложенное имущество.

В период принудительного исполнения вышеперечисленных судебных актов Банку стало известно, что заемщик (он же залогодатель) Байтелиев Н.Т. умер 31 июля 2016 года.

Согласно данным Нотариальной палаты города Алматы зарегистрированы записи о наличии заявлений об отказе от наследства в отношении имущества, открывшегося после смерти Байтелиева Н.Т., поданных от имени всех его наследников первой очереди и второй очереди, поступивших к частному нотариусу города Алматы Закржевской Я.А.

По инициативе Банка 15 апреля 2019 года уполномоченный орган в лице КГУ «Управление государственных активов города Алматы» в соответствии с пунктом 3 статьи 1071 ГК обратилось к нотариусу Закржевской Я.А. с просьбой о назначении доверительного управляющего наследственным имуществом в виде жилого дома и земельного участка.

В ответном письме от 27 апреля 2019 года нотариус со ссылкой на статью 1083 и пункт 3 статьи 1071 ГК указала, что наследники Байтелиева Н.Т. первой и второй очереди отказались от наследства, поэтому уполномоченному органу необходимо провести процедуру по принятию выморочного наследства.

Обращение Банка, не согласного с действиями нотариуса, последним оставлено без ответа.

Коллегия ВС РК при рассмотрении дела исходила из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 6 ГК нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения.

Пунктом 1 статьи 1083 ГК предусмотрено, если нет наследников ни по завещанию, ни по закону, либо никто из наследников не имеет права наследовать, либо все они отказались от наследства, наследство признается выморочным имуществом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1083 ГК наследство признается судом выморочным имуществом на основании заявления местного исполнительного органа по месту открытия наследства по истечении одного года со дня открытия наследства. Наследство может быть признано выморочным имуществом до истечения указанного срока, если расходы, связанные с охраной наследства и управлением им, превысили его стоимость.

Охрана же выморочного имущества и управление им согласно пункту 4 статьи 1083 ГК осуществляются в соответствии со статьёй 1071 ГК.

В частности, в случаях, указанных в статье 1071 ГК, полномочия, предусмотренные статьёй 1059 ГК, в

том числе по охране наследства и управлению им, очистке наследства от долгов, осуществляет доверительный управляющий, имеющий право на возмещение необходимых расходов по охране наследства и управлению им за счёт наследства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1071 ГК местный исполнительный орган должен обратиться к нотариусу с просьбой о назначении доверительного управляющего наследством, если наследники по закону отсутствуют либо неизвестны.

Учитывая, что все наследники умершего Байтелиева Н.Т. установлены, но отказались от наследования его имущества, местные суды, сопоставляя содержание пункта 1 статьи 1083 и пункта 3 статьи 1071 ГК, признали обоснованной позицию нотариуса Закржевской Я.А., по мнению которой применительно к данному случаю отказ наследников от наследства не означает их отсутствие, поэтому является основанием не для назначения доверительного управляющего, а для признания наследства выморочным имуществом.

Делая такой вывод, суды первой и апелляционной инстанций учли не все вышеприведенные положения ГК, системный анализ содержания которых указывает на то, что:

- признание наследства выморочным имуществом не обязательно должно предшествовать назначению доверительного управляющего;

- до признания наследства выморочным имуществом (как правило, по истечении одного года со дня его открытия) лицо, заинтересованное в сохранении этого имущества, вправе требовать от местного исполнительного органа принятия мер с целью обеспечения охраны наследственного имущества и управления им, в том числе путём инициирования назначения доверительного управляющего.

Статьёй 1081 ГК предусмотрено право кредиторов наследодателя предъявить свои требования, вытекающие из обязательств наследодателя, к доверительному управляющему наследством.

Таким образом, Банк, являющийся залогодержателем имущества заемщика Байтелиева Н.Т. в виде земельного участка и жилого дома, заинтересованный в их сохранении до исполнения вступивших в законную силу судебных актов о взыскании в пользу Банка заемных средств, в том числе путем обращения взыскания на заложенное имущество, был вправе инициировать обращение уполномоченного органа к нотариусу Закржевской Я.А. для назначения доверительного управляющего наследственным имуществом.

При таких обстоятельствах отклонение нотариусом 27 апреля 2019 года просьбы уполномоченного органа, обратившегося в соответствии с пунктом 3 статьи 1071 ГК, признано неправомерным.

Признание наследства выморочным

Согласно положениям пунктов 1 и 2 статьи 1083 ГК если нет наследников ни по завещанию, ни по

закону, либо никто из наследников не имеет права наследовать (статья 1045 настоящего Кодекса), либо все они отказались от наследства (статья 1074 настоящего Кодекса), наследство признается выморочным имуществом. Выморочное имущество переходит в коммунальную собственность по месту открытия наследства.

Обобщение показало, что дела указанной категории в судах рассматриваются редко.

Аким города Усть-Каменогорска обратился в суд с иском к Нуғманову Ж.К. о признании наследственного имущества выморочным и выселении ответчика.

Из материалов дела установлено, что согласно актовым записям о смерти 30 января 2012 года умер Житобаев Елеу Ашимович, 27 февраля 1952 года рождения, 13 апреля 2015 года умер Житобаев Есмет Ашимович, 19 ноября 1955 года рождения.

После смерти вышеуказанных лиц открылось наследство в виде квартиры в городе Усть-Каменогорске.

В указанной квартире, не имея на это право, проживает ответчик.

Истец просил суд признать вышеуказанное имущество выморочным и передать его в коммунальную собственность города Усть-Каменогорска, поскольку после смерти собственников наследники ни по закону, ни по завещанию не имеются, а также в связи с незаконным проживанием выселить ответчика из указанного жилья.

Из ответа нотариальной палаты по ВКО от 14 января 2020 года следует, что после смерти Житобаева Е.А. и Житобаева Е.А. наследственные дела не заводились, с заявлениями о выдаче свидетельства о праве на наследство никто не обращался, свидетельства о праве на наследство не выдавались, завещаний не обнаружено.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что недвижимое имущество на основании пункта 1 статьи 1083 ГК подлежит признанию выморочным имуществом и передаче в коммунальную собственность.

Касательно требований истца о выселении ответчика из вышеуказанной квартиры суд в удовлетворении иска отказал по тем основаниям, что право истца на спорное недвижимое имущество не зарегистрировано в установленном порядке, следовательно, он не вправе истребовать не принадлежащее ему имущество из незаконного владения ответчика.

Аким города Караганды просил признать выморочным наследство в виде квартиры в городе Караганде, принадлежащей на праве собственности Дергаусовой Л.С. и Дергаусовой Т.Б.

Согласно сведениям истца имеется актовая запись о смерти Дергаусовой Л.С., умершей 22 декабря 2018 года.

Согласно ответу Нотариальной палаты Карагандинской области наследственное дело после смерти Дергаусовой Л.С. не открывалось.

По делу установлено, что у Дергаусовой Л.С. имеется родная дочь Дергаусова Т.Б., которая 3 января 2019 года поступила на стационарное лечение в КПП «Областной центр психического здоровья» Управления здравоохранения Карагандинской области, выписана 17 января 2020 года в КГУ «Психоневрологическое медико-социальное учреждение №1 города Караганды Карагандинской области», признана недееспособной, психическим заболеванием страдает с 1985 года.

Суд указал, что Дергаусова Т.Б., будучи наследником первой очереди, не оформила право на наследство вследствие психического заболевания и отказал в иске.

Раздел наследственного имущества

Муратбаева А.Т. обратилась в суд с иском к Анашкиной В.Б. о разделе наследственного имущества.

Решением Экибастузского городского суда Павлодарской области от 26 октября 2021 года иск удовлетворен частично.

Постановлено продать с публичных торгов две квартиры, расположенные в городе Экибастузе Павлодарской области, с последующим распределением вырученной суммы между участниками долевой собственности Муратбаевой А.Т. и Анашкиной В.Б., соразмерно их долям.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 23 декабря 2021 года решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия ВС РК согласилась с выводами местных судов.

Материалами дела установлено, что Муратбаева А.Т. и Анашкина В.Б. в равных долях (по 1/2) являются наследниками по завещанию после смерти своих отцов, соответственно, Муратбаева Т.М. и Муратбаева Б.М.

Наследственное имущество состоит из двух квартир.

Согласно справке от 27 июля 2021 года среднерыночная стоимость 3-комнатной квартиры составляет 7 689 000 тенге.

Согласно отчету об оценке от 16 июля 2021 года рыночная стоимость 2-комнатной квартиры составляет 5 007 000 тенге.

Стороны, вступив в права наследования, обязательства по содержанию недвижимости не исполняют, коммунальные услуги не оплачивают.

В связи с чем наследственное имущество имеет обременения в виде арестов и запретов, наложенных частными судебными исполнителями во исполнение судебных актов о взыскании с собственников жилья задолженности по коммунальным платежам.

Муратбаева А.Т. подачу иска мотивировала тем, что стороны не пришли к добровольному соглашению по разделу наследственного имущества. Просила выделить ей 3-комнатную квартиру с выплатой

ответчику компенсации за разницу в стоимости долей в двух квартирах в размере 1 341 000 тенге, ответчику передать 2-комнатную квартиру.

Анашкина В.Б., возражая против заявленных требований, просила произвести раздел с учетом долгов по каждой квартире и оставить ей 3-комнатную квартиру, указывая, что с детства проживала в ней вместе с отцом, в настоящее время проживает с супругом и двумя малолетними детьми, другого жилья не имеет.

При разрешении спора местные суды правильно руководствовались нормами статьи 218 ГК, регламентирующей вопросы раздела имущества, находящегося в долевой собственности и выдела доли.

По делу установлено, что каждая из наследников заинтересована в получении 3-комнатной квартиры. При этом полагает, что противная сторона не располагает достаточными денежными средствами для выплаты компенсации за разницу в стоимости двух квартир, поскольку Муратбаева А.Т. является инвалидом с детства 3 группы, бессрочно, получает пособие по инвалидности, Анашкина В.Б. нигде не работает, воспитывает двоих малолетних детей.

Нижестоящими судебными инстанциями и судом кассационной инстанции принимались меры к приведению сторон к мирному урегулированию спора, однако предложенные взаимные условия сторонами не приняты.

В частности, обсуждались условия о передаче истцу 2-комнатной квартиры с выплатой ей ответчиком компенсации за разницу в стоимости долей в размере 2 500 000 тенге и оставлении ответчику 3-комнатной квартиры, с отнесением на каждую из сторон расходов по погашению задолженности и снятию арестов в отношении переданной недвижимости.

Однако стороны не пришли к согласию ввиду отсутствия у Анашкиной В.Б. материальной возможности для выплаты компенсации истцу.

Согласно пункту 6 статьи 218 ГК при невозможности раздела общего имущества либо выдела доли из него по правилам, изложенным в пунктах 3 и 4 настоящей статьи, суд принимает решение о продаже имущества с публичных торгов с последующим распределением вырученной суммы между участниками общей собственности соразмерно их долям.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда о том, что в данном конкретном случае продажа квартир с публичных торгов представляется наиболее целесообразным способом раздела наследственного имущества, поскольку стороны не достигли соглашения по возникшему спору, не располагают материальной возможностью и денежными средствами для возмещения разницы в стоимости объектов недвижимости, при этом истец не заинтересована в сохранении имущества.

Продажа имущества с публичных торгов обеспечивает получение рыночной стоимости недвижимости, права участника долевой собственности обеспечиваются получением части вырученной суммы соразмерно доле в имуществе.

Заключение

Обобщение показало, что суды, в основном, правильно разрешают споры по делам о наследовании, вместе с тем, имеют место отдельные ошибки в применении норм материального и процессуального права.

Судами необоснованно принимаются и рассматриваются по существу с вынесением решения иски наследников о восстановлении срока для принятия наследства.

У судей нет понимания того, что в случае фактического принятия наследства нотариус должен выдать свидетельство о праве на наследство и только в случаях, когда наследник не может представить нотариусу бесспорные доказательства, необходимые для получения свидетельства о праве на наследство, и нет возможности получить их иным путем, то наследник вправе обратиться в суд с заявлением об установлении юридического факта принятия наследства, которое рассматривается в порядке особого производства.

Иски о восстановлении срока для принятия наследства удовлетворяются судами в отсутствие уважительных причин пропуска срока и при наличии доказательств фактического принятия.

Судами необоснованно восстанавливаются сроки для принятия наследства, открывшегося много лет назад, при том, что наследственное имущество состоит из недвижимого имущества, которое находилось на содержании наследников.

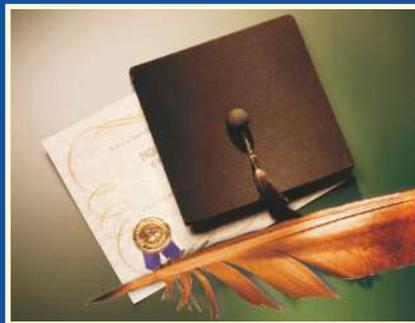
В связи с тем, что значительная часть гражданских дел, связанных с защитой наследственных прав, состоит из дел о восстановлении срока для принятия наследства, необходимо принять организационные меры с участием нотариальных палат.

В обобщении даны разъяснения по вопросам применения норм материального права, вызывающих затруднения у судов.

В целях обеспечения единообразной судебной практики предлагается:

- обсудить результаты обобщения на совещании судей судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан;
- после обсуждения справку об обобщении направить в областные и приравненные к ним суды для практического использования и Республиканскую нотариальную палату;
- внести изменения в Нормативное постановление.





NOTARY



Қазақстан Республикасы
Астана қаласы
Сарайшық даңғылы,
38 үй, 5 кеңсе
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Республика Казахстан
город Астана
проспект Сарайшык,
38 дом, 5 офис
тел.: 8 (7172) 50-88-26

Republic of Kazakhstan
Astana
Sarayshyk avenu,
38, office 5
tel.: 8 (7172) 50-88-26